
ALGUNOS COMENTARIOS SOBRE EL III ENCUENTRO NACIONAL
DE INVESTIGADORES DE LA COMUNICACION
-Caracas, 9 al 13 Noviembre 1976-

Introducción

Al historiar o evaluar un Encuentro puede asumirse o bien la técnica de reportar en forma comentada la serie de acontecimientos del evento, o bien el desarrollo más analítico de las tensiones intelectuales que se generaron, hasta la clarificación final de las líneas de fuerza. Supuesto el carácter propio de este Encuentro, hemos preferido seguir este segundo método. Por ello seleccionamos aquellos temas, problemas o posiciones que surgieron más intensamente durante el mismo, si no siempre a nivel manifiesto, sí, al menos, al nivel de las presuposiciones o de los mensajes latentes.

Entre la teoría y la práctica política

Indudablemente los programadores del evento diseñaron los temas de las comisiones y las conferencias atendiendo a la lógica de un plan que partía de las formula-

ciones teóricas (Comisión I: Investigación y toma de decisiones), se articulaba en mediaciones aplicadas (Comisión II: - Formulación de políticas) y desembocaba en un proyecto operativo (Comisión III: Estatutos para una Asociación Venezolana de Investigadores de la Comunicación).

Sin embargo la coyuntura actual, en que el - gobierno adelanta una serie de decisiones en el área comunicacional dentro del marco de la discusión internacional (Costa Rica - Nairobi), catalizó las comisiones hacia la evaluación crítica de esas políticas, supuestas o reales.

Ello obviamente provocó interferencias de tipo organizativo y político en la marcha del Encuentro. Síntoma revelador de esas interferencias fue, por ejemplo, el - reclamo de la Comisión II a la Comisión I sobre la presunta invasión de su terreno. Tal reclamo incluía además una diferencia ideológica, ya que los proyectos de resoluciones presentados a la Asamblea final por esas dos Comisiones resultaban contradictorios al valorar el V Plan de la Nación.

La discusión teórica, pues, del "ruido" existente entre la fase investigativa y la fase de decisiones derivó hacia la toma de posiciones en el orden metodológico y político. Así los impasses, aparentemente formales, para corregir proposiciones, aclarar estatutos o crear comisiones, respondieron más a la práctica política que a la confrontación meramente teórica.

La tensión metodológica

Sobre todo en las ciencias sociales, cada día es más evidente que el análisis funcionalista o empírico reviste serias limitaciones sea por el encubrimiento de sus marcos de referencia, sea por la disección descontextualizada de los problemas que aborda. Sin embargo la forma poco profunda de confrontar este problema desembocó a menudo en discusiones salpicadas de simplificaciones regresivas y aun de insultos profesionales.

Decir que las matemáticas o la estadística no sirven para el análisis de los procesos comunicativos porque sobre todo han sido los funcionalistas quienes han empleado estos instrumentos, no deja de ser una regresión metodológica o simplemente una incapacidad personal camuflada bajo ataques irracionales.

El muestreo estadístico, el diseño de encuestas, la determinación de indicadores, etc., elaborados por empíricos, pueden encubrir posiciones ideológicas, pero la táctica mejor para desenmascararlas es la de efectuar su análisis crítico o plantear otros métodos operativos, en lugar de encubrir las insuficiencias metodológicas propias con agresiones verbales contra los números. Las preguntas que se formularon en la conferencia de Luis Ramiro Beltrán reflejaban estas inquietudes y bien hubieran merecido un tratamiento más riguroso.

Como en más de una oportunidad ha señalado -

V. Morin, uno de los pioneros del análisis estructural de contenidos, cada vez se hace más imprescindible el conjugar los métodos cuantitativos y cualitativos. Sin la ingenuidad de quien cree que hay métodos neutros y con la convicción de que el investigador debe asumir posiciones políticas en favor de la liberación de los pueblos, creemos que el Encuentro decayó a veces en consignismo y que ya es hora de rescatar los encuentros de investigadores al menos, de la retórica nutritiva de los clichés.

Hoy más que nunca, cuando las denuncias verbales de la posición crítica tienden a rayar en la grandilocuencia desacreditada, es menester instrumentar más rigurosamente esa misma línea de reflexión crítica. En este sentido fueron enriquecedoras las conferencias de Luis Ramiro Beltrán sobre "Investigación latinoamericana en Comunicación" y de J. Salomao David Amorin sobre el "Papel de la investigación y la docencia en Comunicación Social en el contexto latinoamericano".

Creciente Interdisciplinaridad

Uno de los datos más sobresalientes de este Encuentro fue la riqueza multidisciplinar de sus integrantes. Dada la complejidad del proceso comunicacional, cada vez resulta más ineludible la participación de especialistas procedentes de distintos campos. Comunicadores, Sociólogos, Planificadores, Filósofos, Economistas, Relacionistas Públicos, etc., se dieron cita en este Encuentro enriqueciendo desde -

diversas perspectivas las implicaciones de las distintas políticas comunicacionales.

El siguiente cuadro visualiza aproximadamente la participación multidisciplinaria de los participantes en el Encuentro:

<u>Disciplina</u>	<u>Frecuencia</u>
Comunicación Social.....	42
Sociología.....	12
Ingeniería Agrícola.....	5
Letras.....	4
Psicología y psicología social.....	4
Derecho.....	4
Periodistas profesionales.....	4
Relacionistas públicos.....	4
Filosofía.....	3
Técnicos y locutores.....	2
Educación.....	1
Economía.....	1
Administración.....	1
Sub-total....	87
Estudiantes.....	15
Total....	102

A la constatación del progreso en la interdisciplinaria hay que añadir el desarrollo de un "habla"

común, sobre todo de carácter sociológico, que posibilita un intercambio conceptual cada vez más preciso, pero que no anula las divergencias teóricas.

No es casual que en estos últimos años la mayor parte de las investigaciones en comunicación se hayan efectuado desde la perspectiva sociológica, superando la etapa meramente jurídicista.

Todo esto lleva (como se evidenció en la discusión de las resoluciones de la Comisión III sobre la reglamentación estatutaria de la "Asociación Venezolana de Investigadores de la Comunicación") a una creciente dificultad a la hora de precisar los criterios válidos para calificar como tal a un investigador de la comunicación. Esos criterios deben ser amplios, como es amplio el espectro de disciplinas que intervienen en la investigación de un fenómeno tan complejo como el de la comunicación social.

La ubicación del investigador

Ya en el II Encuentro celebrado en la Universidad del Zulia había aflorado la polémica de la participación del investigador en los diseños de política comunicacional. Esta vez volvió a surgir el problema con una polarización semejante de tendencias.

Tratando de establecer una tipología aproximada de la ubicación profesional de los participantes -aún sin referencia a sus posiciones ideológicas- podíamos distin-

quir tres grupos con cierta homogeneidad interna y un cuarto que recogería algunos elementos más heterogéneos:

1.- Representantes de instituciones privadas de carácter mercantil (delegados de "Sears", Bolívar Films, periodistas de diversos órganos...), que constituirían un número reducido.

2.- Representantes de instituciones públicas gubernamentales (OCI, CONAC, FUDECO, CVG, ICE, INOS...), que asistieron en número considerable.

3.- Representantes de las universidades nacionales y de una privada (UCV, LUZ, Simón Bolívar, Carabobo, Simón Rodríguez, Colegio Universitario de Los Teques, UCAB..), que conformaban el número mayoritario, sobre todo teniendo en cuenta los 15 estudiantes participantes (en su mayoría de la UCV).

4.- Representantes de otras instituciones de muy diverso carácter (UNESCO, FEDERATEL, IVIP, Centro Pellín ...), con una significación numérica relativamente pequeña.

De todas formas, esa clasificación profesional de los participantes no establece exactamente, de por sí, la polarización de las posiciones ideológico-políticas que se manifestaron entre los mismos, concretamente en relación a los lineamientos incluidos por el gobierno en el V Plan de la Nación y, más concretamente, en relación a una eventual colaboración de los investigadores en el diseño y posterior evaluación de las medidas políticas que pudiera tomar el go-

bierno en el área de la comunicación. Podríamos simplificarlas de la siguiente manera:

1.- Un primer grupo, firme pero minoritario absolutamente, se mostró identificado o satisfecho con la actuación y planes del gobierno y, obviamente, pronto a colaborar con el mismo.

La mayoría de los participantes en el Encuentro no se mostraron ni identificados ni satisfechos con el gobierno. Pero hay que observar que esta mayoría se dividió en otras dos posiciones bien diferenciadas:

2.- Quienes pensaban que, en cualquier caso, el investigador debe estar pronto a aprovechar "las contradicciones del sistema" y debe seguir presionando para que el gobierno implemente la mayor parte o algunos de los planes que dice tener, colaborando críticamente desde el campo de la investigación a esa eventual toma de decisiones políticas. Quizás en este grupo se encuentran veteranos investigadores algo cansados de una permanente denuncia sin apenas efectividad política.

3.- Quienes desconfiaban abiertamente de los supuestos planes del gobierno y preferían seguir instalados en la nada cómoda (¿o sí?) posición de continuar adelantando la tradicional investigación de denuncia a todo nivel.

El trabajo de Comisiones y Asambleas

La primera Asamblea Plenaria se dedicó a dis-

cutir y aprobar el reglamento por el que se había de regir - el Encuentro. También nombró a la mesa directiva del mismo, ocupando su Presidencia el R.P. Alberto Ancízar, S.J.

La Comisión I buscó laboriosamente el consenso dentro de sí misma, tratando de conciliar posiciones ideológicas bastante diferentes. Quizás por ello algunas de sus conclusiones fueron "eclécticas" y, por lo mismo, fuertemente controvertidas en el seno de la Asamblea Final. Esas conclusiones fueron impugnadas sobre todo por la tendencia predominante dentro de la Comisión II.

En la Comisión II predominó la tendencia de crítica radical. En efecto, en esta Comisión se rechazó la "ponencia básica" de Fausto Izcaray (Cfr. Documentos), en base a la contraoponencia de Roldán Esteve-Grillet y Alvaro Barros-Lémez (Cfr. Documentos) y se elaboró otro proyecto global que pasó a la Asamblea Final como "proyecto de resoluciones" de la Comisión II (Cfr. Documentos).

La Comisión III cumplió con su cometido de preparar para la Asamblea Final las normas constitutivas por la que habría de regirse la "Asociación Venezolana de Investigadores de la Comunicación". La Asamblea Final aprobó por unanimidad la creación de dicha Asociación y designó una Comisión (integrada por Gloria Cuencia, Evangelina García, Oswaldo Capriles, Marta Colomina y Luis Aníbal Gómez) encargada de preparar, en un plazo de 90 días, el proyecto definitivo de estatutos para someterlo a la aprobación de la Asamblea

Constitutiva de la AVIC.

La Asamblea Final del Encuentro trató esforzadamente de lograr un consenso fundamental entre los participantes. Trató de lograrlo y, al menos formalmente, lo logró. Los proyectos de resoluciones de las tres Comisiones - obtuvieron una aprobación global de la Asamblea Plenaria Final, delegando esta a su vez en otra comisión mixta la tarea de dar forma coherente y definitiva a esas resoluciones. - Ese consenso, obviamente necesario dadas las finalidades del Encuentro, es su fuerza y quizás también su debilidad. Nosotros pensamos, con todo, que el consenso logrado es mucho más signo de fuerza que de debilidad. Ese consenso en las cuestiones fundamentales fue mucho más que formal.

Saldo provisional

Entre los resultados más notorios del Encuentro consignamos los siguientes: a) la creciente interrelación de personas e instituciones y la comunicación de los resultados de las investigaciones, dentro del área venezolana y latinoamericana, b) la definición más inequívoca de las prioridades investigativas, en particular las relativas a políticas nacionales de comunicación, así como la profundización de la línea metodológica de carácter crítico-reflexivo, c) la decisión unánime de crear la Asociación Venezolana de Investigadores de la Comunicación (AVIC), tribuna independiente que permitiría a los investigadores participar en forma más coor-

dinada y eficaz en el proceso de elaboración de decisiones sobre políticas comunicacionales.

Entre las deficiencias del Encuentro -que en conjunto fue netamente positivo- habría que señalar cierto prurito de algunos grupúsculos por definiciones hipercríticas, con tendencia a caer en las posiciones del consabido -panfleto retórico. Como en alguna ocasión advirtiera el Dr. Obligado, son preferibles las formulaciones efectivas que -una retórica de terrorismo verbal.

Junto a esta limitación cabe también indicar otra que oportunamente denunció Aníbal Gómez: el afán de caudillismo intelectual, que resta cohesión y fuerza a planteamientos básicamente comunes en relación con el desarrollo autónomo e independiente de nuestros pueblos en el campo de las comunicaciones. Destacamos esta falla porque ya ciertos estrategias políticos de otras latitudes han considerado que la acción de los intelectuales es tanto menos peligrosa cuanto más acerbamente se autoanulan y descalifican.

Podría apuntarse como deficiencia el poco desarrollo que en el Encuentro se dió a la discusión de la necesidad apremiante de iniciar investigaciones sistemáticas y bien coordinadas sobre lo que algún participante llamó "comunicación horizontal", única forma de no caer en el falso dilema de apoyar o no apoyar a los eventuales centros de decisión política en el campo de las comunicaciones. Cada vez son más quienes piensan que, junto a las investigaciones críticas o de soporte a eventuales decisiones políticas, es ur-

gente organizar investigaciones sobre métodos de comunicaciones del tipo usado para promover participación de la base, - que permitan a todos los grupos de una sociedad y a todos - los grupos de sociedades definir sus propios criterios de - desarrollo. Es, con todo, explicable esa deficiencia en el Encuentro, ya que lo que estaba planteado en el mismo, sobre todo por las circunstancias políticas que lo rodearon, era - otra cosa.

En conclusión, también este III Encuentro, - organizado exitosamente por el Instituto de Investigaciones de la Comunicación de la UCV, ha venido a demostrar que en - Venezuela hay capacidad investigativa para crear o proponer alternativas y no sólo para criticar las existentes.

Jesús M. Aguirre

José Ignacio Rey

CRUCIGRAMA DEL ENCUENTRO

"... es necesario reconocer que en Venezuela no ha existido hasta ahora una política coherente de Comunicación Social..." "... para nosotros, hombres de gobierno, no hay la menor duda de que estamos encaminados hacia la definición de una política nacional de comunicación social..."
(Dr. Guido Groscors -Min. de Información- Disc. de Apert.)

"... La investigación latinoamericana en Comunicaciones Sociales actúa en contextos políticos-sociales-económicos-culturales en que las relaciones entre su producto teórico y la acción del "decision-maker" -entre teoría y praxis- resultan en extremo aleatorias, erráticas, irracionales, impredecibles, veleidosas o inexistentes..."
(Dr. Antonio Pasquali -Director de ININCO- Interv. de Apert.)

"... Recientemente se han hecho muchas preguntas, no tanto acerca del supuesto de la necesidad de investigación, sino sobre todo de cómo medir y evaluar el éxito de los esfuerzos, bien en curso de investigación, o ya realizados... La respuesta cínica, tantas veces oída, es que 'el camino de la inacción política está pavimentado con informes de investigación no utilizados'. Cada día se presenta más atención a lo que sucede con la investigación una vez realizada..."
(Dr. R. M. Batscha -Comisión I- anexo II)

"... Estamos conscientes de la necesidad de planificar en el sector de comunicación social. Como resultado de -

las metas, estrategias y programas establecidos para este primer esfuerzo planificador en el sector, Venezuela estará en capacidad, en los próximos cinco años, de definir un Sistema Nacional de Comunicación..."

(Dr. Guido Groocors -Min. de Información- Disc. de Apert.)

"... El RATELVE presenta estadísticas acerca de la situación relativa del Estado con respecto al sector privado de radio-televisión. También contiene elementos importantes de diagnóstico de la situación del país en cuanto a radio y TV en relación con otros países. Es indudable que este tipo de investigaciones aportan al Estado elementos de juicio para formular estrategias de desarrollo de la infraestructura comunicacional de la nación..."

(Fausto Izcaray -FUDECO- Ponencia básica -Comisión II)

"... Pero creo que lo más importante de señalar es que los enemigos de la investigación en la ciencia de la comunicación no están solamente en el sector privado, sino que están incrustados dentro del aparato del Estado. Y aquí es donde surge el peligro mayor, porque este estado o este gobierno dice y escribe cosas que podrían firmar los revolucionarios más radicales..."

(Dr. E. Chirinos -Decano Humanidades UCV- Interv. Apert.)

"... Cualquier decisión de gobierno necesariamente tiene que estar abierta a la discusión y a la crítica por parte de los sectores interesados. Pretender que esto no ocurra es negar la esencia misma de la sociedad democrática..."

(Dr. Guido Groocors -Min. de Información- Disc. de Apert.)

"... Si las intenciones del Estado son las de garantizar el derecho al libre acceso a la información y a la participación democrática de todos los ciudadanos, debe preocuparse de estudiar los constreñimientos que dentro del sistema de comunicación social del país trabajan en contra de dichos ob-

jetivos..."

(Fausto Izcaray -FUDECO- Ponencia básica -Comisión II-)

"... El Estado ha optado por ceder a la presión substituyendo la participación popular, a la que tienen derecho - todos los venezolanos, por la consulta a los 'sectores interesados', vale decir privados; como si asociaciones profesionales, como el Colegio Nacional de Periodistas (CNP), Federatel, SNTP, y las diversas entidades gremiales de los diferentes medios de comunicación, así como los investigadores y docentes de la comunicación, no fueran también sectores interesados..."
(Luis A. Gómez -Inv. ININCO- Ponencia Comisión III)

"... En definitiva, creemos que la investigación tiene un papel determinante en la futura formulación de políticas y planes del Estado Venezolano en Comunicación Social. - Pero siempre y cuando rompa las ataduras de falsos ropajes - académicos y científicos 'objetivos', y se decida a no temerle ni al 'tigre ni al cuero'..."
(Roldán Esteva-Grillet, Alvaro Barros-Lémez. Docentes de la - UCV - Ponencia Comisión II).

"... si el Estado piensa adquirir medios de comunicación masiva electrónicos para manejarlos como se han venido conduciendo en el pasado los medios comerciales, es poco lo que va a lograr en materia de educación social y política de la sociedad..."
(Fausto Izcaray -FUDECO- Ponencia Comisión II)

"... No hay índices que permitan inferir que el sector oficial investigue para trazar las bases de sus tomas de decisiones con respecto a los medios de comunicación..."
(Leoncio Barrios -Inv. del ININCO- Ponencia Comisión II)