

---

# MARCO ECONOMICO-MILITAR DE LA MANIPULACION INFORMATIVA

---

 JOSE MARTINEZ TERRERO

El centro hegemónico mundial de hoy brota de las diversas formas de dominación colonial y de explotación, que han caracterizado históricamente las relaciones entre el centro y la periferia.

Un paso definitivo se dió después de la II Guerra Mundial, cuando los países victoriosos, divididos en dos bloques, crearon sus propios organismos regionales y mundiales. Sin embargo, esta bipolaridad fué perdiendo vigencia, a medida que se generalizó la no-alineación. Desde 1948 ningún Estado nuevo se integra a los sistemas de seguridad colectiva de los Bloques. Más bien las ventajas de no estar alineados superan a las de estarlo.

El ascenso de Francia, Inglaterra, China, Alemania Federal y Japón representa el fin de la bipolaridad estricta y el surgimiento del sistema internacional actual. Más aún, ya no se puede hablar simplistamente de países dominantes y dominados. Dentro de cada país hay clases sociales con intereses incompatibles, algunos de los cuales coinciden con los de las clases opresoras de los países dominantes. No obstante, el mundo sigue girando fundamentalmente alrededor de dos polos: EE.UU. interviene en naciones, que califican de su esfera, como la Unión Soviética vigila militarmente a Hungría (1956), Checoslovaquia (1968), Polonia, e interviene en Afganistán. El grupo de "los 77" (que ahora son más, aunque el nombre siga siendo el mismo que cuando se fundó en 1964) proclama estar "no alineados", pero la práctica política, militar y económica minusvalora esta pretensión.

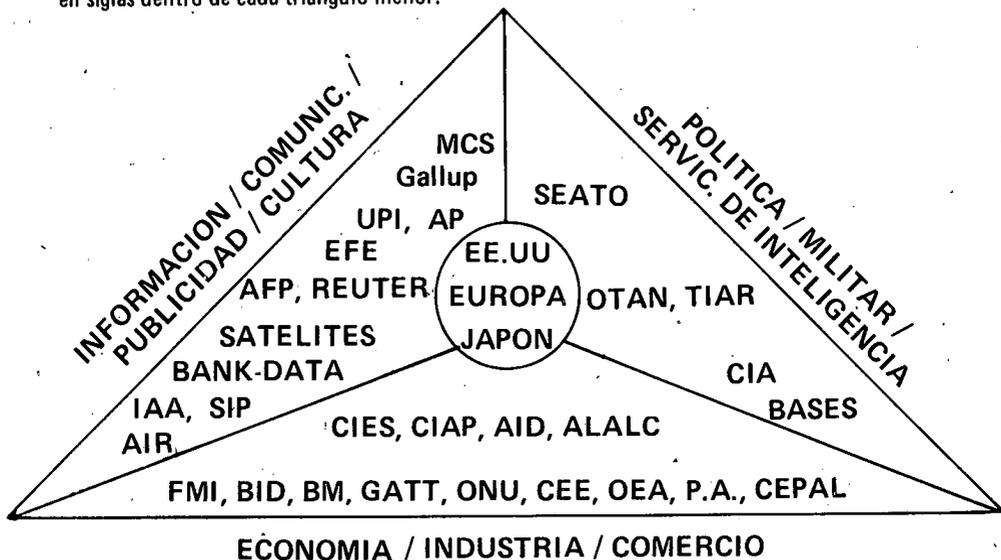
China propuso en 1974 (1) esta otra división. Primer Mundo: EE.UU. y URSS, como superpotencias imperialistas. Segundo Mundo: otros países de Europa y Japón, como potencias industrializadas. Tercer Mundo: Países no industrializados.

En cualquiera de estas dos divisiones el Tercer Mundo sigue siendo el mismo. Y su enemigo principal es el hambre, la miseria, la falta de educación y cuidado médico, y sus cómplices están ubicados geográficamente en el Norte, que se preocupa más de sus problemas que de los del Tercer Mundo. El problema de EE.UU. y la URSS será Este-Oeste. El del Tercer Mundo es Norte-Sur. Venezuela y América Latina se hallan ubicados en el área de influencia de EE.UU.

## A — LA DOMINACION TRANSNACIONAL

El objetivo principal del centro hegemónico transnacional es defender, consolidar y expandir su capacidad de acción e influencia a través del mundo. Los instrumentos de esta dominación son múltiples, pero se pueden agrupar en tres categorías o dimensiones (2).

El gráfico muestra que el Centro Hegemónico de la dominación transnacional está constituido por la Comisión Trilateral (EE.UU., Europa Occidental y Japón). Su dominio de la periferia tiene especialmente tres dimensiones. En el gráfico la dimensión más amplia es la económica, por ser la más importante de las tres. No en vano los factores económicos están siempre en la base de toda la estructura social. Las otras dos existen en función de ésta. La dominación se ejerce a través de muchos recursos, especialmente los organismos internacionales que aparecen en siglas dentro de cada triángulo menor.



## DIMENSIONES DE LA DOMINACION TRANSNACIONAL

### 1.- Dimensión Economía / Industria / Comercio / Finanzas

El sistema de negocios es la dimensión más importante. El centro busca primordialmente objetivos comerciales antes que militares. Comprende toda la actividad de las transnacionales, apoyadas por el FMI (Fondo Monetario Internacional), BID (Banco Interamericano de Desarrollo) Banco Mundial, GATT (General Agreement on Tariff and Trade), la Comisión Trilateral, especialmente EE.UU. También incluye esfuerzos por controlar las organizaciones internacionales (ONU, desde su fundación en 1945) y regionales de Europa (CEE) y del Tercer Mundo (OEA, PACTO ANDINO . . .) y esfuerzos por debilitar los instrumentos que perjudiquen al centro hegemónico (UNCTAD-United Nations Conference on Trade and Development).

Esto incluye el colocarse a sí mismo y a las transnacionales como modelo 'técnicamente' ideal para todo el mundo, que incita a dejar en manos de las empresas privadas las decisiones económicas que afectan profundamente a las mayorías nacionales (qué, cuánto, cómo y para qué producir); de esa forma orienta la producción y el consumo para quienes realmente tienen ingresos, marginando del proceso económico a las mayorías. Recientemente a la Comisión Trila-

teral le interesa que la perifera aumente su ingreso per capita y su poder adquisitivo, para que así los países de la Comisión puedan aumentar sus ventas.

## **2.- Dimensión Información / Comunicación / Publicidad / Cultura.**

Las transnacionales necesitan de esta dimensión aparentemente informativa para su promoción, extensión y protección. Cada día tiene más fuerza. Comprende tres servicios vitales para las ventas: publicidad, estudios de mercadeo y encuestas de opinión (Gallup), y relaciones públicas. Las tres coinciden a veces.

Con la publicidad promueve una 'homogeneización' de patrones de consumo en contra a veces de las necesidades básicas de los países pobres y de su realidad cultural. Llega hasta la promoción de una lengua común, el inglés, según Sauvant (1977) (3).

Promociona un conjunto de valores y aspiraciones, como la libertad, el consumismo, la iniciativa privada, y la democracia, como sinónimos del sistema electoral occidental. Comprende, además de los que se mencionarán posteriormente, la SIP (Sociedad Interamericana de Prensa) la IAA (International Advertising Agencies), la AIR (Asociación Interamericana de Radiodifusión).

Esta arma ideológica es la más poderosa de todas. John F. Kennedy decía:

**"El gran campo de batalla para la defensa y expansión de la libertad hoy día, es la segunda mitad del globo: Asia, América Latina, Africa y el Medio Oriente . . . Es una batalla por la conquista de las mentes y las almas, mucho más que por la conquista de vidas y territorios. En tal batalla no podemos dejar de tomar partido" (4).**

## **3.- Dimensión Política / militar / servicios de inteligencia**

Cuenta con varios organismos (OTAN, TIAR —Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca—, SEATO), que van surgiendo para hacer contrapeso al creciente poderío Soviético.

**«La Comisión Trilateral se fundó en 1972-73 para crear las bases de un 'nuevo orden' que gradual y juiciosamente aseguraría el control de la economía mundial por parte de las más grandes transnacionales.»**

**«La política guerrerista de la administración de Reagan ha disgustado a varios miembros de la Comisión Trilateral quienes estiman que el 'reaganismo' está socavando la alianza occidental y exponiéndose a la destrucción global.»**

Se auto-identifica con democracia, y en nombre de la libertad amenaza con usar la fuerza en Nicaragua, promueve la guerrilla en Afganistán, cambia gobiernos adversos a sus intereses, promociona golpes de Estado desestabilizadores, provoca intervenciones militares y políticas en Cuba (1961), Rep. Dominicana (1965), El Salvador, aísla y bloquea a gobiernos progresistas, que quieren lograr algún grado de independencia y autonomía (Cuba, Nicaragua), defiende el 'statu quo', regímenes y dictaduras militares, que garantizan la inmovilidad estructural.

Estas tres dimensiones se hallan íntimamente ligadas, no sólo a nivel de acuerdos públicos, sino en su misma estructura interna. La creatividad tecnológica, secreto del predominio económico y comercial de las transnacionales concentra sus investigaciones y desarrollo en proyectos de su aparato político-militar; tales investigaciones están realizadas por Universidades norteamericanas y Centros de Investigación y Cultura, financiadas por el Gobierno y las empresas privadas, a quienes poco importa las necesidades del Tercer Mundo, si no es para dominarlo políticamente y aprovecharlo para su lucro comercial.

Esto se da en EE.UU. y en otros países. Muchas veces los que fabrican armas del más alto poder para el Gobierno son los que orientan la cultura para que responda a sus intereses comerciales. A los tres poderes de Montesquieu hay que añadir ahora un cuarto poder: el de los medios masivos en connivencia con los otros tres.

## **B — LA GUERRA IDEOLÓGICA O EL MODELO EN DESEQUILIBRIO**

Se ha hecho la descripción estática del modelo geopolítico de los países occidentales industrializados. Sin embargo, se halla en continuo dinamismo y efervescencia, de acuerdo a las presiones que amenacen su predominio.

### **1.- La Doctrina de la Seguridad Nacional y la Guerra Fría**

En la II Guerra Mundial la URSS obtuvo grandes beneficios. Contra ella se declara la Guerra Fría, que conlleva a una creciente y nerviosa investigación militar y espacial, a una aceleración del crecimiento económico de Europa como barrera a la influencia del Este Soviético (Plan Marshall), y a una intensificación de la propaganda política exterior (Guerra Ideológica).

La Guerra Fría es asumida también por las mentes militares de A.L., satélite de EE.UU., que adoptan como doctrina propia de guerra, la de la Seguridad Nacional. Sus raíces son variadas (5).

a.- Su primera capa ideológica, y la más antigua, es la "geopolítica" de la escuela alemana: Ratzel y su espacio vital (Lebensraum), Rudolph Kjellen (sueco), padre del pangermanismo, Haushoffer. También influyen las escuelas francesa, franquista (España) y salazarista (Portugal). Debido a su connotación nazi, los norteamericanos la excluyen de su vocabulario militar.

La Seguridad Nacional utiliza la "guerra psicológica" por medio de la propaganda, que es la utilización sistemática de toda forma de comunicación para afectar el sentir, pensar y obrar de la población para un propósito dado.

"Así como la artillería prepara el ataque de la infantería, así la propaganda trata de quebrantar psicológicamente al enemigo antes de que entren en acción los ejércitos" (Hitler: **Mein Kampf**).

Mientras tradicionalmente se usaba contra enemigos de fuera, Hitler es el primero en utilizarla contra su propia población. Es la primera característica de la 'guerra ideológica' en A.L. La lucha es contra los propios ciudadanos.

En América Latina es la Escuela Superior de Guerra de Brasil la que primero adopta esta doctrina, aunque los brasileños usan también el concepto de "defensa hemisférica" para legitimar una interdependencia contra la URSS, que beneficia sobre todo a EE.UU.

b.- La segunda componente de la doctrina de la Seguridad Nacional proviene de EE.UU., el primer país en implantarla dentro de sus fronteras nacionales y hegemónicas (sobre los países periféricos de A.L.). El 'National Security Act' de 1947 surge con la excusa de evitar una III Guerra Mundial, que sería provocada según ellos por Stalin. Así se crea la CIA (Central Intelligence Agency) y el Consejo de Seguridad Nacional, que se ponen por encima de los poderes tradicionales, sobre todo en materia de defensa y política exterior. En EE.UU. se sientan las bases para una colaboración permanente entre la gran empresa privada y el Pentágono, entre la investigación industrial y universitaria y la investigación militar. Así mismo se legitima la vigilancia sobre todo ciudadano. Y aparecen en la época de McCarthy las leyes anticomunistas (1950, 1954).

Así la propaganda política, fortalecida por disciplinas, que van desde la psicología hasta la electrónica, se institucionaliza en organismos privados gubernamentales de comunicación y de masas. En 1953 se funda la Agencia Informativa de los EE.UU. (USIA), Oficina ejecutiva del gobierno. En 1966 ésta subvencionó la edición de 6 millones de libros de 799 títulos (comprendidas las traducciones). En 1968 contaba con un presupuesto de 186.300.000 dólares y con 12.000 funcionarios. La USIA tiene centros informativos, bibliotecas, salas de lecturas, etc. Publica semanalmente 400.000 octavillas y folletos en 47 lenguas y los difunde en 115 países. En 90 países se difunden 17 revistas que se editan mensualmente en 29 lenguas con una tirada global de 1.300.000 ejemplares (6). Además la USIA controla las transmisiones de "La Voz de las Américas", organiza conferencias, proyecciones, retransmisiones de programas televisados de EE.UU., intercambia en educación, etc.

La legislación de la CIA es exportada a A.L., y ella ha tumbado gobiernos democráticos, como lo demuestra el apoyo varias veces millonario de la CIA a "El Mercurio" contra Allende (7).

c.- El desarrollo de las guerras de guerrillas y las guerras coloniales (más de 5.000 muertos), en las que las potencias europeas se enfrentan a independentistas y participan en ellas la URSS y EE.UU. de una forma indirecta. Los militares de América Latina aprendieron especialmente de la larga experiencia francesa en Argelia (1954-1962) e Indochina (1946-1954). Las teorías expuestas por los dos "pacificadores" del barrio árabe de Argel (Godard y Trinquier) y de Lachero, se basan en las del "pez en el agua" de Mao, continuadas por Ho Chi Minh. La guerra posterior de Vietnam y otras muestran cómo pueden ser vencidos los EE.UU., aunque tengan armas atómicas. Ello exige un énfasis en la guerra ideológica. Ya que es difícil detectar la línea divisoria entre ciudadanos fieles y subversivos, se requiere el control de masas para ponerlas de parte de la causa contrarrevolucionaria a la fuerza o lavándoles el cerebro. Para ello se utilizan varios métodos, usados en varios países:

—**Adoctrinamiento político** según las teorías de Goebbels, Hitler, Gustave Le Bon y Chajotín, y las de Lenin y Trotski.

—**"Pacificación"**, término de origen francés aplicado en Vietnam con las operaciones Fénix.

—**Traslados de poblaciones** para disgregar poblaciones hostiles. Así lo practicaron los ingleses con éxito contra las guerrillas de Malasia (1946-1956). En Argelia se trasladaron casi dos millones de personas. (También hubo posteriormente en Bolivia, Argentina y Uruguay).

—**La Tortuga** para obtener información. A veces el torturador ya la conoce, pero la con-



fesión arrancada al revolucionario lo aniquila psicológicamente, lo culpabiliza y le hace perder la identificación con su grupo.

Sólo a partir del discurso de Nikita Jruschov en enero de 1961, Kennedy y McNamra recomiendan a los oficiales leer los clásicos de la guerra de guerrillas. En cuanto apareció en francés *La Guerre Moderne* del coronel Trinquier, la publicó en inglés la Edit. Praeger (8), ligada entonces a los organismos de inteligencia de EE.UU. Al poco tiempo se publicó en español en Buenos Aires.

Después del golpe de Argel del 22 de Abril de 1961, muchos de los expertos y teóricos de la lucha contra la subversión fueron a parar a Argentina, donde se ponen a trabajar a la orden de los grupos paramilitares.

**"La doctrina francesa de la 'guerra subversiva' ha hecho más efecto entre los oficiales argentinos que la de la 'seguridad nacional' debida al Pentágono norteamericano" (9).**

Según los propios generales brasileños, los primeros textos que inspiraron sus reflexiones sobre la doctrina de la Seguridad Nacional fueron los del coronel G. Bonnet (*Les Guerres Insurrectionnelles et revolutionnaires*) y de Cl. Delmas (*La guerre revolutionnaire*).

Pero, por caminos diferentes, los norteamericanos llegaron sin embargo al mismo resultado. El Estado mayor norteamericano prefirió seguir fiel a la tradición del tránsito disimulado a la militarización del Estado, al estilo del 'National Security Act'.

Este es el panorama de sincretismo de doctrinas y técnicas militares en la guerra sangrienta y psicológica al comenzar la década del 60. Y todo él provoca en América Latina un alud de Estados Militares, que, en connivencia con EE. UU., derraman sangre, lavan cerebros y cambian conciencias.

## **2.- Procesos de Militarización en América Latina.**

El modelo de dominación transnacional entra en una actividad acelerada ante el surgimiento en América Latina de proyectos políticos alternativos (10) al capitalismo, que cuen-

tan con estrategias y tácticas elaboradas para la conquista del poder en beneficio prioritario e inmediato de las masas populares.

Frente a esta situación la posición de EE.UU. en América Latina se parece a la de los franceses en sus guerras coloniales:

**“La guerra contrarrevolucionaria se libra dentro de las fronteras de otro Estado soberano. Los franceses tenían la ventaja de ocupar una posición de poder: tenían un acceso directo al terreno y un control mayor o menor de la administración. El problema de EE.UU es ver cómo ayudar a los gobiernos que luchan contra la insurrección, sin que aparezca que nos metamos en sus asuntos internos” (11).**

El mismo problema tienen los Gobiernos, que como el de Venezuela, Argentina y otros, han pretendido influir en el conflicto guerrillero de El Salvador.

Ante la posibilidad de que se realicen tales proyectos alternativos, los militares van asumiendo poco a poco una conciencia y un papel preponderante en el plano nacional.

Para responder al reto cubano, Washington abandona su apoyo a las dictaduras tradicionales y pone sus esperanzas en reformas moderadas (Frei en Chile). En 1960 comienza la era de la Alianza para el Progreso. Con la política de “nueva frontera”, Kennedy aporta la ideología y la práctica del desarrollo comunitario: que la población participe en su propio desarrollo.

Al nivel militar surge la “Acción Cívica” en la II Conferencia Interamericana de los Ejércitos, que se celebró en Panamá en 1961. Se trata de mejorar la relación de las FF.AA con la población: dan educación, alimentos, adiestramiento técnico, construyen carreteras . . . Es una forma de lucha preventiva contra la subversión, como se hizo contra los Huks de Filipinas en los años 50.

Pero el desarrollo comunitario y la Acción Cívica se muestran insuficientes para solucionar la crisis política de clases. La Acción Cívica sólo fué un paso táctico que llevó progresivamente al ejército al poder. Desde 1961 se empieza a forjar la teoría del “militar constructor de nación”: El porvenir de las naciones nuevas no estará ya en sus intelectuales, burócratas, partidos nacionalistas o socialistas, sino en los militares. Se estaba esbozando la doctrina del destino manifiesto de la institución militar.

La crisis política hace que la burguesía se alíe con las FF.AA. Así se llega al Estado Militar, que es la culminación estatal de una ofensiva de aniquilación del enemigo de clase. A veces se le llama “Estado de Excepción”. Con frecuencia la gran burguesía organiza sus propias fuerzas paramilitares de extrema derecha para sacrificar hamponilmente a toda voz insurgente y cualificada. Otras veces determinadas empresas privadas, en concreto monopolios informativos, pueden entrar en un proceso intenso de militarización. Por ejemplo, la UPI. (12).

Esta ofensiva es en rigor una contraofensiva, una respuesta a una etapa y estrategia ofensiva del proletariado y sus aliados. Se trata, por lo tanto, de una forma de contrarrevolución burguesa. Los Estados Militares de A.L. no se pueden calificar propiamente de fascistas dependientes, sino de “Estado de Contrainsurgencia” (13), dispuestos a mantener la subordinación de unas clases a otras.

Para eliminar el peligro de todo proyecto alternativo en las formaciones sociales particulares, se reorganiza profundamente el aparato productivo, imponiendo un nuevo patrón de acumulación capitalista transnacional. Ello tiende a requerir que los Estados asuman funciones político-militares. No sólo se trata de que el Estado participe directamente del gran capital en la gestión económica (neo-capitalismo), sino que se subordine a las FF.AA.

La institución militar, al imponer sus formas de organización del poder, se transformó en el verdadero partido de la clase dominante, muy contenta de poder así proseguir la expansión de

su capital. Así ocurrió en Brasil, Argentina, Uruguay, Bolivia, Chile . . .

Brasil, después del golpe que derribó al Presidente constitucional, Joao Goulart, en abril de 1964, es también el semillero más fecundo de glosas teóricas sobre la Seguridad Nacional. Castelo Branco, Presidente de Brasil en 1967, escribe:

**"El concepto de seguridad, mucho más explícito que el de defensa, tiene en cuenta la agresión interior, materializada en la infiltración y la subversión ideológica y también en los movimientos de guerrilla, formas de conflicto todas ellas mucho más probables que la agresión exterior" (14).**

Para que la Seguridad Nacional triunfe, Castelo Branco identifica seguridad con desarrollo. Esta equivalencia se inscribe dentro de una concepción geopolítica neocolonial bien precisa, que cambia el concepto de soberanía nacional por un juego de alianza; que liga a Brasil y América Latina con EE.UU.

**"Las fronteras geográficas entre países americanos han sido superadas: el carácter crítico del momento exige el sacrificio de una parte de nuestra soberanía nacional. La interdependencia debe reemplazar a la dependencia" (15).**

Simultáneamente, hay una hegemonía del aparato militar-político en el conjunto del aparato de Estado. El poder ejecutivo es asumido por un Consejo de Seguridad Nacional. El poder legislativo se convierte en elemento decorativo. El poder judicial sólo actúa en casos sin importancia.

El General Golbery do Couto e Silva fué el que más contribuyó a la elaboración de la doctrina de la Seguridad Nacional. Fué consejero del Presidente Geisel y fundador del Servicio Nacional de Información. Escribe *Geopolítica do Brasil* (16), donde precisa la nueva noción de guerra: de estrictamente "militar", la guerra ha pasado a ser total (económica, financiera, política, psicológica y científica), de total a global y de ésta a la guerra indivisible y a la guerra permanente y a una guerra apocalíptica. Es total porque borra la antigua distinción entre civil y militar, entre tiempo de paz y de guerra. Es global, porque están en juego todos los valores occidentales. La política de Seguridad Nacional se erige como valor absoluto y sin límites.

Otras obras más recientes son *Segurança e democracia*, de José Alfredo Amaral Gurgel (1975) y *Brasil, geopolítica e destino* (1975), del general Meira Mattos, que peleó en la II Guerra Mundial junto a los norteamericanos; es uno de los ex-directores del 'Interamerican Defense College' (fundado en 1962) de Washington, y del Colegio de Defensa de la OTAN para asegurar la formación de los oficiales de los ejércitos latinoamericanos.

### 3.- La Estrategia Trilateral

El surgimiento de proyectos alternativos en América Latina y otras partes del mundo obliga también a organizarse en una autodenominada "Comisión Trilateral". Su objetivo global es favorecer la transnacionalización de su capital y robustecer el Centro Hegemónico. Para ello propone "cooperación" e "interdependencia"; ello requiere que los países periféricos, como 'socios constructivos', vean un interés común en su incorporación plena al sistema capitalista transnacional, y que eliminen su misera extrema y las tendencias a elaborar estrategias Norte-Sur.

Esto se enmarca dentro del "reformismo preventivo", que trata de integrar la periferia a una economía transnacionalizada, con una continuación de la división internacional actual del trabajo, donde los países periféricos sigan siendo simples exportadores de productos agrícolas y materias primas (cada vez más baratas) mientras los países occidentales industrializados les sigan vendiendo en exclusividad artículos manufacturados (cada vez más caros). Asimismo se instalan industrias de procesamiento de materias primas (generalmente químicas con gran deterioro eco-

lógico) en la periferia, y se facilitan condiciones a las transnacionales. Esto se hace a través de alianzas con las clases dominantes de la periferia. Todo ello implica el rechazo a las tácticas de confrontación empleadas por Nixon-Kissinger.

Además se busca el consenso en A.L. sobre los derechos humanos bajo el liderazgo de EE. UU. Tal consenso se sustenta en una mayor pasividad de la sociedad civil y se hace necesario por la declinación de la hegemonía del liberalismo clásico frente a los procesos de transnacionalización capitalista.

Para lograr todo esto se necesita renovar y aumentar los sistemas de control social con una mayor autoridad gubernamental y una menor participación popular.

#### 4.- Control Ideológico Militar y Trilateral

Los procesos militares y trilaterales exigen la manipulación ideológica de la conciencia. Es manipulación por ser cada vez más deliberada y por apelar a la movilización de estructuras psíquicas inconscientes y a la distorsión informativa. Además se condiciona el surgimiento de ciertas conductas y se evita la aparición de otras. Para ello se echa a mano del conductismo y de la cibernética aplicada a procesos sociales.

La guerra ideológica echa mano especialmente de los aparatos ideológicos masivos. El sistema transnacional de comunicaciones comprende noticias, publicidad, suministro vía satélite de servicios de recuperación de información, programas de radio y TV, películas, radiofotos, revistas, libros, historietas, 'comics' y artículos para la prensa nacional y local de los países, música, banco de datos: de las 200.000 computadoras que operan en el mundo como 'bank-data', sólo algunas decenas están instaladas en A.L., y corresponden al 0,0025% aproximadamente (17).

La UPI y la AP son las agencias que predominan en el abastecimiento y recuperación informativa que realizan los periódicos de A.L. La UPI constituye un poderoso monopolio, que cuenta con más de 6.500 clientes, de los cuales más de 2.000 se encuentran fuera de EE.UU. (18): La UPI es uno de los aparatos privados de propaganda de 'fuente directa', que posee ma-



por penetración en los medios informativos de A.L. Se llama así por estar generada e implementada directamente por los monopolios y agencias gubernamentales. La estrategia persuasiva de la UPI es reformista (afín a la estrategia trilateral) y al mismo tiempo de contrainsurgencia, por ser la expresión de un proceso creciente de militarización. Su distorsión informativa reside más en la estructura del campo semántico a partir del análisis de los despachos, que en la selección de noticias (19).

A nivel interno en cada nación todos los recursos se ponen al servicio de la guerra ideológica. Se usan especialmente los medios masivos, como parte del poder psico-social nacional (Golberry). Se impone la guerra psicológica: mediante un machaqueo de la propaganda desde arriba se trata de suplir la falta de consenso en la base. Los psicólogos militares distinguen cinco tipos: "overt-propaganda" (cuyo origen se conoce), "covert-propaganda" (la que aparece como procedimiento del enemigo, sin serlo así), "strategic-propaganda" (cuyos objetivos son generales, para largos plazos y conciernen a toda la población), "tactical-propaganda" (dirigida a un grupo particular de individuos y con un fin preciso) y "counter-propaganda" (que combate y neutraliza el efecto de la propaganda enemiga (20).

La policía argentina, chilenas, uruguaya y brasileña al menos se intercambian los expedientes de los detenidos. Se utiliza también al "General" rumor.

Hay un manual chileno de instrucción del ejército (21), que redefine la función de la información en la guerra interior:

**"La guerra exige de los pueblos una serie de sacrificios. Uno de ellos es la restricción de la información . . . Se informa de modo que las noticias . . . no robustezcan las opiniones de quienes combaten contra la patria".**

Por otra parte en los medios masivos han aumentado los programas de deportes, de juegos y telenovelas melodramáticas, para que todos se identifiquen inconscientemente con el modelo impuesto de desarrollo, que proporciona tales buenos ratos.

Otro de los instrumentos de la guerra psicológica ha sido la publicidad, que ha aumentado notablemente. En Chile el ingreso bruto publicitario se multiplicó por diez en dos años (de 1973 a 1975) (22). Parte de este aumento se debe a la propaganda estatal. Pero la publicidad comercial y los Anunciantes se hacen cómplices del militarismo: por el mero hecho de anunciar un producto, están promoviendo el modelo de desarrollo y de sociedad impuestos por la dictaduras. Pero además, muchas compañías privadas prestan un apoyo militante. Las revistas publicitarias argentinas incitan a los hombres de negocios a transformar su publicidad en "servicio público". El Banco Popular de Argentina explícitamente "promueve la paz contra la acción subversiva". En un cartel hay una mujer encinta con este comentario: "Que la misma paz le espere fuera".

La propaganda también se lleva al exterior. En 1976 el gobierno argentino solicitó los servicios de la Burson-Marsteller, gran compañía norteamericana, que se ha apresurado a redactar un plan de campaña para mejorar la imagen exterior de la dictadura.

Todos estos componentes de la comunicación masiva transnacional y nacional estimulan formas de organización social y estilos de vida imitativos de los países capitalistas industrializados, que en el Tercer Mundo sólo se pueden lograr con una creciente concentración de ingresos en pocas manos y con desigualdades sociales. Ellos también van eliminando la capacidad de reacción frente al mensaje. De esta forma, el sistema de comunicación cumple su función principal: la de penetrar culturalmente al ser humano para condicionarlo de modo que acepte los valores políticos, económicos y culturales de la estructura transnacional y nacional de poder.

## Conclusión

Se ha visto cómo la guerra ideológica con la manipulación informativa forma parte de todo un esquema doctrinal y militar de salvaguardar el predominio injusto de las minorías poderosas sobre las mayorías oprimidas con todos los medios al alcance del hombre. En este esquema están de acuerdo los EE.UU. y los gobiernos militares y demócrata-capitalistas.

La doctrina de la Seguridad Nacional, asimilada en América Latina, tiene grandes coincidencias con la política externa de EE.UU., y ambas desembocan en una guerra ideológica contra el pueblo latinoamericano. Los militares de América Latina creyeron ver en EE.UU. su aliado incondicional. El conflicto de las Malvinas ha tenido el triste beneficio de aclararles que para EE.UU. los intereses de los países de la OTAN están por encima de sus compromisos del TIAR.

Se ha visto que su preocupación fundamental no es ideológica (derechos humanos, afinidad capitalista, respeto a la vida, autonomía y soberanía de cada nación por pequeña que sea, anti-colonialismo . . .). Todos estos planteamientos tan traídos y llevados por las Agencias Transnacionales sucumben ante la urgencia de preservar ventajas particulares, inclusive colonialistas. Mientras la OTAN sea fuerte, quien mande en Occidente no será la razón, sino la fuerza. Se ha visto una vez más que los países de América Latina deben unirse para sobrevivir dignamente.

Ante el deterioro de la imagen de los EE.UU y Europa Occidental en A.L., ya han anunciado otro bombardeo propagandístico sobre América Latina, que trate de echar tierra sobre lo sucedido en el Atlántico Sur. Para ello de nuevo las Agencias Informativas Transnacionales serán su gran instrumento.

## NOTAS

(1) Viceministro de China en la Asamblea de la ONU sobre materias primas; cfr. *El Nacional*, 21 de abril 1974, p. 6, Caracas.

(2) Esquema inspirado en Juan Somavía. "La Estructura Transnacional de Poder y la Información Internacional", en Fernando Reyes Matta (ed). *La Información en el Nuevo Orden Internacional*, ILET, México, 1977.

(3) Sauvant, K.P. "The potential of multinational enterprises as vehicles for the transmission of business culture" en *Controlling Multinational Enterprises: Problems, Strategies, Counterstrategies* (Sauvant-Lavipour, eds.), pp. 39-78. Westview Press, Boulder, Colorado, 1977.

(4) Nguyen Khao Vien, en *Breve Historia del Neocolonialismo Norteamericano*. Hanoi 1971, Edic. en Lenguas Extranjeras.

(5) Mattelart, Armand y Michele. *Los Medios de Comunicación en tiempos de crisis*. Siglo XXI Ed. México, 1981. (Los datos más generales del presente artículo han sido tomados de este libro, p. 219s).

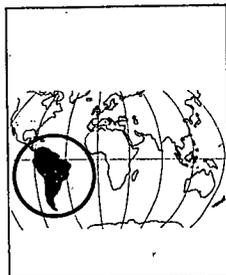
(6) Arbatov, G. *Propaganda Política Exterior del Imperialismo Moderno*. La Habana, Depto. de Orientación Revolucionaria, 1976.

(7) U.S.Senate, 1975, p. 29: "The Select Committee to Study Governmental Operations with respect to Intelligence Activities".

(8) Triniquier, R. *Modern Warfare, a French view of counterinsurgency* Nueva York, Praeger, 1964. Además de ésta, su obra más reveladora sobre las estrategias contrarrevolucionarias es *Les Maquis d'Indochine, 1952-54*, París, Albastros, reedición en 1976, en que cuenta sus experiencias de 'pacificación'.

- (9) Almirante francés Sanguinetti. *Le Monde*, 5-6 feb. 1978.
- (10) Llobet, C. "El resurgimiento del fascismo (Elementos para su estudio)". *Estudios Políticos* 5, México, Enero-Marzo 1976.
- (11) General Starry, D.A. "La Guerre Révolutionnaire", *Military Review*, febrero de 1967.
- (12) Ezcurra, Ana María y De Lella, Cayetano: *La U.P.I. en Puebla*. CEE-CELADEC, 1980, México, p. 58.
- (13) Cfr. García, P. et al. "La cuestión del fascismo en América Latina". *Cuadernos Políticos* 18, México, Octubre-Dic. 1978.
- (14) Cfr. General M. Mattos. *Brasil, geopolítica e destino*. J. Olympio, 1975.
- (15) Ministro Brasileño de Asuntos Extranjeros, 1965. Informe sobre los militares en América Latina, *Le Monde Diplomatique*, julio 1975.
- (16) Río de Janeiro, J. Olympio, 1967.
- (17) A. Pasquali, *Semana* 12/18 abril 1976. Caracas.
- (18) Ezcurra-De Lella, o.c., p. 14.
- (19) Id., p. 18-20.
- (20) Mattelart, o.c., p. 227.
- (21) FF.AA. y Carabineros. *Los cien combates de una batalla*. Santiago de Chile, 1973.
- (22) *Advertising Age*, 18 abril 1977.

## ANEXOS



## GASTOS MILITARES DE AMERICA LATINA

Los gastos militares de los países de América Central y de América del Sur fueron en 1981 casi los más "modestos" del mundo, llegando a un total de 8 mil 500 millones de dólares, indica el informe anual del Instituto Internacional de Investigación para la Paz de Estocolmo.

Según las estimaciones, establecidas en precios de 1979, los gastos militares de América Central aumentaron el año pasado en un 5% llegando a 2 mil 290 millones de dólares.

Cerca de la mitad de los gastos de América Central corresponden a Cuba con mil 60 millones de dólares, pero El Salvador vio pasar su factura de 61 millones de dólares a 85 millones 900 mil dólares y México consagró 782 millones de dólares a su armamento, o sea un incremento de 80 millones de dólares.

Los gastos de América del Sur fueron los más elevados (6 mil 350 millones de dólares), pero disminuyeron en cerca de 200 millones con respecto a 1980.

Los países que más gastaron en armas son Argentina (2 mil 240 millones de dólares), Brasil (mil 230 millones de dólares) Chile (949 millones de dólares) y Venezuela (746 millones de dólares).

Argentina y Brasil mantuvieron su posición de grandes potencias militares del continente sudamericano y figura en un buen puesto en las listas de los productores y de los compradores de armas.

Brasil, de esta manera y antes de Israel, se halla a la cabeza de los exportadores de armas del Tercer Mundo con 45.6 por ciento (462 millones de dólares) de las ventas (33 por ciento en 1980). Israel y Libia siguen con 21.1 y 12.3 por ciento respectivamente.

Según el Instituto, los "productos" brasileños son en especial exportados hacia Africa y Medio Oriente y un modelo de avión de entrenamiento a reacción, el "Xingu", fue vendido incluso a Francia.

Con respecto a las importaciones, Perú llega a la undécima posición de los compradores del Tercer Mundo (con el 2.7 por ciento de las adquisiciones, o sea 700 millones de dólares) y Argentina se halla en el décimo cuarto puesto con un 2.2 por ciento y 571 millones de dólares.

El total de las importaciones de armas de los países del Tercer Mundo se elevó en 1981 a 8 mil millones de dólares, según indica también el Instituto de Estocolmo.

El Medio Oriente sigue siendo, desde hace 20 años, la región que más armas importa entre los países del Tercer Mundo, delante de Africa del Norte.

(Servicio Altercon No. 10)

**EE.UU.: valor de los contratos efectuados entre el Departamento de Defensa y empresas privadas**

Rango		Empresas	Contratos	
1981	1980		1981	1980
1	2	McDonnell Douglas Corp.	\$ 4.4	\$ 3.2
2	3	United Technologies Corp.	3.8	3.1
3	1	General Dynamics Corp.	3.4	3.5
4	5	General Electric Co.	3.0	2.2
5	4	Boeing Co.	2.7	2.4
6	6	Lockheed Corp.	2.7	2.0
7	7	Hughes Aircraft Co.	2.6	1.8
8	8	Raytheon Co.	1.8	1.7
9	10	Grumman Corp.	1.7	1.3
10	13	Chrysler Corp.	1.4	1.0
11	20	Litton Industries, Inc.	1.4	.7
12	18	Martin Marietta Corp.	1.3	.8
13	N/A	Phibro Corp.	1.2	N/A
14	29	Exxon Corp.	1.2	.5
15	9	Tenneco, Inc.	1.2	1.5
16	14	Rockwell International Corp.	1.1	1.0
17	15	Westinghouse Electric Corp.	1.1	.9
18	17	FMC Corp.	1.1	.8

Fuente: Departamento de Defensa EE.UU

