

---

## ENTREVISTA CON MANUEL DE PEDRO

---

¿COMO PRODUJO LA PELICULA DESDE EL PUNTO DE VISTA FINANCIERO?

La forma como se hizo Gómez no responde al patrón con el que se hacen habitualmente las películas, y por lo tanto ilumina poco el problema de la financiación del cine nacional. Por un lado es una película de presupuesto bajo y de corte documental. En segundo lugar porque es una película que se va haciendo al margen de las obligaciones habituales, sin presiones de ninguna clase, y sin límites de tiempo, ya que es una película en la que prácticamente interviene una sola persona. Y en tercer lugar, y esta es la razón por la que se puede hacer, porque está respaldada por una compañía cinematográfica muy grande, con amplios servicios de laboratorio, cámara y montaje, y sin ninguna inversión monetaria perceptible, pues todo está a disposición de uno cuando no hay trabajos más urgentes. Al cabo de tres años te sorprendes con una película terminada. Es pues, más un problema de paciencia y habilidad que un problema de dinero.

¿COMO DEFINIRIA SU PELICULA TOMANDO EN CONSIDERACION EL PROBLEMA DE LA IDENTIDAD NACIONAL?

Diría sencillamente que es una película en busca de la identidad nacional. Es una película precedida por un serio estudio de investigación sobre nuestra historia, cuya seriedad no ha sido discutida, a pesar de su novedad, al poner en tela de juicio la significación de la generación del veintiocho, y a pesar de haber roto el esquema que dividía a la historia de Venezuela en dos partes: antes de Gómez y después de Gómez. La película trata un tema histórico y trata de analizar el significado que todavía tiene en la vida nacional, cifiéndose al estudio de los factores de poder: oligarquía, ejército e iglesia. Lo que completa esa búsqueda de identidad nacional lo definirían los términos divulgación y movilización, ampliamente aceptados para definir esta clase de cine. Ambos se han pretendido y aparentemente se han logrado, si tenemos en cuenta la secuela de discusiones, comentarios, artículos y polémicas que la película ha suscitado. La película deja de ser un mero espectáculo y se convierte en un hecho nacional, que moviliza y crea opinión. Por ahí creo que va la búsqueda de la identidad nacional.

¿CREE USTED QUE EL CINE VENEZOLANO HA LOGRADO SU IDENTIDAD?  
¿COMO VE EL PROBLEMA?

No lo veo como problema sino como tarea. Casi todas las películas que se han hecho seriamente en el país buscan la identidad nacional, desde "La Balandra", pasando -

por "Araya", hasta lo que se hace hoy día. Todas ellas van unidas por el deseo de crear un patrimonio nacional cinematográfico.

En la mayoría de las películas está presente el problema de los marginados, de los mitos sociales impuestos por el neocolonialismo, de los grandes temas tradicionales que constituyen la cultura del venezolano, todas ellas van cargadas de un fuerte aliento crítico que las colocan dentro de una auténtica producción cultural propia y en definitiva conveniente para el país. La tarea está en aumentar la producción nacional de forma que se pueda hablar de cine nacional y no de películas aisladas. Hoy todavía es tamos más en un problema de cantidad que de orientación.

Creo, sin embargo, que el país evoluciona - más a nivel de negociación que a nivel de revolución, y esto se ve en el cine. Nuestro cine es cobarde, falto de violencia, de coraje. No es ni provocativo ni escandaloso. Vive de la comodidad del crédito, de la facilidad de los medios de producción con los que contamos. Teme a los distribuidores y a los exhibidores. Un cine así, en el momento en que la industria está naciendo, corre el peligro de hacer un pacto con los sistemas de producción existentes, salir a los festivales sin pena ni gloria, establecer vínculos de intercambio con otras cinematografías, venderse, convertirse en una industria rentable... pero olvidar su misión de agitador, de renovador, de rescatador de nuestra identidad nacio

nal. Podemos hacer del cine un producto más de consumo, pero "Made in Venezuela".

¿EN QUE SENTIDO AFIRMO QUE SU PELICULA ERA SUBJETIVA ANTE LAS CONSIDERACIONES DE UN HISTORIADOR SOBRE SU OBJETIVIDAD?

Por que creo que no existe la película objetiva. Puede existir un cine rigurosamente histórico, que no tenga errores de fechas, de nombres, de acontecimientos. Puede existir un cine imparcial, en el que a cada testigo que habla se le da un cierto tiempo para que exponga sus opiniones y al final al espectador se le da una opción, que elija el que más le gusta. Pero eso no es cine; toda película es subjetiva porque la opción la hace el director, porque ordena todo de acuerdo a una visión personal de la realidad e inclusive porque planifica la película para que responda a lo que él quiere decir. "Juan Vicente Gómez" es una película - subjetiva, y expresa lo que yo quiero decir de la sociedad venezolana. Con el mismo material otro director habría podido decir tranquilamente lo contrario de lo que yo digo. La objetividad no existe en la obra de arte.

De todas formas no creo que aquella declaración mía tenía como finalidad decir esta perogrullada. Se refería más bien a la necesidad de proteger al cine de autor frente al cine industrial. En este está hecho casi todo y es muy poco lo que los venezolanos podemos inventar. Objetivamente hablando conocemos todas las reglas del juego cinematográfico industrial y no podemos esperar de él ninguna sor-

presa. En cambio, no sabemos nada de la novedad que el genio venezolano, libre de las ataduras industriales, puede aportar al séptimo arte.

¿QUE ALTERNATIVAS PRACTICAS PROPONE UD. PARA UNA PRODUCCION NACIONAL?

La primera alternativa es lógicamente aprovechar todas las facilidades que una industria incipiente - y con muchas ganas de desarrollarse ofrece a los directores. Hoy día están los créditos de Corpoturismo, los adelantos de distribución de los exhibidores, los capitales de productores independientes que ven un negocio en el cine venezolano y colaboran con nosotros. Esto hay que aprovecharlo, ya que todavía no son exigentes ni en la temática, ni en la ideología, ni en los planteamientos sociales que podamos hacer en nuestras películas. La mayoría se fija solamente en el éxito de taquilla y en un convincente y satisfactorio nivel técnico. Pero esto es una luna de miel. Pronto comenzarán a preocuparse de la temática, y se irán eliminando de su patrocinio todos aquellos proyectos que planteen con seriedad problemas que afecten a sus intereses, bien sean políticos, laborales, marginalidad, desempleo... La actitud de Corpoturismo, estoy convencido, cambiará este mismo año ante temas como el de la guerrilla.

La otra alternativa, para la que todavía no se ve la necesidad, y para la que sin embargo hay que prepararse, es la que se ha utilizado con mayor o menor éxito en los cortometrajes. El director tiene que renunciar a la ren

tabilidad de su película y tiene que hacer cine humilde pero de gran fuerza temática. Esta clase de cine tiene que estar patrocinado por los sindicatos, por los partidos políticos de la oposición, por agrupaciones de cineastas en forma de cooperativas. A medida que los nombres de los directores se consoliden, este patronazgo será posible, y hasta se puede confiar en mecenas, que se animen a poner dinero, pensando solamente en el bien del país.

¿CUAL ES SU OPINION SOBRE LOS CREDITOS DE CORPOTURISMO?

Mi opinión es muy favorable. No solamente sobre los créditos, sino sobre todo el aparato organizativo, - que Corpoturismo ha puesto al servicio del cine nacional: festivales internacionales, promoción de las películas en el exterior, busca de mercados, contactos con productores en el extranjero... Es el más grande esfuerzo que se ha hecho en el país por establecer una industria y merece todo mi respeto.- Pero hay que tener presente que Corpoturismo representa solamente una cara del cine, la del cine oficial. Aunque ellos - den más créditos y los den con más generosidad, ellos son siempre el gobierno, y como tal no pueden favorecer cines que vayan contra sus intereses, ni representan todas las posibilidades de hacer cine. Yo creo que hoy son la primera alternativa, aunque no sean la única y por tanto hay que decir: "Si no los puedes vencer, únete a ellos".

---