

# Dos conflictos comunicacionales

## LA FILOSOFIA DE LOS MEDIOS EN VENEZUELA

Marcelino Bisbal

Empezábamos el mes de diciembre. Ya estamos en el segundo mes del nuevo año. Creíamos que la polémica iba a seguir. Pero, curioso, todo se terminó. ¿Qué pasó? ¿Dónde están los insultos, las palabras fuera de tono, las altisonantes, los ir y venir de la Comisión de Medios del Congreso, los editoriales del *Diario de Caracas*, los de *El Mundo* y *Ultimas Noticias*, las pancartas de Alberto Federico Ravell, las cifras millonarias de Guillermo "Fantástico" González, de Orlando Urdaneta, Nelson Bocaranda y las menos de Simón Díaz y las más millonarias de Alf Khan...?

Todo el mes de diciembre, como para aguanos las fiestas del "Niño", la de los Reyes y hasta los propios juegos de beisbol, nos vimos bombardeados compulsivamente por dos conflictos (¿?) comunicacionales: la polémica entre el editor Miguel Angel Capriles y Radio Caracas Televisión (Grupo Phelps y sus más fuertes representantes como Marcel Granier, Peter Bottone, y los "escuderos" de "a por todas" como Hernán Pérez Belisario, Eladio Larez y Rodolfo Schmit); y el conflicto surgido entre el Canal del Estado y los Canales Comerciales por las pautas publicitarias a raíz de la nueva aparición de los "productores independientes".

Aparentemente hechos no interrelacionados. Simplemente dos conflictos y dos polémicas distintas. Pero eso fue lo que a todos nos pareció. El fenómeno de la fragmentariedad de la información (realidad mosaico) así nos lo hizo ver y creer. Pero la realidad fue y es otra. Un hecho tuvo que ver con el otro y viceversa.

Buscando antecedentes, causas, efectos e interpretando información nos pudimos dar cuenta que tuvieron la misma causa, el mismo origen y el mismo punto de llegada: la lucha por el monopolio de la comunicación en el país, por obtener más ganancias y por controlar aún más la opinión pública venezolana. Y ésta es la filosofía de los medios de comunicación en Venezuela. Ella quedó evidenciada una vez más, como en otras ocasiones...

### ¿TODO SE INICIO CON EL EDITOR MIGUEL ANGEL CAPRILES?

Tal vez apareció la información en el noticiero estelar del Canal 2, siete veces repetida a lo largo de su programación desde el 6 de diciembre hasta el domingo 8 del mismo mes, parecía que el conflicto era porque Miguel Angel Capriles había ofrecido donar tres millones de dólares para la construcción de un Centro Asistencial Cardiológico y, al no cumplir con su magnánima promesa, éste sería demandado por los accionistas. ¿Cuál era el interés de Radio Caracas Televisión en llamar la atención sobre ese hecho? ¿Cuántas promesas no se cumplen en el país, y nuestros medios ni siquiera las publicitan? ¿Qué había detrás de todo el ataque al editor Capriles y su Cadena periodística?

Hilando fino, nos encontramos con sendas informaciones en donde el vespertino *El Mundo*, por intermedio de la periodista Elba Guillén, denunciaba irregularidades del Grupo Phelps al intentar obtener dólar preferencial para el pago de una deuda externa que alcanzaba a los 14 millones de bolívares, provenientes de la importación de un grupo de películas (teleteléfonos). Igualmente, las diversas publicaciones de la Cadena se mostraron a favor de que Alberto Federico Ravell reviviera la experiencia de los llamados productores independientes con Guillermo González, Orlando Urdaneta, Simón Díaz, René Estévez y Nelson Bocaranda fundamentalmente y que la prebenta de publicidad ahora se inclinara hacia el Canal del Estado. En toda esta pequeña historia, el más afectado resultaba ser Radio Caracas Televisión y sus negocios millonarios.

Allí se inicia la polémica. Los artículos de prensa, los editoriales, las entrevistas falseadas y las noticias en Radio y Televisión se sucedieron en cadena. No faltaron, especialmente otros medios de difusión, quienes se metieron en la pelea y se cuadraron por uno u otro grupo. Una muestra sintética de titulares e información nos darán mejor idea de todo el conflicto:

— "El Editor Maligno" (*El Diario de Caracas*, 11-12-85) ¿POR QUE?

\* A través de sus extrañas bondades

practica exabruptos;

\* Rey traficante de textiles, obras de arte;

\* Cadena de publicaciones pornográficas;

\* Usa los medios para chantajear y presionar.

— "Ola de Despidos en Radio Caracas Televisión" (*Ultimas Noticias*, 11-12-85). ¿POR QUE?

\* Por negarse a mentir;

\* Faltan a la justicia y democracia que ellos dicen defender y sustentar.

— En *Ultimas Noticias* (15-12-85) se da cuenta del hecho de que el 14 de diciembre los trabajadores de *El Diario de Caracas* paralizaron parcialmente el Taller del periódico por incumplimiento en el pago de utilidades. Nuevamente se repiten los adjetivos: "deleznable uso del medio", "la generación de relevo ocultó los encantos de las periodistas"... etc.

— "Las Diversiones del Editor" (*El Diario de Caracas*, 16-12-85).

\* La huelga de nuestros trabajadores es producto de la maquiavélica imagen del "editor maligno".

\* Las manos de Capriles bien pudieron estar detrás de todo.

— "Los Encantos del Editor" (*El Diario de Caracas*, 16-12-85).

— "Mujeres periodistas uniformadas y regimentadas en RCTV por "generación de relevo". (*Ultimas Noticias*, 13-12-85).

— "Los Medios del 'Benemérito de la nueva ola' se burlan de las damas y 'atacan' a los hombres" (*Titular*). "Al monopolio de RCTV no le gusta a las periodistas 'gorditas y tetoncitas' y admite que pueden vivir con los hombres de color. (*Ultimas Noticias*, 18-12-85).

Para muestra un botón. ¿Lenguaje periodístico? ¿Se está contribuyendo a la formación e información "veraz, objetiva, honesta y justa"? ¿Qué diferencia existe entre los contenidos de las publicaciones de la Cadena y lo que nos ofrecen todos los días los medios del Canal 2 y su grupo? El refrán bíblico y popu-

larizado nos dice: "Dios los crea y el diablo los junta".

Diversos análisis e investigaciones con toda su rigurosidad metodológica-científica y el propio sentido común del público consumidor de mensajes nos dirá rápidamente que:

- Se intenta neutralizar la existencia de un ciudadano bien informado;
- Las informaciones no pueden ocultar su orientación política, conformista y pro statu quo;
- Distorsionan la realidad y existe una falta de comprensión (intencionada) de la misma;
- Los contenidos soslayan las específicas diferencias étnicas, culturales y económicas. Contenidos uniformes y estos se reducen a una norma central;
- Las informaciones y diversos contenidos no toman en cuenta las necesidades étnicas, sociales, culturales y de información de las mayorías.
- Y, como si esto fuera poco, todas las imágenes transmitidas por la televisión fundamentalmente, nos ofrecen la tesis de que sus contenidos inducen al público a un cierto número de creencias, tales como:

Individualismo  
Elitismo  
Racismo  
Materialismo  
Aventurerismo  
Conservadorismo  
Conformismo  
Autoderrrotismo  
Providencialismo  
Autoritarismo  
Romanticismo  
Agresividad

Después de todo, ellos mismos lo reconocen con sus propias palabras:

- "(...) se conjugan en la televisión la preferencia a las producciones 'novelescas' de auténticos enfermos de sadismo, de personas en quienes no es nada difícil vislumbrar brotes de odio hacia la sociedad, hacia la convivencia recta de personas cuyo norte es el construir, el levantar vallas, muros insalvables frente a la destrucción. Otra modalidad de la televisión es la de presentar teleculebrones, como los llama mordazmente el pueblo, en los cuales la característica más relevante es el divorcio entre los "autores" y lo que realmente es novela, entre los intérpretes y el arte (...) ¿Por qué la TV dedica atención a los enlatados y a las no-

velas del Oeste, los western yanquis, auténticos poemas a la violencia, genuinas exaltaciones a la barbarie (...)?" (Miguel Angel Capriles, 20-12-85).

- "(...) este editor maligno jamás le ha dado prestigio al periodismo venezolano, porque su aprendizaje viene de las páginas amarillas que hicieron ricos a otros hombres en otras latitudes". (El Grupo Phelps a través de El Diario de Caracas, 15-12-85).

Conflictos como éste ya se habían sucedido antes: Los Capriles-De Armas en diciembre de 1980: un hecho de corrupción que envolvió al Bloque De Armas; igualmente en 1980 la prensa de Miguel Angel Capriles vuelve a acusar a De Armas "porque éste retiró once millones en dólares del Banco de los Trabajadores, mientras cuatrocientos mil pequeños ahorristas hacían cola sin cobrar"; Rafael Poleo-Capriles en 1971... No serán los últimos, vendrán otros.

¿Y ahora? Todos son amigos. Hoy, Rafael Poleo por ejemplo está con Miguel Angel Capriles al afirmar que "los duquesitos usaron los servicios informativos de 'su' planta para abrumar al editor Capriles" y, para rematar cualquier mal entendido, a principios de este año Peter Bottone (Canal 2) y Miguel Angel Capriles se reunían para hacer las paces.

Y como bien dijera el fallecido periodista Luis Esteban Rey en cierta ocasión: "Lo que debe preocuparnos es la mentalidad de quienes dirigen los medios de comunicación, sobre todo si se repara que se trata fundamentalmente de empresas capitalistas".

#### LA UTILIDAD DEL CONFLICTO

De esta nueva escaramuza entre miembros de una misma estructura, pudimos conocer algunos hechos que quizás de otra manera hubiésemos tardado en descubrir. Por ejemplo:

- El intento de obtener dólares preferenciales para financiar el "mal gusto" y la serie de contenidos violentos con la que cada vez más nos abruma nuestra mente: 21 por ciento del tiempo total de transmisión durante una semana corresponde a series fílmicas; los programas de opinión con un 14,5 por ciento; los programas infantiles con un 11 por ciento y las telenovelas también con un 11 por ciento del tiempo total de transmisión (Datos para 1982);
- La deuda de Radio Caracas TV (Canal 2) era con la compañía CO-RAVEN de New York. Resulta que el Grupo Phelps posee acciones en esa empresa. Todo quedaba en casa;



- La quiebra del Canal 2 en Rep. Dominicana debida a la mala administración y planificación de sus principales dueños y administradores: el Grupo Phelps. El dólar preferencial era también una forma de subsanar esta millonaria pérdida;
- Las intenciones del editor Miguel Angel Capriles de obtener concesiones en la TV por Cable, en la Frecuencia Modulada (FM) y vaya usted a saber en qué negocios más. Evidente proceso de monopolización de medios. ¡Cómo si fueran pocos!;
- El matrimonio de un hijo del Presidente Lusinchi con una Capriles. Beneficios en puerta. ¡Así es nuestra Venezuela!.

Cada vez más nos convencemos de que todo monopolio es contrario a la democracia y que ésta necesita ser caca-reada por aquello de que una mentira repetida hasta la saciedad empieza a ser creída. ¿Alguna similitud con nuestra Venezuela?

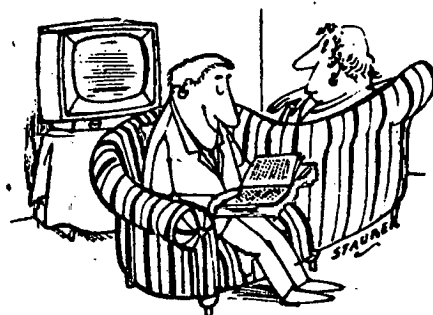
### ¿Y EL CANAL DEL ESTADO? ¿Y LOS PRODUCTORES INDEPENDIENTES?

Sin querer, o sin darse cuenta, el anterior hecho se inició en parte por el Canal 8 y su Presidente, en aquel entonces, Alberto Federico Ravell. Se trató de la inclusión de la vieja experiencia de los "productores independientes".

En los primeros días de enero de 1980 el Canal 8 de la Televisora Nacional pasaba a ser comercializado. El autor de la medida fue Rubén Osorio Canales, Presidente de VTV para aquellos días y representante del gobierno de Luis Herrera Campins. El sector privado, como ya es su costumbre, protestó al punto de decir Fedecámaras el 13 de enero de 1980 lo siguiente: "Es inaceptable y contrario a los criterios oficiales de alto rango en el sentido de que este tipo de intromisión en áreas del sector privado". Pero el gobierno no se quedó rezagado

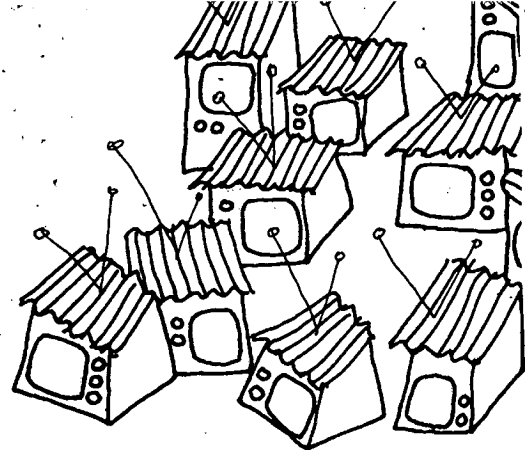
y el Jefe del Estado respondió con una de las verdades más grandes de su gestión: "(...) lo que no se puede aceptar es que las Empresas del Estado, que de paso es el que otorga las concesiones que tienen las radioemisoras y televisoras, puedan teórica y estatutariamente, tener menos derechos que las empresas privadas (...) es el Estado el que puede trazarles pautas a la empresa privada y no al revés (...)".

Aquella medida fue provechosa para la televisión del Estado venezolano que de un presupuesto de apenas 66 millones de bolívares vio crecer sus ingresos rápidamente y hoy día las cifras son significativas para un canal que producía pérdidas millonarias: para 1983 se obtienen 58.840.000 Bs.; para 1984, 80.432.288 Bs.; y para 1985, 142 millones de Bs. De esta forma, los aportes



del Ejecutivo han ido disminuyendo en el orden de unos 575 millones entre el quinquenio 1970-1983 y 241 millones entre 1984 y 1985. Para 1986 se anuncia una reducción de 80 millones.

Desde una perspectiva netamente economicista, la medida ha sido provechosa. Las grandes agencias de publicidad han recomendado y favorecen insistentemente al 8; así descubrimos que CORPA puso un 39 por ciento de su dinero en el Canal del Estado; ABC Mc. Cann un 25 por ciento; ARS, Fischer Fineman y J. Walter Thompson dieron el 22 por ciento cada una; BU/FCE el 20 por ciento y Leo Burnett un 12 por ciento. De esta forma los canales comerciales han visto reducir sus ingresos millonarios. En 1984 la inversión publicitaria estuvo en el orden de los 2.839.964 millones de bolívares y solamente el Canal 2 y el 4 se llevaron el 62,8 por ciento, lo que representó 450 millones de bolívares para el Canal 2 y entre 450 y 470 para Venevisión. En relación a años anteriores hubo una disminución de 50 millones. Sin embargo, VTV (Canal 8) aumentó a 180 millones de bolívares y se espera que para este año 1986 alcance los 300 millones por concepto de factu-



ración y si las inversiones se sitúan en 1.300 millones se proyecta que los canales comerciales obtengan cada uno unos 500 millones.

¿Causas? No solamente los precios de preventa más bajos (una cuña de 20 segundos cuesta 10 mil bolívares menos en el Canal 8 y mayor posibilidad de rotación en diversidad de horarios), sino que la contratación de Guillermo González, Orlando Urdaneta, Nelson Bocaranda, Ali Khan y otros que vendrán son buenos vendedores. Quizás lo mejor, desde ese aspecto, de nuestra Televisión.

¿Y los contenidos? ¿Han variado? ¿Se ha impuesto, con esta modalidad, un nuevo lenguaje? Definitivamente no. Un ¡NO! rotundo. La televisión estatal, con más dinero ahora, sigue los mismos patrones de la llamada "ideología del mercado", es decir, la imposición del concepto de maximización mercantil sin importar los efectos que ella produzca. De ahí que nos parezca falaz lo que dijera Alberto Federico Ravell al declarar "que sin duda alguna, esta medida puede prestarse a críticas sinceras unas, perjudicadas otras, pero podemos afirmar, con honestidad, que lo hacemos con la vista fija en la contribución que estaremos en condición de hacer para el progreso cultural y espiritual de nuestro pueblo, en la medida en que la situación económica vaya mejorando".

No negamos que el Estado entre él mismo en el juego como empresario competidor de otros empresarios privados. Pero el Estado no está cumpliendo con sus obligaciones, si se entiende que entrar en la competencia sin producir otros cambios más de fondo, es reforzar todos los efectos que la televisión privada desde hace muchos años está llevando a cabo y que alguien dijo que esos efectos pudieran agruparse en efectos excitantes-energizantes y narcóticos-analésicos. ¿Y esto que significa? En buen criollo, "caimanes de un mismo pozo".

Esta es la filosofía de los medios en Venezuela. ¡Peor que hace algunos años! ¿O quizás igual?

