

El BID en una encrucijada (*)

Domingo Méndez R.

- * **Lo que está detrás de las disensiones en el BID es el deseo de Reagan de convertirlo en un FMI o BM, con el poder de veto. Obviamente, el bloque latinoamericano se opone independientemente de sus contradicciones.**
- * **Lo más positivo fue la unidad del bloque latinoamericano; pero ¿cuánto tiempo puede mantenerse esta unidad?**
- * **A América Latina, tanto fuera como dentro del BID, le tocará apoyarse tácticamente en Japón y Europa.**
- * **Contra macroproyectos desarrollistas negociados entre gobiernos, hay una tendencia creciente de apoyo a proyectos de base por medio de organizaciones de promoción no-gubernamentales.**

Entre el 21 y el 23 de marzo del presente año tuvieron lugar en Caracas la XXIX Asamblea Anual de Gobernadores del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y la III Asamblea Anual de Gobernadores de la Corporación Interamericana de Inversiones (CII).

La expectativa principal de estas reuniones —que se celebran anualmente— era la fuerte tensión creada entre el bloque latinoamericano y los Estados Unidos en torno a la séptima reposición de recursos del Banco.

Como apareció desplegado ampliamente en la prensa, USA se niega a dar su aporte para el aumento de capital del Banco, a menos que América Latina acepte un mayor poder de veto para las solicitudes de préstamos, en manos de ese país.

Poder de veto que obviamente sería más que proporcional a los aportes de USA al capital del Banco, en el que el bloque latinoamericano domina ampliamente. En todo este problema USA tiene en mente las solicitudes de préstamo provenientes de Centroamérica.

¿Cuál es el contexto financiero y político de estas tensiones? ¿Cuáles son los argumentos entre las partes en conflicto? ¿Cuáles son las alternativas del bloque latinoamericano? ¿La séptima reposición de recursos es la batalla más importante? o ¿hay otras batallas más silenciosas pero más relevantes para los pueblos de América Latina a mediano plazo? Intentar una respuesta a estas interrogantes es la intención de estas líneas.

EL TEMA DE LA XXIX ASAMBLEA

Como señalamos antes, el tema fundamental a ser debatido en las reuniones plenarias de la Asamblea era la séptima reposición de recursos del Banco.

Antes de entrar en materia, hagamos todavía algunas consideraciones sobre el contexto previo e inicial a esta reunión:

El Vicepresidente Ejecutivo del Banco, Michael Courtin —representante ejecutivo de los Estados Unidos— intentó "matar" la reunión desde la misma sesión inaugural. Su discurso —con una duración aproximada de un minuto— se puede resumir de la siguiente manera: "Estados Unidos mantiene la posición que ha sostenido a lo largo de todo 1987, si el Banco no se moder-

niza, Estados Unidos no dará su cuota— parte al aumento de capital. Por lo tanto, nos tendremos que conformar, de ahora en adelante con un Banco más pequeño y consiguientemente con menos capacidad de apoyar el desarrollo de América Latina" (1).

¿Qué es lo que está "detrás" de esta posición de USA? El BID, a diferencia del Banco Mundial (BM) y del Fondo Monetario Internacional (FMI) es la única agencia financiera multilateral de apoyo al desarrollo que no vincula sus préstamos a condiciones políticas, ideológicas y macroeconómicas a los países beneficiarios, que en este caso son todos los países latinoamericanos y del Caribe.

Por lo tanto, las decisiones del BID no responden automáticamente ni mecánicamente a los intereses de la política exterior y económica de los Estados Unidos, sino a los intereses —equivocados o no— de los países latinoamericanos. Esta realidad es lo que no soporta la actual administración norteamericana. Lo que está "detrás" de las discusiones en el BID, es el deseo de Reagan de convertirlo en un FMI o BM más.

Obviamente, el bloque latinoamericano se opone y se opuso a esta pretensión. Independientemente de la pluralidad ideológica e incluso las contradicciones —en cuanto a sistemas políticos— que existe en América Latina, a todo el mundo, tanto al gobernador por Nicaragua como al de Chile, les resulta indeseable el triunfo definitivo de la posición de USA. Ojo, esto no significa que Chile y Nicaragua "vayan juntos", sino que la complejidad del asunto supone tácticas y estrategias comunes a pesar de sus diferencias. Ambos requieren de los préstamos del BID.

¿UN BANCO INEFICIENTE?

Hemos subrayado antes que USA arguye para su posición la escasa eficiencia y falta de modernización en el BID. ¿Qué entiende USA por falta de eficiencia y modernización? Veamos las cifras del recuadro.

En los últimos tres años la carga administrativa del BID, en relación al volumen de préstamos que maneja, ha disminuído. Además, siempre se ha mantenido por debajo del uno por ciento. En términos

(*) El autor asistió a la 29a. Asamblea de Gobernadores del Banco Interamericano de Desarrollo en calidad de invitado especial, en representación del Centro al Servicio de la Acción Popular (CESAP).

comparativos tengamos en cuenta que en cualquier empresa, económica, social o política, se destinan entre el seis y el diez por ciento a su carga administrativa. En este sentido, pues, el BID es extremadamente eficiente.

Entonces ¿de qué están hablando los representantes de USA? Hemos señalado que su deseo es mayor poder de veto. Ellos no lo manifiestan así. Su argumento principal es que el Banco tiene muy poca capacidad de recuperación de cartera, es decir, el Banco da préstamos para proyectos que no son rentables, financieramente hablando.

A simple vista, tienen razón. Veamos de nuevo las cifras. La recuperación de préstamos—los repagos de los países beneficiarios—no ha pasado en los últimos tres años de dos y medio por ciento y jamás se ha superado esa cifra.

Pero es que la rentabilidad de los proyectos que financia el Banco no es meramente monetario. Volvamos otra vez a las cifras. Más del 85% de los préstamos que otorga el BID tienen plazos de cumplimiento superiores o iguales a 20 años. En cualquier caso nunca se presta con menos de cinco años de plazo.

La naturaleza de los proyectos financiados por el BID—incluso a nivel macroeconómico y vía los gobiernos—no son ni serán rentables según este esquema de argumentación. Mencionemos a título de ejemplo dos de los proyectos financiados a Venezuela en 1987: Recuperación y reparación de más de 6.000 kilómetros de carreteras y eliminación de una pérdida de agua potable de 110 mil metros cúbicos en el Lago de Valencia (2).

A simple vista, tienen razón los representantes de USA. Los préstamos del BID a América Latina no son rentables, pero el BID no es un banco sin más.

Veamos cómo responde el Dr. Enrique Iglesias, recién electo Presidente del Banco—por lo tanto representante ejecutivo del bloque latinoamericano—, al Sr. Michael Courtin, en la misma sesión inaugural:

"...la opción de un banco pequeño, alimentado con recuperaciones de préstamos anteriores no es una hipótesis viable en el mediano plazo... Nadie debe olvidar que el cometido esencial de la institución es facilitar la transferencia neta de recursos de los países industrializados a los países en desarrollo de la región" (3).

Es decir, el BID es para el interés de América Latina, no para el interés político de USA.

LAS ALTERNATIVAS DEL BLOQUE LATINOAMERICANO

El juego se trancó desde la primera media hora de la sesión inaugural y así siguió a lo largo de los tres días de reuniones.

¿Cuáles son entonces las alternativas de América Latina a corto plazo?

A nuestro juicio muy pocas. Un cambio en la posición de los Estados Unidos no es razonable esperarlo. Ni aun después de un futuro cambio de su actual administración es seguro que se operen cambios drásticos en las políticas exterior y económica de ese país.

Por otro lado, la unidad del bloque latinoamericano sigue siendo sólida. Esto fue lo más positivo de la reunión. Pero de cara a lo que venimos diciendo ¿Cuánto tiempo puede mantenerse esta unidad? El Banco Mundial y el FMI no son alternativas, dadas las condiciones que imponen y de las cuales ya A.L. tiene una muy amarga experiencia. El sistema financiero privado, ni hablar, después de la desastrosa situación que nos ha creado la deuda externa. En el otro lado de la ecuación está el hecho de que los países de menor desarrollo relativo en A.L. requieren urgentemente los desembolsos de sus préstamos aprobados y más todavía están tramitando nuevos préstamos. La no concreción de la séptima reposición de recursos comprometería seriamente el desembolso efectivo de los préstamos nuevos de 1988, aun en el caso de que fuesen aprobados. Países como Bolivia, Nicaragua, Guatemala, Panamá, Honduras, por nombrar algunos de los más urgidos de fondos, tienen solicitudes de préstamos en tramitación. ¿Cuánto tiempo podrán resistir en sus posiciones? No es descabellado pensar que la unidad del bloque latinoamericano se pueda quebrar.

En la reunión surgió una tercera fuerza, Japón. Desde el primer día, anunció la creación de un fondo especial para América Latina de cuatrocientos millones de dólares. Esto significa que Japón, independientemente del monto del fondo, está dispuesto a ser más agresivo frente a Estados Unidos, no sólo en las relaciones norte-norte, sino también en las relaciones norte-sur. Pero los japoneses no hacen esto gratuitamente, como resultará obvio, y no lo hacen en dos sentidos. Dentro del BID la creación de Fondos Especiales no otorga mayor poder de votación, es decir, sus aportes por esta vía no alterarían su correlación de fuerzas con USA que seguiría siendo 34.5 por ciento vs. 1.08 por ciento a favor de este último. A-

BANCO INTERAMERICANO DE DESARROLLO Algunos Indicadores

1. Gastos Administrativos/Total Cartera de Préstamos Acumulados. (%). 1987.

1985	1986	1987
0.49	0.47	0.43

2. Recuperación de préstamos/Total Cartera de Préstamos Acumulados. (%). 1987.

1985	1986	1987
2.04	2.20	2.34

3. Distribución sectorial de préstamos. (%). 1961-1987.

Energía	28.0
Agricultura y Pesca	21.0
Industria y Minería	16.0
Transporte y Comunic.	13.0
Ambiente y Salud	9.0
Educación y Tecnología	4.0
Desarrollo Urbano	4.0

4. Plazos de préstamos aprobados en 1987

Plazo	Nº
40 años	8 *
35 "	2 **
30 "	1
25 "	13
20 "	3
5-15 "	6

(*) Porcentaje superior a 20 años: 86.05

(**) Porcentaje inferior a 20 años: 13.95

5. Poder de votación en función de aportes de capital. (%). 31/12/87.

América Latina	53.92
USA	34.50
Canadá	4.39
Europa Occidental	5.94
Japón	1.08
Otros	0.17

Fuente: Inter-American Development Bank. Annual Report 1987.

sí que no creemos que Japón vaya más allá, dentro del BID. Fuera del BID, que sería el segundo sentido, algunos países latinoamericanos podrían obtener apoyos bilaterales. Pero sólo algunos, aquéllos que tengan proyectos rentables financieramente hablando, para el Japón. Es el caso de Venezuela, como demostró la última gira de Lusinchí. Dudamos que sea el caso de Bolivia o de Nicaragua. Así pues, el Japón es una alternativa bastante limitada para la región.

Europa como bloque e individualmente cada país es una alternativa, al menos dentro del BID; sólomente diplomática. Lo que hemos señalado sobre el Japón vale idénticamente para ellos. También han creado fondos especiales y también dan préstamos bilaterales. Dependerá de la habilidad diplomática, valga la redundancia, de Enrique Iglesias el que logre la inclusión de la séptima reposición de recursos del Banco en un "paquete" europeo más amplio a ser negociado frente a Estados Unidos. A nuestro juicio, el clima en varios países de Europa es bastante favorable en este sentido. Por ejemplo, el parlamento holandés está discutiendo actualmente la creación de un Fondo Andino, fuera del marco del BID, para apoyar proyectos agrícolas, de protección ambiental, y de apoyo a microempresas urbanas. También se está a la espera de los resultados de la comisión mixta de la CEE y el Pacto Andino, la cual se ha convocado para el 19 y 20 de Abril de este año, y que ha sido especialmente promovida por la misma CEE. Todo ello en el clima de varios países europeos de "aumentar su apoyo a América Latina".

Así pues, pensamos que tanto fuera como dentro del BID, le tocará a América Latina apoyarse tácticamente en Japón y Europa, con todo y sus defectos y limitaciones, frente a las nefastas pretensiones de Estados Unidos.

UNA BATALLA SILENCIOSA

Pero algo más importante, a nuestro juicio, para el futuro de los pueblos de América Latina también se está librando.

Nos referimos a dos concepciones sobre el desarrollo que se discuten ampliamente y a nivel ejecutivo y directivos en el seno del BID.

Por un lado está el enfoque desarrollista, según el cual se privilegian los macroproyectos de desarrollo que se negocian vía los Estados y gobiernos. Por otro lado, está el que desde hace diez años el BID creó un Programa especial para microproyectos. Se trata de fondos que van di-

rectamente a los estratos de población más pobres, con la intermediación financiera y programática de organizaciones de promoción, no-gubernamentales, de proyectos de base. Pues bien, se está librando una lucha porque este programa se amplíe sustancialmente en cada país y más todavía que cada intermediario (organizaciones de promoción) pueda acceder a varias operaciones simultáneamente. Países como Perú, Venezuela y Nicaragua son los abanderados en ella.

Aunque el programa es bastante limitado dentro del total de préstamos otorgados por el BID —actualmente alcanza a 63.8 millones de dólares en 149 proyectos—, su crecimiento relativo es bastante acelerado (4). Así es de esperar que en el futuro el peso relativo que estos organismos tengan para influenciar políticas del BID crezca.

Pensamos que para las organizaciones de apoyo a proyectos transformados desde la base en A.L. hay un reto fundamental que les arroja este tipo de programas y la discusión que está creando en el Banco.

A nuestro juicio, este reto consiste en el paso de la retórica —que domina en mu-

chas de ellas— a la administración eficiente y eficaz de la cotidianidad del pueblo. Esto es, que los microempresarios y los campesinos, por ejemplo, coman más y mejor, que la gente se autovalore más como individuo, como comunidad y como pueblo. En fin, no tanto que la gente "se dé cuenta" de sus miserias —cosa que por lo demás les resulta obvio— sino que se les apoye a buscar salidas y alternativas aquí y ahora.

Además, hacer todo lo anterior sin retroceder ni un ápice de su apoyo a la construcción de movimientos populares que apunten a proyectos históricos de alcance estructural. En definitiva, como todos los esfuerzos que se hacen desde las bases del pueblo, un difícil pero prometedor camino de múltiples mediaciones.

NOTAS:

- (1) Paráfrasis. Subrayados nuestros.
- (2) InterAmerican Development Bank. Annual Report 1987. pp. 107-108.
- (3) Exposición del Sr. Enrique Iglesias en la Sesión Inaugural de la Asamblea Anual de Gobernadores del BID. Caracas, marzo de 1988. Mimeo. pp. 7.
- (4) Inter-American Development Bank. Basic Facts. Diciembre 1987.



Estudio, Tratamiento y Montura de la Obra
Sótano Uno - Anauco Hilton - Parque Central
Frente al Restaurant El Parque - 573.62.24

LOS TRES

MARQUETEROS