

# Irak y el nuevo orden mundial

Mazhar Al-Schereidah

Los argumentos hasta ahora aportados para explicar y justificar la anexión de Kuwait por Irak han sido de índole histórica y económica. Aquí intentaremos discutir esos argumentos y trataremos de encontrar motivaciones mucho más complejas.

## ARGUMENTOS

De hecho, oficialmente Irak señala que a nivel petrolero, Kuwait estaba cumpliendo un "plan norteamericano" de perjudicar a Irak económicamente mediante una política de sobreproducción petrolera que deterioró los precios a \$12/b. Además, sigue el argumento, Kuwait había explotado indebidamente crudo iraquí de un yacimiento fronterizo por valor de varios billones de dólares. También Kuwait, que le había dado a Irak cuantiosos préstamos durante la guerra contra Irán, estaba solicitando y presionando la cancelación de esa deuda. Prosigue el argumento con que Kuwait había construido puestos fronterizos dentro del territorio iraquí agrediendo así la soberanía de ese país.

Por otra parte se argumenta que históricamente nunca existió un país llamado Kuwait, que el mismo fue una creación del colonialismo británico con fines estratégicos y petroleros; que el territorio era parte integral de Irak, específicamente de la provincia iraquí de Basrah.

Finalmente se señala que hubo una rebelión que tomó el poder en Kuwait, solicitó y obtuvo el apoyo militar iraquí.

## DISCUSION

En lo petrolero, la sobreproducción de Kuwait y los Emiratos Arabes Unidos efectivamente causó una baja sustancial de los precios la cual afectó



Saddan Hussein

negativamente a TODOS los productores dentro y fuera de la OPEP inclusive a la URSS que no sólo depende de las exportaciones petroleras para generar las divisas que ahora necesita más que nunca, sino que requiere urgentemente

de cuantiosas inversiones petroleras que efectuarían las compañías petroleras internacionales sólo si los precios son atractivamente altos.

La industria petrolera norteamericana NO es menos sensible ante la baja de los precios por ser ésta extremadamente ineficiente. Su incapacidad de sobrevivir con precios bajos quedó patentada con el dramático viaje del entonces Vice-Presidente Bush, en marzo 1986, a Kuwait, Arabia Saudita y los EAU para pedir su colaboración e impedir el funcionamiento de las Leyes del Mercado; exigió precisamente que disminuyeran la producción, que frenaran la oferta, que ayudarían a subir los precios.

Como quiera que las peticiones de Bush no hicieron efecto y el precio siguió bajando, la revista WORLD OIL "técnicamente hablando" recomendó al entonces archienemigo Irán fundamentalista una operación fundamentalmente diabólica: invadir los países petroleros de la Península Arábiga.

"Arabia Saudita, Kuwait y los Emiratos Arabes Unidos (sobre todo Abu Dhabi)—los cuales juegan el papel más importante porque sus reservas, capacidad productiva y acciones de los últimos meses causantes del colapso de los precios—están a tres o cuatro minutos o menos en tiempo de vuelo de un bombardeo y de las bases de la fuerza aérea iraní. Los helicópteros iraníes portacantones estacionados en la Isla de Sirri están prácticamente a las puertas de Abu Dhabi.

Por estar tan cerca, ninguno de esos países se podría defender de las incursiones aéreas iraníes, a pesar de sus misiles Awacs, F-16 y Hawks. Por ejemplo, una hora perfecta para que los iraníes efectúen una visita de contrabando sería entre las 0125 y 0310 horas, cualquier viernes, cuando por lo menos 13 jumbo jets comerciales están recorriendo el espacio aéreo entre Kuwait y Abu Dhabi. Seis de estos jumbo jets están despejando de Daharn o Bahrain solamente durante los 40 minutos entre las 0115 y las 0155 (es decir uno cada 6 minutos y medio o algo parecido), mientras que todavía otro vuelo Doha, Qatar está sobrevolando el área. Habiendo 3.000 civiles o más volando y mezclados con los incursores iraníes, el uso de misiles antiaéreos sería poco peligroso, por decir lo menos. Usted hasta puede

*pensar en no volar por esa área los días viernes.*

*Si Iraq monta su esperada ofensiva de otoño y se las arregla para obstruir la autopista Kuwait-Basrah en la cabecera del Golfo Pérsico, todo el lado occidental árabe del Golfo se abriría a la invasión iraní por tierra. Desde la frontera entre Kuwait e Irak al sur de Abu Dhabi, el terreno no presenta obstáculos, y allí habría casi ninguna resistencia de las fuerzas terrestres de los países invadidos.*

*...Temiendo que Irán pueda ganar su guerra contra Irak, muchos prevén que en el futuro los sauditas, y sus compañeros serán un poco más condescendientes con las exigencias iraníes, especialmente desde que el colapso de los precios, instigado por los sauditas, hirió económicamente a Irán más que a cualquier otro país...*

Sólo después de que Irán logró en 1986, con éxitos militares distintos a la recomendación citada, intimidar a los países del Consejo de Cooperación del Golfo, Arabia Saudita destituyó a Yamani y aceptó en la OPEP volver al sistema de cuotas y un precio de \$ 18/b.

Efectivamente, causar artificial y premeditadamente daños económicos es una agresión. Pero en un mundo imperfecto esas agresiones son desafortunadamente frecuentes que sólo los Grandes pueden practicar. Esa "agresión" en particular no parece haber sido instigada por Washington ¡¡¡a menos que ésta haya querido crear el escenario para una nueva crisis de Oriente!!! Irak habría entonces caído en una trampa y de paso, las petroleras en EEUU deberían estar de júbilo.

La cuestión de la explotación petrolera mediante la **perforación horizontal** en una zona fronteriza es, de ser cierta, un acto indebido y condenable al igual que la construcción de puestos militares en una frontera disputada.

Al tomar el tema de los préstamos durante la guerra, la cuestión se relaciona directamente, a nuestro entender, con Kuwait como Estado independiente, los reclamos territoriales y los conceptos de seguridad tanto individual como colectiva en una Nación como la Arabe a la luz del Nuevo Orden.

## LA EXPLICACION

El Viejo Orden causó y creó problemas que hoy vive el Tercer Mundo en general y el Mundo Árabe en el caso particular que nos atañe aquí. Pasar de ese Viejo Orden a otro Nuevo sin antes

resolver los problemas crónicos es, para importantes sectores en el Mundo Árabe, perjudicial e inaceptable.

Esta es una hipótesis que no puede ser comprobada en este espacio, pero trataremos de abordarla.

Entre Occidente y el Oriente Árabe-Islámico hay un enfrentamiento histórico cuyas raíces se remontan a más de dos mil años. Occidente percibió acertadamente la gesta islámica en el siglo VII como contraria a sus intereses ya que los Árabes detuvieron su avance hacia Oriente y se apropiaron del rol y los frutos materiales del mismo: el comercio de larga distancia. Esa "agresión" tuvo además manifestaciones culturales, religiosas, políticas y estratégicas que se sintieron en Europa hasta aproximadamente el año 1500, siendo las Cruzadas los intentos más notables de Occidente por revertir su infortunio. Los Árabes en cambio "se acostumbraron" a esa situación en la cual ellos se convirtieron, por largos siglos, en protagonistas exitosos del quehacer mundial.

Durante los cuatro siglos siguientes, los Árabes siguieron sintiéndose como una unidad, un conjunto, formando parte de una entidad más amplia, la Otomana, pero igualmente propia, islámica. Más bien, para presentar mejor su posición común ante el gobernante Turco, tuvieron que unirse más.

Es a lo largo de ese período cuando los Árabes desarrollaron la noción de que Occidente busca su sometimiento, división, explotación, humillación, empobrecimiento: es el causante de su desgracia. A ello contribuyeron experiencias tales como: Alburquerque en Bahrein y Ormuz; Italia y Rusia en el Líbano; Napoleón en Egipto, Siria y Palestina; el régimen de **Capitulaciones** impuesto por las potencias europeas; Argelia, Marruecos y Túnez convertidos en colonias francesas; Inglaterra "comprando" al puerto de Adén y apoderándose de Omán, Qatar, la Costa de los Piratas (Emiratos Árabes Unidos), imponiendo allí su "protección" sobre los Jeques locales: dominio total británico sobre el Golfo y la mayor parte de la Península Árabe así como Egipto y el Sudán en vísperas de la primera Guerra Mundial.

Kuwait fue efectivamente uno de esos casos donde el colonialismo británico mutiló la geografía de Irak, dejándolo prácticamente sin costa y haciendo que el equilibrio con el vecino Irán sea notablemente desfavorable para Irak en términos de acceso al mar. La vulnerabilidad de Irak, sin relacionarlo con Irán, es evidente.

Mientras Inglaterra ejerció el control

total sobre el Golfo, incluyendo a Irán e Irak, el caso NO fue tan grave ya que la "Metrópolis" se encargaba del bienestar de sus "protegidos". Los problemas surgen y se agravan cuando los sometidos de ayer aspiran a convertirse en actores autónomos.

Pero durante ese proceso de liberación de los sometidos, los "protectores" plagaron la región de conflictos: dividieron territorios y pueblos antaño unidos con fronteras artificiales; se repartieron la región en Protectorados y ejercieron el Mandato; quien nada poseía prometió y luego le dio todo a quien nada merecía; apoyaron una dinastía contra otra; instigaron el odio entre musulmanes árabes contra sus hermanos turcos; se repartieron las concesiones petroleras, explotaron esa riqueza y lo siguen haciendo en algunos casos; impidieron las transformaciones socio-políticas y combatieron la lucha por la independencia, la libertad y el progreso; crearon doctrinas y establecieron Pactos arrastrando a pueblos y países de la región a sus **enfrentamientos ideológicos y a su política guerrillera**; favorecieron al enemigo de los árabes y le facilitaron conquistas territoriales y superioridad militar; crearon en el mundo entero una opinión pública contraria a los árabes...

Y de repente el **CAMBIO**. EEUU descubre que la URSS es inofensiva. Moscú se redescubre así misma como Occidental y Europea. Si la URSS ya no constituye un peligro para el flujo Irán e Irak ¿por qué mantiene EEUU su flota en el Golfo?, preguntó Irak y exigió la salida de esa flota a comienzos de 1990.

Preguntas como ésta surgieron muchas en la región árabe observando con inquietud desarrollos de situaciones dramáticas como por ejemplo:

- Israel no muestra signos de cumplir las Resoluciones de la ONU de 1967 exigiendo su retirada de los Territorios Ocupados.
- Se incrementa el flujo de judíos soviéticos hacia Israel y las relaciones de éste mejoran con Moscú.
- La Intifada se acerca a 1.000 días y la represión israelí aumenta la pasividad mundial.
- EEUU interrumpe el modesto Diálogo con la OLP.
- Israel posee armamento nuclear gracias a la cooperación con EEUU
- Los intentos árabes de comprar armamento estadounidense chocan sistemáticamente con un fuerte Lobby israelí. Los proyectos árabes (Irak, Libia) de construir armamento son blancos de ataques militares y/o campañas hostiles en donde los líderes de

esos países, al igual que la OLP, son convertidos en blanco de odio colectivo.

El Congreso estadounidense se convierte en gestor de los objetivos israelíes llegando a acuerdos para anular **Resoluciones de la ONU** que condenan al Sionismo por una parte, y exigen la **devolución de Jerusalén Oriental** por otra. Con respecto a esta última cuestión, el Congreso estadounidense desconoce y desafía a Resoluciones de la ONU en el primer trimestre de 1990.

Si la Reunión Bush-Gorbachov en Helsinki el 09.09.90 sirvió de algo, es que publicó Acuerdos hasta entonces secretos: en el Medio Oriente y particularmente en el Golfo, la URSS y EEUU, no compiten, sino que actúan conjuntamente. Gran Bretaña, Francia, la OTAN, Japón... ya habían manifestado su activo involucramiento. Efectivamente, ¡¡Malta es la actual Yalta!! Las superpotencias se repartieron el Medio Oriente entre ellos.

¿Estamos en presencia del replanteamiento de la **CRISIS DE ORIENTE**?

En 1840 el Sultán Otomano se sintió amenazado por el poderío del Virrey de Egipto, Muhammad Alí, que se había anexado al Sudán, Siria, Arabia. Pidió auxilio que le llegó pronto de Rusia, Gran Bretaña, Prusia, Austria y Francia. Esas potencias derrotaron a Egipto y destruyeron su flota. Egipto prometió limitar su ejército a 30 mil hombres, nombrar generales y no construir barcos de guerra. El Virrey egipcio se declaró

vasallo del mismísimo Sultán que había pedido el auxilio.

Hoy, el mundo vuelve a tener un sólo sistema político-económico: el capitalismo. Hay una sola Superpotencia que lideriza: EEUU.

Estos parecen ser los verdaderos motivos detrás de la acción iraquí: Tratar de ser escuchado a nivel árabe, islámico, tercermundista y mundial llamando la atención sobre una situación, que siente, injusta y que se ha prolongado demasiado agravándose en lugar de mejorar.

Para NO cargar con la responsabilidad exclusiva de haber victimado a Irak, Occidente **busca desesperadamente** aliados árabes y musulmanes para que sus manos queden igualmente manchadas con la sangre iraquí.

Si ello ocurre, el Nuevo Orden en vez de paz traerá **GUERRA**. Por temor a ésta es que todavía hoy, a 45 días de la invasión de Kuwait, los "Civilizados" aún no han ordenado: ¡FUEGO!. El replanteamiento del enfrentamiento Occidente-Árabes y de un nuevo escenario para la **CRISIS DE ORIENTE** en la era de los misiles dará mucho que investigar a los historiadores del siglo XXI.

De nuevo la historia se puso en marcha.

### ES HORA DE REDIMENSIONAR EL ROL PROPIO EN LA CONFORMACION DEL NUEVO SISTEMA MUNDIAL

- Tomar en cuenta que Estados árabes y/o islámicos desempeñaron un rol

protagónico en la política mundial y definitivamente en aquella región entre los siglos VII y XIX.

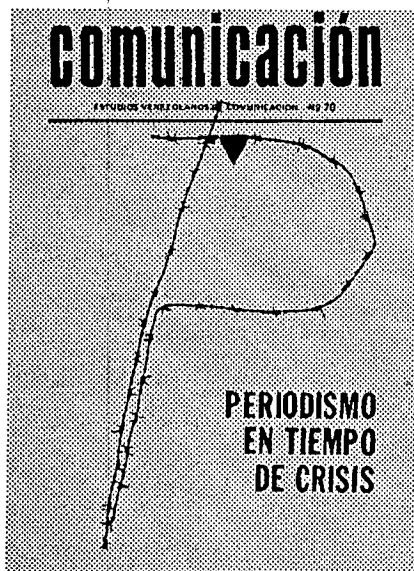
Su rol pasivo durante el siglo XX es entendido por ellos como accidental, temporal.

- Durante ese período pasivo, los más activos protagonistas (Occidente-Potencias occidentales) trazaron fronteras, crearon divisiones territoriales y firmaron acuerdos, protocolos con Estados débiles que han venido afectando negativamente la geografía artificial y por ende las opciones geo-estratégicas de los negativamente afectados.

- Ahora que el Sistema Mundial está cambiando, es el momento para denunciar activamente y no con palabras las condiciones (geográficas y otras) creadas e impuestas desde finales del siglo XIX y más específicamente en el siglo XX.

- De allí que la interpretación no puede limitarse a rencillas fronterizas, apetitos expansionistas sino como el intento de volver a ocupar el rol histórico como protagonista en el momento oportuno: el del Nuevo Sistema Mundial.

Es esta la magnitud de lo que está en juego. EEUU respondió de inmediato, seguida por Europa incluyendo Rusia: **No hay lugar en el Nuevo Orden para miembros del Tercer Mundo como protagonistas. A esos se les asignan roles marginales y tareas que deben cumplir.**



# comunicación

## SUSCRIPCIONES

(4 números al año)

Venezuela:	Bs.	300.00	(aéreo)
Extranjero:	US\$	14.00	(superficie)
América	US\$	26.00	(aéreo)
Resto del mundo:	US\$	30.00	(aéreo)
Número suelto	Bs.	60.00	

Revista COMUNICACION  
Centro Gumilla  
Edif. Centro Valores, P.B.  
Apartado 4838  
Caracas 1020-A . Venezuela