

Mazhar Al-Shereidah.

Nueva estructura petrolera mundial

LA VICTORIA, EL GOLFO, URSS Y OPEP

Desde comienzos de 1990, el mapamundi político ha venido experimentando los más significativos cambios desde la Segunda Guerra Mundial. Los adversarios de EEUU y su Alianza Atlántica, que eran la URSS y su Bloque por una parte y los movimientos de liberación nacional en el Tercer Mundo por otra, ya están derrotados. El comunismo resultó ser, algo entre sueño e ilusión; el "socialismo real" se derrumbó por imperfecciones, errores, ineficiencia y descontento fomentado desde afuera; la URSS dio luz verde para que sus aliados buscaran su identidad y signo ideológico: el Pacto se derrumbó.

Simultáneamente estaba en proceso la fase final del ablandamiento pre-liquidación de los movimientos de liberación nacional con énfasis en África y Centroamérica. Esos, sin la adecuada estructura de un Sistema Mundial y en ausencia de coyunturas internacionales favorables a ellos, están destinados al fracaso.

En la región árabe el movimiento de liberación nacional se había reducido, debilitado y aislado notablemente para junio 1990 en comparación con los años 70.

La "Tercera Guerra Mundial" se produjo en Irak dentro del cuadro descrito. Involucró en lo militar directamente a unos 30 países de todos los continentes; afectó al mundo entero ya sea por el prominente rol desempeñado por la ONU o por las consecuencias globales estratégicas, políticas, económicas, psicológicas y ecológicas; su duración fue muy corta; el costo en bajas humanas fue mínimo para los "Aliados" y muy alto para Irak (aprox. 250 mil).

La guerra fue mundial, porque fue el pretexto para introducir la noción de un Nuevo Orden Mundial. EEUU impone así su modelo político-económico y su código moral para la conducta de las naciones del orbe. Sin embargo, Washington no renuncia al militarismo, sino más bien aprovecha su éxito para sem-

brar en su población el espíritu de la Victoria con todas sus consecuencias socio-psicológicas y culturales. Tampoco contempla la posibilidad de desmantelar la OTAN, ni la de finalizar su presencia militar a lo largo y ancho del planeta simbolizada en tantas bases militares. El patrullaje aéreo y marítimo continúa como derecho exclusivo. Los satélites vigilan y espían a amigos y no amigos y la conquista del espacio sigue siendo un objetivo declarado. El aprovechamiento de los fondos de los mares es un propósito confesado.

¿Cuáles son las consecuencias petroleras de la reciente victoria Estadounidense-Anglosajona?

El triunfo de los Aliados sobre Irak deja a ese país sin soberanía. En el Golfo, los seis países integrantes del CCG precisan la permanente presencia militar estadounidense-británica; la solicitan públicamente; manifiestan su disposición de costear los gastos de esta protección y se declaran amigos-aliados incondicionales de EEUU.

Las actuales perspectivas del eje Washington-Londres son tan brillantes que sólo podrían ser comparadas con aquellas de 1920.

Indudablemente cualquier proyección estática de lo ocurrido en los años veinte para los años noventa, sería inadecuado por varios factores, pero no deja de ser un importante ejercicio para fines tanto teóricos como prácticos reexaminar experiencias anteriores a la luz de las actuales realidades.

Ahora hay más ventajas debido a que:

1. La región garantiza el suministro petrolero como una especie de responsabilidad moral sin obtener a cambio promesas equivalentes por el lado de la demanda en términos de volumen y de precios.
2. EEUU - GB obtienen el control físico sobre los yacimientos del CCG, afianzado por su presencia militar aprobada por las Naciones Unidas, consentida por la Liga de Estados Arabes y aceptada por la ex-superpotencia URSS.

3. La región está capacitada para autofinanciar el incremento de su potencial y de incurrir en cuantías deudas sean necesarias para acometer ese objetivo.

4. Kuwait, Arabia Saudita y en menor grado los EAU han sido activos en el campo de los joint-ventures y las adquisiciones Downstream en países consumidores y especialmente en EEUU y G.B. Es de esperarse que, como protectores, Washington y Londres tendrán de ahora en adelante la "responsabilidad de orientar" las posibles futuras inversiones de acuerdo con las nuevas tendencias hacia la Reintegración de la industria petrolera. Asimismo, las industrias petroleras de los países mencionados del Golfo, tendrán que darle cabida, en sus respectivos territorios, a las firmas petroleras del eje Washington-Londres como señal de agradecimiento por una parte y muestra de espíritu liberal no-proteccionista por otra.

5.) Toda contratación de tecnología, asesoría y servicios, la harán los países del Golfo en el eje Washington-Londres y sus socios menores. Las firmas petroleras del eje se irán convirtiendo en "socios naturales" de productores del Golfo para continuar una tradición que comenzó en 1901, se interrumpió por unos 15 años a mediados de los 70 y que ahora está lista para proseguir.

6. Las decisiones de mercadeo de carácter estratégico, tendrán que contar con el visto bueno del eje mencionado.

De esta forma, es difícil ver cómo los seis del CCG podrían tener decisiones petroleras autónomas. De igual manera, el futuro petrolero iraquí está en manos del Eje Bush-Major.

Frente a esta realidad, Irán, con su "nueva línea pragmática", difícilmente podrá nadar contra la corriente. El acuerdo entre la NIOC y TOTAL sirve de modelo en el Golfo.

En suma, el GOLFO le pertenece ahora a EEUU - GB más que en ningún otro momento.

LOS CAMBIOS PROFUNDOS EN LA URSS

Cuando se pensó que no podía existir peor humillación a la que fue sometido el Mundo Árabe en general e Irak en particular, el mundo volvió a sorprenderse ante la obediencia y complacencia mostradas por Gorbachov-Yeltsin al Premier británico Major en cuestiones tan vitales como las armas estratégicas, gastos de defensa, y el desmembramiento de la URSS mediante el reconocimiento de las Repúblicas Bálticas como Estados inde-

pendientes.

Mientras tanto, la Comunidad Europea está enviando masivos suministros de comida para aliviar el sufrimiento de la población de una antaño Superpotencia que tantos temían.

La URSS, aquella fuerza protectora imaginaria-psicológica, ya no existe. Incapaz de evitar la liberalización en Europa del Este, la caída del Muro de Berlín, la reunificación de Alemania, el desmembramiento del Pacto de Varsovia, la URSS ni siquiera puede mantener su propia ideología y sistema de partido único; tampoco puede sostener su unidad territorial en términos soberanos. La URSS se está desmoronando.

Rusia, como centro de poder político-militar y como la más importante productora-exportadora de petróleo de la Unión, no sólo deja de antagonizar a EEUU, sino que públicamente manifiesta su necesidad de la ayuda norteamericana y proclama su disposición de cooperar con Washington en lo que éste proponga.

El futuro de la industria petrolera de la URSS está ahora más que en cualquier momento de los últimos cincuenta o setenta años, determinado por decisiones tomadas en Washington-Londres. Desde la llegada de los bolcheviques al poder, la Rusia petrolera con el poder central en Moscú o en Petersburg, nunca ha tenido necesidades tan manifiestas como ahora del aporte en dinero y tecnología de sus ex-enemigos capitalistas. Así que será en última instancia, la voluntad y los intereses de esos últimos la que le permitiría o no a Rusia y por ende a la URSS (si ésta ha de sobrevivir como tal) seguir exportando petróleo o no.

Con menor flujo de petróleo ruso al mercado, los precios tenderían a subir y ello no parece quitarle el sueño a nadie en Washington-Londres sino todo lo contrario.

EFFECTOS SOBRE LA OPEP

El que la aviación militar EEUU-Gran Bretaña pueda volver a Arabia Saudita "cuando las circunstancias así lo ameriten", convierte a este país y a los demás integrantes del CCG en una especie de "Territorio Asociado" de Estados Unidos. En Kuwait hay voceros desde la "Liberación" de que el país sea una especie de Hawaii: Territorio Asociado.

La decisión reciente en Washington respecto al envío de sus aviones a Arabia Saudita para un eventual nuevo ataque contra Irak, constituye un gravísimo precedente. Ello demostró la disminución de autonomía en el proceso de toma de decisiones sauditas y/o la máxima coordina-

ción entre Arabia Saudita por una parte, y EEUU-GB por otra. Plantea además preguntas tales como:

- Lo que es bueno para Arabia Saudita ¿es bueno para la OPEP?
- Lo que es bueno para Washington ¿es bueno para la OPEP?

Ahora, si en la OPEP, los Sauditas reflejan más fuertemente su posición apoyada por EEUU-GB, entonces los demás Países Miembros se verían perjudicados: **Estos basando su política excesivamente en una OPEP en la que, Arabia Saudita, el País Miembro más importante, utiliza para alcanzar sus objetivos y facilitar aquellos de EEUU, perderían oportunidades alternas.**

Por otra parte, estando los países del CCG irremediablemente bajo la tutela estadounidense, no parece haber escapatoria posible a la fórmula de las **Asociaciones E & P**. Por lo tanto, cualquier planificación individual en mayúsculas en los demás Países Miembros, constituye un riesgo de consecuencias incalculables.

(A) Dominados por EEUU	(B) Amigos Tradicio- nales de EEUU	(C) Ex- Halcones
Arabia Saudita	Venezuela	Irán
Kuwait	Ecuador	Libia
EAU	Indonesia	Argelia
Qatar	Nigeria	
Iraq	Gabón	

En términos simplemente numéricos, la suma de la columna A + B = 10 constituye evidentemente la absoluta mayoría. Si a ello agregamos el aspecto cuantitativo (reservas, producción efectiva, capacidad de producción), la importancia y por tanto las posibilidades y opciones de los integrantes de la columna (C) son evidentemente reducidas. Además, abundan los indicios de la disposición de estos tres países de hacer caer en el olvido el que ellos hayan sido alguna vez "Halcones". Su apertura hacia Occidente en general y hacia el capital petrolero foráneo en particular y más específicamente de firmar contratos de Asociación del tipo E & P SHARING, son manifiestas y abundantes.

Además debe recordarse que entre los integrantes de la columna (B), Venezuela es prácticamente el único país que ha nacionalizado su industria petrolera totalmente y aún no ha iniciado efectivamente el proceso de atraer capital petrolero extranjero mediante alguna de las fórmulas mencionadas.

La disgregación indica que actualmente, Venezuela constituye una especie de caso particular dentro de la OPEP por la

lentitud en la toma de decisiones a pesar de los profundos y rapidísimos cambios que está experimentando el mundo.

VENEZUELA

Estimamos que el país en 1989 fundamentó su política sobre tres pilares, una especie de trípode.

1. Cumbre de Soberanos y Jefes de Estados países OPEP

Esta iniciativa desconoció problemas políticos esenciales de la Región del Medio Oriente; no contó con la simpatía y apoyo por parte de las monarquías petroleras árabes y por lo tanto no prosperó.

2. El Trato Hemisférico con EEUU

Basándose Venezuela en su posición de Aliado consecuente y abastecedor seguro y confiable de EEUU, Caracas estimó (especialmente después de la receptividad cooperativa que demostró el país hacia EEUU desde los primeros días de Agosto de 1990 en la Crisis del Golfo), que el momento de la recompensa había llegado; que Washington apreciaría las actitudes de un amigo y le daría a Venezuela el largamente añorado trato hemisférico.

Sin embargo, la realidad es que en Washington la lógica es: El petróleo es una mercancía que se adquiere al precio internacional pagando por ello una sola vez en \$ US. Pagar otra vez en amistad es una mala política y un mal negocio.

Esto se comprobó en Mayo 1991 y con este desacierto, se quebró el segundo eje del trípode.

3. El diálogo productores - consumidores.

Entre 1975-77 se llevó a cabo bajo la presidencia del insigne venezolano Manuel Pérez Guerrero el Diálogo de París. Infructuosamente se intentó crear un Nuevo Orden Económico Internacional.

En aquel entonces el Sur creía poseer recursos e instrumentos de poder, y "armado con aquellos", trató de convencer al Norte a ceder parte de sus privilegios y así acercarse a un mundo más justo y equitativo.

Cuando el 1º de julio de 1991 de nuevo en París, Venezuela intentó reanudar el Diálogo, sólo un milagro podía convertir aquella cita en un éxito, porque en el interim, el mundo había cambiado favoreciendo a EEUU, líder del Norte de una forma sin precedentes.

EEUU ya se había posesionado del

Golfo y de su petróleo; la URSS había sucumbido ante EEUU y en la ONU solamente se escuchaba la voz de un omnipotente EEUU.

Washington no tenía motivos para sentarse a dialogar con nadie porque todo lo tenía en sus manos. Lo había ganado con la más espectacular guerra y se aprestaba a cosechar los frutos de la victoria. El diálogo en cambio, encerraba el peligro de que Washington tuviese que compartir los frutos con alguien. Era inconcebible que Washington aceptase tal desenlace.

Por ello es que Washington a última hora envió un funcionario de tercera categoría e insistió en que aquella reunión no tenía carácter político y que se trataba simplemente de un Seminario.

Con ello el principal consumidor del mundo boicoteó de facto el evento.

El Ministro petrolero del principal exportador, Arabia Saudita, se conformó con la posición de un observador, posiblemente para no molestar a EEUU; prácticamente no dijo nada.

Con el rechazo implícito del principal consumidor y la pasividad explícita del principal exportador, asombra el que todavía alguien utilice el calificativo de éxito para referirse al resultado del "Seminario de París".

Con lo anterior, se quebra el tercer y último eje del trípode.

UNA NUEVA ESTRUCTURA PETROLERA MUNDIAL

Entendemos que la demanda petrolera crecerá principalmente en el Hemisferio Oriental; básicamente en la región del Índico-Pacífico y en Europa (incluyendo a la del Este y la URSS); y son específicamente países del Pacífico dependientes del petróleo del Golfo, cuyo desarrollo tecnológico-industrial molesta tanto a Washington en primer término y a Europa en segundo lugar, por lo que la cuestión adquiere singular importancia.

Geográficamente hablando, el Golfo es la región exportadora más cercana a estos centros de consumo.

En el Golfo están las mayores reservas petroleras, con crudos de calidad apetecibles para refinerías acostumbradas a estos suministros.

La supremacía del eje Washington-Londres no tiene que preocuparse por un conflictivo Sistema Mundial signado por un sensible equilibrio ni por una Sociedad de Naciones o una vigilante ONU, sino que mundialmente actúa libremente ante voluntades vencidas.

La hasta ahora reacia Tokyo, al aceptar una inversión saudita en sus refinerías, cosechará el reconocimiento por parte de

Washington-Londres de que también los productores deberían seguir el ejemplo japonés.

Los del CCG están determinados a hacerle frente a este incremento de la demanda, aprestándose para aumentar sus respectivas capacidades de producción. Disponen de abundantes recursos financieros para acometer esta tarea. Son catalogados como Triple A por el Sistema Financiero Mundial a la hora de solicitar préstamos, y muy pronto estarán dando la bienvenida a un masivo flujo de capital petrolero.

Iraq, que no dispone de los recursos financieros para desarrollar su enorme potencial petrolero, se convertirá, una vez resuelta su problemática política, en uno de los centros más activos para el capital petrolero internacional.

Irán, con su recientemente firmado acuerdo con la Total, anunció su apertura al modelo E & P, con el cual aspira expandir su capacidad de producción de petróleo y gas.

Apreciamos que una Nueva Estructura Petrolera Mundial está por emerger.

Por ser nueva, no sería una repetición o la reencarnación del modelo del "Cartel Petrolero Internacional" vigente hasta los años 50 porque ahora muchas de las variables han cambiado:

- * Desaparece la bipolaridad y surge la unipolaridad.
- * Desaparecen los sistemas antagónicos: capitalismo vs. socialismo. En el mundo queda un solo sistema vigente, válido como modelo: El Capitalista.
- * Los movimientos de Liberación Nacional, de Fundamentalismo Islámico, los No Alineados, etc, pierden ímpetu, vigencia y sentido. En suma, El Tercermundismo como alternativa tiene ahora un valor meramente declarativo y perjudica ante los ojos del poder real a quien intenta utilizarlo como bandera o modalidad política.
- * Prácticamente la totalidad de los países en desarrollo, Europa del Este y la URSS, confrontan graves crisis económicas; sufren los embates del peso de la deuda externa; necesitan ayuda y están flexibilizando sus respectivos sistemas legislativos para darle la bienvenida a la inversión extranjera. Es decir, están compitiendo por el escaso capital financiero mundialmente disponible.
- * Las Compañías Petroleras Mayores disponen de capital propio, equipos; personal y larga experiencia, pero carecen de sustanciales reservas petroleras propias.
- * Las mayores y mejores reservas, el Golfo, están bajo el dominio de EEUU-GB (como hemos demostrado). La que

sigue en importancia cuantitativa y cualitativamente, Rusia, está próxima a abrirse en grande por primera vez en más de 70 años a las inversiones extranjeras del tipo E & P.

De modo que esta "Nueva Estructura" sería una combinación de intereses y voluntades de:

1. Los gobiernos consumidores representados básicamente por EEUU y GB.
2. La Compañías Petroleras Mayores y otras.
3. Las Compañías Petroleras Nacionales en los países productores OPEP y No OPEP.

De modo que sería perfectamente factible que por ejemplo, entre 1992-95, las compañías petroleras Mayores y otras, estarían operando de nuevo en la mayoría de los países de la OPEP y Rusia como socios copropietarios de las reservas, figura que era impensable en el período 1920-75 en prácticamente todos los países de la OPEP.

Una estructura como la descrita, proporcionaría el equilibrio entre Oferta y Demanda, porque volvería a haber una especie de concertación y planificación central entre las Mayores. Ello se reflejaría en períodos prolongados de estabilidad de precios. Los mismos corresponderían a las necesidades de inversión requeridas por el modelo que hemos esbozado.

Haciendo caso omiso a lo públicamente declarado recientemente por algunos líderes de Países Miembros, nadie es tan tonto como para olvidar que durante más de un cuarto de siglo la OPEP fue presentada y elogiada, por estos mismísimos líderes, como la más capaz y sobresaliente defensora de los derechos del Tercer Mundo.

Las funciones originales de la OPEP fueron:

- * Evitar la caída de los precios.
- * Obtener para los países productores suficientes ingresos previsible para acometer sus respectivos planes de desarrollo económico.
- * Garantizar el suministro permanente a los consumidores.
- * Asegurarle al inversionista (las compañías) un retorno equitativo.

Es menester reconocer que nociones tales como "Tercer Mundo", "No Alineamiento", la búsqueda de un "Nuevo Orden Económico Mundial", se pusieron en boga, gracias a un mundo caracterizado por una ONU en la cual dos Bloques se antagonizaban prácticamente en todas las cuestiones.

Desde los años cincuenta, la alianza Chino-Soviética, y desde los sesenta, el Bloque Soviético, sirvieron de escudo,

permitiéndoles así a un centenar de países débiles levantar su voz en forma individual o colectiva para demandar sus derechos sin ser aplastados.

Aunque la mayoría de esos países en desarrollo no compartían principio o ideología alguna con el Marxismo-Leninismo, eran, en su vida político-económica doméstica, profundamente anti-comunistas; y ni siquiera tenían buenas relaciones con Moscú; sin embargo encontraron que el antagonismo EEUU-URSS les era provechoso en su demagogia populista contra las firmas transnacionales y el "imperialismo."

En Occidente, durante los últimos veinte años, la OPEP ha sido señalada como enemigo; como un grupo de países ricos, básicamente árabes, caracterizados por el egoísmo, la voracidad y la crueldad, que explota a las sociedades occidentales civilizadas mediante su política irresponsable de precios, poniendo así en peligro la seguridad y bienestar de esos países, a través de prácticas de suministro caprichosas y discriminatorias.

La inflación, el desempleo, la recesión y, desde luego, el incremento de los precios de la gasolina y de la factura de electricidad, todo esto le fue atribuido a una OPEP maligna y endemoniada.

Ahora que el eje Washington-Londres es quien determina realmente las decisiones petroleras en los países del CCG, y tienen además en sus manos las llaves del futuro petrolero iraquí, la pregunta es: ¿Cómo es posible que la OPEP exista todavía? Es decir, si la OPEP tuviera algún objetivo que no fuera del agrado de EEUU-GB o que no cupiera dentro de la estrategia de la industria petrolera internacional, ya hubiera sido obligada a seguir el ejemplo que el pacto de Varsovia dio.

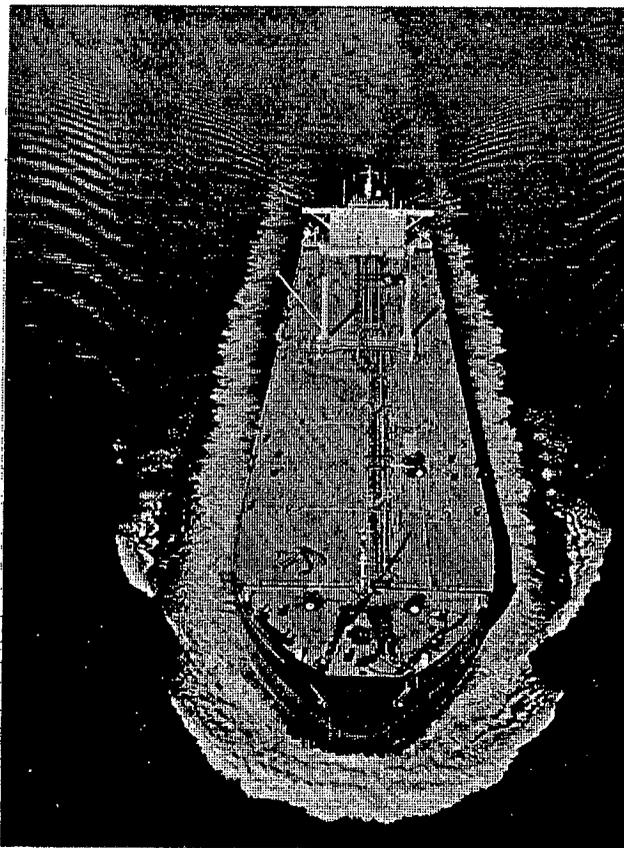
Los hechos indican que un principio está siendo aplicado: todo aquello que ha causado daños y problemas tiene que ser eliminado del camino.

A la luz de esta "Doctrina", Lenin hizo daño; así que su cadáver, nombre, sistema, partido e ideología tienen que desaparecer.

La OPEP en cambio no ha causado daños mayores; por lo tanto puede seguir existiendo.

En este sentido manejamos dos escenarios:

A. La OPEP como obstáculo para lograr objetivos de la "Nueva Estructura".



B.1 La OPEP facilitadora para lograr objetivos.

B.2 La OPEP conveniente para lograr objetivos

La "Nueva Estructura Petrolera" se fundamenta sobre todo en un mundo constituido por países amigos. Lo variable es el grado de la amistad mas NO de la amistad en sí.

La "Nueva Estructura Petrolera" necesitaría entre otros:

- Tener acceso (físicamente hablando) a reservas petroleras cuantiosas de crudos livianos mediante fórmulas legales, compras y/o a través de cláusulas con países amigos que excluyan la posibilidad de revisar lo obtenido por las compañías aduciendo "circunstancias cambiantes".

- Planificación concertada-coordinada de la inversión a nivel Upstream y en cierto grado para el Downstream también.

- Establecer un equilibrio entre Oferta y Demanda, eliminando toda posibilidad de interrupción y/o condicionamiento del suministro por razones políticas. Es decir, despolitizar la oferta.

- Lograr estabilidad por largos periodos para un nivel de precios lo suficientemente remunerativo como para acometer tan gigantescas inversiones.

Para todo lo anterior, la OPEP ofrece una base adecuada en la cual la "Nueva Estructura" podría apoyarse:

1. Las mayores reservas están en territorios de los Países OPEP.

2. La oferta de petróleo proveniente de la OPEP está despolitizada, El incremento del potencial de producción, se hará mediante Asociaciones con compañías, que podrían acordar entre sí lineamientos y parámetros para Inversiones Upstream y "sugerir" niveles y mecanismos para una producción disciplinada entre los Países Miembros de la OPEP mediante fórmulas parecidas al Prorratado.

3. Un precio colectivamente satisfactorio podía resultar de los pasos anteriores.

Lo dicho NO implica necesariamente el que países exportadores por ahora no integrantes de la OPEP tengan que afiliarse a la misma.

Los países NO-OPEP tienen reservas limitadas y su potencial para expandir sus exportaciones es más limitado aún.

Por lo tanto, con la excepción de Rusia, ningún país NO-OPEP será receptor de grandes inversiones, ni tendría un rol distorsionador en el Mercado. Es difícil por ejemplo imaginarse al Reino Unido con una política de producción y de precios adversa a los intereses de la "Nueva Estructura".

Por otra parte, los mecanismos de consulta que los IPEC (Independent Petroleum Exporting Countries) podrían establecer con la OPEP por un lado y la AIE por el otro, darían los resultados estabilizadores requeridos por la "Nueva Estructura".

Es de suponer que, dada la gran coincidencia política-ideológica entre los diseñadores del "Nuevo Orden Mundial" por una parte y los gestores de la "Nueva Estructura Petrolera" por otra, todo lo que se haría en Rusia estaría monitoreado para afinarlo y compatibilizarlo con los esfuerzos coordinados por hacerse en el área de la OPEP.

CONCLUSIONES.

La "Nueva Estructura" no tendría por qué enfrentarse a la OPEP. Todo lo contrario. Podría apoyarse en la misma.

Así que la OPEP está allí para seguir existiendo. Ahora hasta Rusia podría unirse a la OPEP y de esta forma, el mercado ganaría en estabilidad y los inversionistas podrían sentirse más confiados.

Nos resulta difícil encontrar entre los grupos A-B-C (según clasificamos a los países OPEP), cuál podría enfrentarse a que la OPEP cumpla esa nueva función.

Muy pronto los países productores podrían catalogarse según el siguiente criterio:

- Aquellos donde las compañías Mayores son socios.
- Aquellos donde las Mayores no pudieron entrar a tiempo.

La lógica indica que el primer grupo de países contará con aportes de todo tipo por parte de las Mayores, con lo cual la Asociación estaría dada. Ese petróleo sería el primero en colocarse en el Mercado.

Los demás petróleos, por haberse negado a la Asociación o retardado en tomar la decisión a tiempo, quedarían afuera. Si para colocarlo hubiera que recurrir a los descuentos, sería visto como acto subversivo por parte de los Asociados cuyo interés estaría en el mantenimiento de un nivel determinado de precios.

De todo lo anterior pareciera arriesgado:

- Planificar en grande Individualmente.

- Mantenerse alejado de la corriente de Asociación que está en boga por doquier.
- Intentar cualquier tipo de liderazgo de características que invoquen al Tercermundismo.

En cambio pareciera recomendable:

- Incorporarse mediante el ofrecimiento de atractivos a la corriente de Asociaciones E & P.
- Contribuir a que la OPEP siga en una posición de bajo perfil.
- Mantener las más estrechas relaciones con EEUU y los clientes tradicionales.
- Complementar el punto anterior tratando de incrementar el número de clientes tanto en término de países como de compañías, acelerando en este sentido la toma de decisiones, en el caso de Venezuela, que facilitarían físicamente el acceso del petróleo venezolano al Pacífico.

En resumen, la historia no se detiene aquí. Por ahora, es muy cuesta arriba nadar contra tan fuerte corriente. Pero hay una ola que podría aprovecharse,

como lo hacen los Surfistas!

La historia y la experiencia enseñan lo imposible de la permanencia estática del estado de las cosas.

Es cierto, Arabia Saudita, tanto Gobierno como Pueblo, NO están en condiciones de oponerse a Washington.

Sin embargo, en Europa abundan las manifestaciones de preocupación por la dominación unilateral estadounidense. Por otra parte, el dinamismo máximo al cual está expuesta la URSS en general, y sus Repúblicas Asiáticas Islámicas en particular, podría generar situaciones que, reflejadas en el complejo mosaico étnico-sectario-religioso del Medio Oriente, Mundo Árabe y Mundo Islámico, podría desembocar en situaciones conflictivas que ningún Imperio, por poderoso que sea, estaría en capacidad de apaciguar.

Hasta la lejana Venezuela está sintiendo en el petrolero los coletazos del dominio estadounidense sobre el petróleo del Golfo; situación ésta que se agrava en lo político por el empeño de Washington de tener un Mar Caribe, con énfasis en Cuba, hecho a imagen y semejanza suya.

En suma, nuestra visión NO excluye las reacciones.

Dos razones para reciclar el vidrio

La primera es que el vidrio nunca es basura, y ya hay bastante basura como para también botar el vidrio.

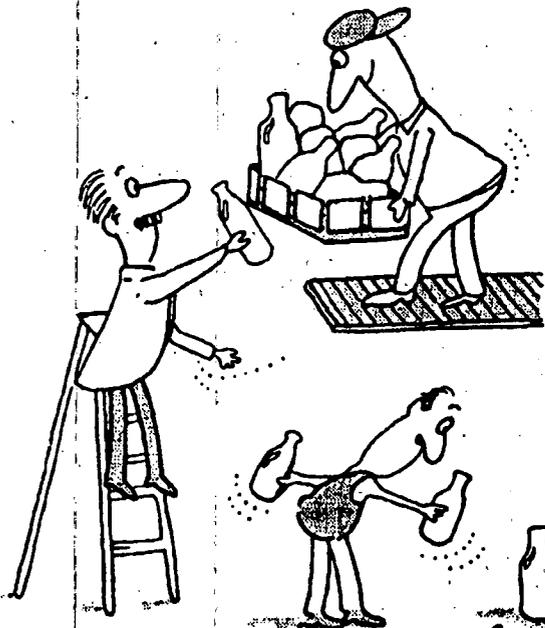
La segunda es que si organizas a tu gente para recolectar el vidrio reciclable, puedes ganar dinero para tí y para tu comunidad.

¿Cómo? Muy sencillo:

después de reunir el vidrio de los envases no retornables (que son los que no tienes que devolver después de usar su contenido), lo lavas, lo separas por colores (blanco, verde, ámbar) y lo llevas a cualquiera de los centros de recolección que están regados por todo el país, donde te lo comprarán por kilos, y en efectivo. O simplemente donarlo a beneficio de alguna institución.

Ambiente y dinero son dos buenas razones para cualquier comunidad, pero ya verás que hay muchas más.

Unete a la cultura del reciclaje.



EL VIDRIO VALE
RECICLAR ES GANAR

