

EL OCASO DE LA IGUALDAD DE LAS OPORTUNIDADES

Moravia Silva

¿Cómo seguir manteniendo la ilusión de una educación justa e igualadora, si evidencias empíricas, frutos de la investigación educativa, la muestran como un instrumento diferenciador de individuos?

Desde 1958 vivimos en el espejismo de la Democratización de la Enseñanza: amplias capas sociales han tenido acceso a la educación. Pero si bien es cierto que ahora tenemos una población más "instruida", la igualdad de oportunidades educativas está muy lejos de haber reducido la desigualdad social; más bien parece haber actuado como reacomodadora de individuos y clases, convirtiéndose los resultados de la acción educadora, desde esta perspectiva, en un valor agregado sobre estructuras ya existentes.

Un estudio realizado recientemente por la Oficina de Planificación del Sector Universitario (OPSU) y el Centro Nacional para el Mejoramiento de la Enseñanza de la Ciencia (CENAMEC)*, en una muestra nacional de aproximadamente veintitres mil estudiantes (23.000) que egresaban del ciclo Básico Común de la Educación Media (ahora noveno año de Educación Básica), pone de relieve una escuela más diferenciadora que igualadora y reproductora de las características del sistema global social.

Estas instituciones midieron el nivel de conocimientos alcanzados por los estudiantes, en seis áreas: Matemática, Química, Física, Biología, Ciencias de la Tierra y Uso Instrumental del Lenguaje. Para ello se valieron de cuestionarios de 50 preguntas en cada área, excepto en la de Uso Instrumental del Lenguaje que contenía 65 preguntas, construidas sobre la base de la metodología clásica psicométrica.

Los resultados se analizaron para cada una de las áreas, globalmente y en función de variables académicas (dependencia pública o privada del plantel y opciones del ciclo diversificado), per-

* OPSU, CENAMEC: Diagnóstico del Nivel de conocimientos en Biología, Matemática, Química, Física, Ciencias de la Tierra y Uso Instrumental del Lenguaje. Caracas, 1986

CUADRONº1
PROMEDIOS NACIONALES Y PUNTAJES MÁXIMOS POSIBLES

	Matemática	C. de la Tierra	Química	Biología	Física	U.I.L.
Promedio Nacional	4,77	6,47	7,39	10,07	11,22	33,46
Puntaje máximo posible	50	50	50	50	50	65

CUADRONº2
PROMEDIOS POR MENCIÓN CICLO DIVERSIFICADO

Mención Ciclo Diversificado	C. de la Tierra	Matemática	Química	Biología	Física	Lengua
CIENCIAS	7,72	5,87	8,59	11,37	12,66	34,92
INDUSTRIAL	5,91	4,18	6,86	9,20	10,82	30,90
AGROPECUARIA	5,17	3,42	6,15	9,11	9,88	30,15
HUMANIDADES	4,94	3,41	5,92	8,30	8,84	32,36
COMERCIAL	4,41	3,14	5,87	8,27	9,83	32,08
ASISTENCIAL	3,81	3,02	5,39	8,15	8,25	31,99

CUADRONº3
PROMEDIOS POR TIPO DE INSTITUCION

TIPO DE INSTITUCION	C. de la Tierra	Matemática	Química	Física	Biología	U.I.L.
PUBLICO	5,53	3,93	6,60	10,19	9,08	32,22
PRIVADO	11,98	9,76	12,07	16,45	14,14	39,73

CUADRONº6
PROMEDIOS POR GRUPOS DE EDAD

Grupos de Edad en Años	Matemática	C. de la Tierra	Química	Biología	Física	U.I.L.
13-14	7,12	8,70	9,78	13,08	14,03	38,55
15-16	5,02	6,72	7,65	10,46	11,64	34,17
17-18	3,06	4,87	5,58	7,60	8,80	29,01
19-20	2,07	3,63	5,04	5,89	7,27	25,27
21-22	0,35	1,63	2,62	6,58	6,54	24,48
23 ó más	3,14	4,86	7,51	11,57	9,18	27,24

sonales (sexo y edad) y geográficas (Entidades Federales).

Paravisualizar algunos de los resultados se transcriben varios cuadros que aparecen en la versión preliminar del reporte de investigación.

CONCLUSIONES

Las conclusiones de mayor relevancia del estudio mencionado son las siguientes:

- 1) Globalmente los niveles de conocimientos de los estudiantes en las áreas de Ciencias de la Tierra, Matemática y Química son calificados por los investigadores como muy deficientes.
- 2) Para todas las áreas el nivel de conocimientos parece responder a un modelo de instrucción fundamentalmente memorístico, con escaso énfasis en los procesos de comprensión, aplicación y análisis.
- 3) En todas las áreas se observa un mejor rendimiento de las instituciones privadas si se las compara con las públicas. Tendencia que se mantiene en casi todas las Entidades Federales.
- 4) Los estudiantes que obtuvieron los mejores resultados en todas las áreas son los que seleccionaron Ciencias como opción del Ciclo Diversificado.
- 5) En todas las áreas los varones obtienen mejores resultados que las hembras, excepto en Uso Instrumental del Lenguaje.
- 6) En todas las áreas se presenta una relación inversa entre la edad y niveles de conocimientos, es decir, a menor edad mejores resultados.
- 7) En las Entidades Federales de mayor desarrollo urbano y densidad de población se obtienen los mejores resultados. En el extremo superior del continuo se encuentra el Distrito Federal y en el extremo inferior T.F. Amazonas, T.F. Delta Amacuro y Estado Apure.

Los resultados y las conclusiones son elocuentes y "no hay duda" que hieren el sentimiento igualitarista, pues es obvio que nuestras instituciones y su entorno son sustancialmente diferentes y que los estudiantes que acceden a ellas también lo son.

La existencia de ese sistema unificador sólo es visualizable por la existencia de un currículo único, el cual al ser administrado se vuelve diferenciador en sus resultados.

¿Por qué no reconocer de una vez por todas que, a pesar de los esfuerzos que se han realizado en materia educativa, la calidad de la enseñanza deja mucho que desear y que el proceso

CUADRO Nº4
PROMEDIOS POR ENTIDAD FEDERAL Y TIPO DE INSTITUCION

ENTIDAD FEDERAL	TIPO INST.	C. de la Tierra	Química	Matemática	Biología	Lengua	Física
Dito. Federal	pub.	10.38	11.05	7.74	15.62	39.61	16.09
	priv.	17.67	16.81	15.35	20.21	45.35	21.75
Miranda	pub.	5.90	5.95	3.40	9.86	34.13	11.92
	priv.	14.40	12.21	10.13	16.26	42.42	16.88
Aragua	pub.	7.74	7.81	4.87	11.45	35.95	11.60
	priv.	19.51	17.64	13.83	21.36	44.46	21.77
Carabobo	pub.	5.45	5.67	3.35	8.05	30.87	9.74
	priv.	11.35	11.91	9.50	14.56	37.73	16.74
Cojedes	pub.	5.55	7.14	3.17	8.56	32.18	9.70
	priv.	7.07	9.60	4.98	15.45	42.24	13.98
Apure	pub.	3.71	3.87	1.88	6.07	27.67	7.58
	priv.	8.76	9.63	7.31	12.40	39.43	15.02
Guárico	pub.	5.87	6.83	4.32	9.29	32.62	10.37
	priv.	5.32	5.17	2.71	6.45	26.67	8.41
Falcón	pub.	4.09	6.33	3.76	6.78	31.99	9.19
	priv.	5.22	7.86	4.48	10.70	39.53	11.96
Lara	pub.	7.01	7.66	5.63	11.97	34.63	11.42
	priv.	8.96	8.28	5.88	13.19	36.25	12.91
Portuguesa	pub.	4.20	4.18	2.22	6.88	30.09	8.36
	priv.	12.95	8.25	6.36	11.64	35.12	12.72
Yaracuy	pub.	0.25	6.53	3.72	8.97	33.05	10.49
	priv.	-0.004	7.640	6.68	11.96	35.70	11.90
Zulia	publ.	6.42	8.46	2.93	7.69	30.26	9.16
	priv.	8.31	7.10	5.00	11.24	34.56	12.74
Barinas	pub.	4.53	5.09	3.36	7.95	30.74	9.07
	priv.	10.58	14.34	9.04	13.69	44.69	16.74
Mérida	pub.	6.61	7.01	4.91	9.54	32.80	9.93
	priv.	8.94	7.25	5.37	13.93	39.71	15.59
Táchira	pub.	6.84	6.68	4.72	9.45	30.56	11.10
	priv.	6.44	7.07	5.04	9.64	27.21	10.94
Trujillo	pub.	3.69	3.93	2.97	6.26	27.89	7.85
	priv.	9.02	7.52	6.33	11.40	38.15	12.90
Anzoátegui	pub.	5.96	6.90	3.64	9.91	33.88	11.07
	priv.	11.13	12.22	10.59	15.92	44.84	17.72
Sucre	pub.	5.94	8.09	4.55	9.92	32.95	9.59
	priv.	10.68	9.67	10.03	11.58	36.01	13.34
Nva. Esparta	pub.	5.26	5.49	3.33	7.87	29.89	8.48
	priv.	14.67	14.63	12.65	17.09	40.47	18.59
Bolívar	pub.	5.90	6.64	3.20	7.83	30.31	9.16
	priv.	10.18	13.20	6.48	12.12	38.66	13.62
Amazonas	pub.	5.23	4.27	2.15	7.12	29.60	7.26
	priv.				6.55	14.78	11.87
Delta Amacuro	pub.	3.25	4.55	1.02	5.25	28.10	8.73
	priv.	2.12	2.45	4.11			
Monagas	pub.	5.55	5.71	3.61	7.31	29.06	8.53
	priv.	2.80	4.85	4.80	4.85	19.66	9.22

CUADRONº5
PROMEDIOS POR SEXO

SEXO	C. de la Tierra	Matemática	Química	Física	Biología	Lenguaje
Masculino	8.13	5.58	8.32	13.35	11.47	32.64
Femenino	5.30	4.27	6.79	9.69	9.12	34.19

educativo tiene carácter discriminador?
¿Por qué no comenzar a propiciar cambios en la educación a partir de las

desigualdades?
¿Por qué no aceptar el ocaso del igualitarismo?