

LOS RESULTADOS ELECTORALES

JOSE A. LAZCANO

¡CON PERDON!

Nuestro país vive con intensidad de orgasmo los momentos noticiosos. Así fue, también, con las elecciones municipales. Los periodistas — producto y causa, a la vez, de nuestra pasión por la noticia— se sienten más urgidos por la noticia que por la precisión y el análisis. El Consejo Supremo Electoral, por su parte, fue respondiendo en la primera semana a las urgencias de los periodistas y del país. Pero, al cesar la urgencia noticiosa, todo entra en la modorra burocrática. Y, como consecuencia, al mes de las elecciones el CSE no tiene los resultados definitivos que permitan un análisis preciso —ini siquiera los resultados de las tarjetas pe-

queñas de diciembre están todavía oficializadas!—.

Otro tanto ocurre en los partidos. Los costosos equipos de computación, después de la primera emergencia, quedan arrinconados como chatarra tecnológica. Hay que añadir el inconveniente de que los partidos sólo disponen de sus propios resultados y de los de su competencia inmediata, además de que no coinciden los resultados de unos y otros y de que — ¡pura coincidencia!— a cada uno le favorecen sus propios resultados.

Con estas limitaciones, aunque insatisfechos en nuestro afán por precisar más, presentamos un breve análisis de los resultados.

LA ABSTENCION

Se ha especulado mucho —a veces con intencionalidad poco democrática— sobre la abstención. Llegó al 30.03 por ciento. Dadas las circunstancias del momento —cansancio por la campaña anterior, desmoralización de AD, las desventajas respecto de una elección presidencial, las lluvias, etc.— no es alarmante.

La abstención se ha repartido bastante homogéneamente en el país. Las circunscripciones de mayor abstención han sido: Amazonas (37.68), Apure (37.60), Guárico (36.77), Bolívar (35.16) y Zulia (33.22). Las de menor abstención han sido Falcón (24.37), Monagas (24.86), Cojedes (25.23), Lara (26.53) y Nueva Esparta (27.15). No siempre corresponde un aumento en la abstención con el mayor aumento porcentual de COPEI y la mayor disminución de AD, aunque esto sí es muy claro en Apure, Guárico y Amazonas. La hipótesis que explicaría la variación de los resultados respecto de diciembre por la abstención de los adecos desmoralizados, que sin duda es real, no explica del todo las variaciones de los resultados.

LA HORA DE COPEI

Se ha repetido que la unidad de la izquierda ha roto el bipartidismo. Esto no

CUADRO No. 1: TOTAL DE VOTOS Y PORCENTAJES OBTENIDOS POR COPEI, AD Y PLANCHA POPULAR UNIDA, DISCRIMINADOS POR ESTADOS

	votos válidos		COPEI		AD		PPU	
	votos	%	votos	%	votos	%	votos	%
VENEZUELA	4.392.235		2.148.865	48.93	1.325.752	30.18	716.814	16.32
D.F.	756.960		358.643	47.38	203.862	26.93	164.867	21.11
Anzoátegui	202.812		85.928	42.37	70.903	34.96	33.664	18.08
Apure	49.889		26.594	53.31	20.827	41.73	2.377	4.77
Aragua	258.999		137.928	53.25	65.768	25.39	46.455	18.02
Barinas	85.400		45.843	53.68	31.940	37.40	6.730	7.88
Bolívar	168.062		66.228	39.41	56.216	33.45	22.479	13.38
Carabobo	315.675		157.381	49.86	72.976	23.12	65.314	20.69
Cojedes	43.201		20.641	47.78	16.167	37.42	4.590	10.62
Falcón	171.244		70.400	41.11	49.574	28.95	22.104	18.75
Guárico(1)	108.368		58.190	53.45	40.528	37.23	10.150	9.32
Lara	298.145		146.025	48.98	79.472	26.66	60.493	20.29
Mérida (2)	129.176		75.533	58.43	37.396	28.95	17.174	13.30
Miranda	428.264		222.099	51.86	122.121	28.52	67.880	15.85
Monagas	121.657		53.939	44.34	55.854	45.91	8.749	7.19
N. Esparta	61.900		24.678	39.87	17.601	28.43	10.693	17.27
Portuguesa	123.231		57.653	47.75	41.388	33.59	22.008	17.85
Sucre	162.479		61.641	37.94	67.819	41.74	21.306	13.11
Táchira (1)	170.261		82.788	48.62	75.554	44.38	11.991	7.04
Trujillo	134.328		76.090	56.64	40.098	29.85	15.865	11.81
Yaracuy	88.963		46.362	52.11	25.467	28.63	13.878	15.60
Zulia	487.429		262.392	53.83	125.152	25.68	84.869	17.49
Amazonas	8.021		4.696	58.55	2.535	31.60	725	9.04
D. Amacuro	17.181		7.193	41.87	6.534	38.03	2.441	14.21

(1) Información no oficial

(2) Falta el Distrito Rivas Dávila (Bailadores), correspondiente al 4.10 por ciento del Estado.

CUADRO No. 2: TOTAL DE VOTOS Y PORCENTAJES OBTENIDOS POR LOS PARTIDOS EN EL DISTRITO FEDERAL EN DICIEMBRE Y EN JUNIO

	Diciembre		Junio	
	votos	%	votos	%
MAS	93.361	55.94	121.458	73.67
MIR	27.685	16.59	19.199	11.65
MEP	14.747	8.84	7.633	4.63
VUC	13.541	8.11	1.143	0.69
PCV	9.113	5.46	6.546	3.97
LS	7.322	4.39	8.004	4.85
GAR	1.111	0.67	717	0.43
EPA	—	—	167	0.10
TOT.	166.880		164.867	

REFLEXIONES POSTELECTORALES

es cierto. La suma de los porcentajes de AD y COPEI ha bajado respecto de diciembre —en tarjetas pequeñas— sólo en 0.32 puntos (de 79.43 a 79.11). Lo que se ha modificado en junio es la correlación interna dentro del "sistema". Es la hora copeyana.

No nos toca en este breve trabajo explicar, sino describir, esa variación.

COPEI mantiene prácticamente su votación en números absolutos. Aumenta poco más de 50.000 votos. Pero en los porcentajes sube 9.21 puntos. AD, con una disminución de 770.000 votos, desciende 9.52 puntos.

Las 5 circunscripciones en las que COPEI asciende más son

— Barinas	(22.13)
— Miranda	(13.57)
— Aragua	(13.09)
— Amazonas	(12.99)
— Guárico	(12.15)

Los descensos mayores de AD se dan en

— Amazonas	(16.71)
— Bolívar	(17.35)
— Trujillo	(12.35)
— Falcón	(11.60)
— Zulia	(11.53)

COPEI disminuye su porcentaje sólo en el Delta Amacuro (4.32). Los estados en los que sube menos son

— Falcón	(1.61)
— Portuguesa	(3.53)
— Lara	(3.79)
— Yaracuy	(5.46)

Los estados en los que AD disminuye menos son

— Táchira	(4.52)
— Monagas	(6.18)
— Portuguesa	(6.79)
— Sucre	(7.71)
— Yaracuy	(7.92)

No aparece suficiente correspondencia entre los mayores y menores aumentos de COPEI y los mayores y menores disminuciones de AD como para que se pueda pensar en un traspaso —al menos de manera significativa— de votos de AD a COPEI.

Para explicar el flujo de votos que ha variado la relación AD-COPEI sin duda el hecho principal es la abstención de los que en diciembre votaron por AD. Pero esta explicación es insuficiente. También ha habido, en menor grado, traspaso de votos que antes fueron para AD y otros grupos minoritarios no de izquierda hacia COPEI, por la atracción del más fuerte. Este traspaso de doble origen equivale, creemos, al aumento que sin duda se dio —aunque en menor grado que en AD— también en los que anteriormente votaron por COPEI, más el traspaso de votos anteriormente copeyanos hacia el MAS. Con los datos que tenemos es difícil cuantificar y precisar más estos flujos.

Y LA HORA DEL MAS

La izquierda no ha roto, decíamos arriba, el bipartidismo, representado en el casi 80 por ciento de votos de AD y COPEI. Sin embargo, ha logrado una nueva

presencia, con posibilidades de alternativa. En votos absolutos apenas ha aumentado unos pocos miles. En los porcentajes, en cambio, el aumento de 3.06 puntos es significativo. Y si tomamos en cuenta el número de concejales obtenidos, esta presencia se hace mucho más importante. Con los resultados de diciembre, sin la unión de la izquierda hubieran obtenido 24 concejales. Con los mismos votos, pero unidos, hubieran obtenido 96. De hecho en junio obtuvieron 131.

El gran beneficiado en la izquierda es el MAS. Aumentó más de 100.000 votos. En porcentajes su aumento es de 3.59 puntos. A nivel nacional ha recogido el 59.25 por ciento de los votos de la izquierda unida. En algunas circunscripciones como el D.F., Miranda, Aragua, Guárico y Táchira, ese porcentaje supera el 70 por ciento. A falta de datos a nivel nacional de los votos de cada uno de los partidos de izquierda, recogemos en el Cuadro No. 2 los del Distrito Federal, como muy expresivos de la tendencia a la concentración de los votos de la izquierda en el MAS.

Sin duda, también en la izquierda se ha dado la atracción del más fuerte. Pero también han intervenido otros factores como el mayor atractivo del MAS entre los independientes que no querían sufragar por AD ni por COPEI y el retorno de votos que en diciembre debían haber ido al MAS pero que no fueron como protesta por sus fraccionalismos. □

BALANCE DE UNA NUEVA EXPERIENCIA

ARTURO SOSA A.

Aunque la polémica diaria parece haber olvidado las pasadas elecciones municipales, su importancia dentro de la vida política nacional seguirá siendo un punto de referencia y un foco de atención para la reflexión de quienes pretenden guiar el proceso político venezolano. La profundización en el significado de este acontecimiento deberá hacerse en muchos niveles, desde el reportaje periodístico y el comentario de los medios de opinión, hasta el análisis de las ciencias sociales, pasando muy especialmente por el examen detenido que las fuerzas políticas y los partidos deben hacer para orientar sus políticas de acuerdo a los resultados de este examen, y de los objetivos que el

propio proyecto político propone para el país.

ELECCIONES MUNICIPALES: UNA EXPERIENCIA NUEVA

En muchas ocasiones hemos insistido en que la educación política de un pueblo se hace fundamentalmente por su práctica y participación política y no tanto a través de "cursos" de formación social, moral y cívica. Por esta razón hemos denunciado la nefasta despolitización que provocan las dictaduras y todo régimen que obstaculice canales regulares de participación popular. Por esta misma razón hemos también criticado a los partidos cuando por su estructura organizativa o

por su acción concreta, se convierten en mediatizadores o simplemente sustituyen la acción popular directa. También dentro de este marco hemos sostenido la inadecuación del sistema electoral venezolano en cuanto impide distinguir los niveles nacionales, estatales y locales, y obliga a votar por listas elaboradas por partidos que buscan su interés y no por personas que convienen a tal o cual nivel o cargo.

Prescindiendo, pues, de los resultados de las pasadas elecciones municipales y de las intenciones de quienes propusieron y aprobaron su realización separada de las nacionales, pensamos que constituyen un paso muy positivo en las posibilidades de crear una conciencia democrática.