

# Elecciones de Alcaldes

*José Virtuoso*

El pasado 3 de diciembre se eligieron 274 Alcaldes en todo el país, incluyendo los electos en los departamentos de los Territorios Federales. Se trata de una verdadera novedad electoral y de la implementación de una nueva estructura administrativa del Estado Venezolano. En una evaluación de este proceso lo primero a decir es que éste ha presentado muchos problemas y dificultades en lo que se refiere al conteo de votos y adjudicaciones de cargos. El Consejo Supre-

mo Electoral (CSE) aún no tiene los resultados totales de las elecciones de Alcaldes. Este organismo sólo ha podido obtener al respecto algunos datos preliminares y parciales. A pesar de esta información deficiente, es posible brindar algunos datos generales sobre la conformación de las Alcaldías del país. Alrededor de estos resultados también podemos hacer algunas reflexiones analíticas sobre los mismos.

## 1. DISTRIBUCION PARTIDISTA DE LAS ALCALDIAS DEL PAIS

Si agrupamos el número de Alcaldes electos en cada entidad federal según su apoyo partidista, obtenemos el Cuadro N° 1. A primera vista estos datos muestran claramente el triunfo de AD. Este partido logró obtener el 59% de las Alcaldías del país. AD salió derrotada en las elecciones de Gobernadores y victoriosa en las de Alcaldes. COPEI es la segunda fuerza electoral municipal. Sólo el apoyo copeyano llevó al poder al 14% de los Alcaldes electos, sin contar aquellas alianzas en las que el peso específico de COPEI fue decisivo para el triunfo del candidato postulado. El MAS y LCR ocupan el tercero y cuarto lugar respectivamente. También en las alianzas que estos partidos hicieron juntos a otras fuerzas electorales es donde se aprecia el significado de su aporte.

Las alianzas de oposición fueron efectivas para lograr el triunfo del 28% del total de Alcaldes. Sin embargo, este es un dato a revisar cuidadosamente en

**CUADRO N° 1  
ALCALDES ELECTOS EN CADA ENTIDAD SEGUN APOYO PARTIDISTA**

ENTIDAD	(2)						TOT. DE ALCALDES
	(1) AD	COPEI	MAS	LCR	ALIANZAS DE OPOS.	(3) OTROS	
Dist. Federal	2	-	-	-	-	-	2
Anzoátegui	11	1	-	-	2	-	14
Apure	6	1	-	-	-	-	7
Aragua	2	1	2	-	10	-	15
Barinas	5	1	-	-	4	-	10
Bolívar	4	1	-	1	3	-	9
Carabobo	5	-	-	1	4	-	10
Cojedes	5	2	-	-	-	-	7
Falcón	7	-	-	-	13	1	21
Guárico	11	2	-	-	1	-	14
Lara	6	2	-	-	-	-	8
Mérida	5	13	-	-	4	-	22
Miranda	9	2	-	-	6	-	17
Monagas	10	-	-	-	-	-	10
Nueva Esparta	5	-	-	-	6	-	11
Portuguesa	10	1	-	-	3	-	14
Sucre	15	-	-	-	-	-	15
Táchira	15	7	-	-	-	-	22
T.F. Amazonas	-	-	-	-	4	-	4
T.F. Delta Amac.	2	-	-	-	1	-	3
Trujillo	10	2	-	-	2	-	14
Yaracuy	2	1	-	-	5	-	8
Zulia	5	2	-	-	10	-	17
Total Nacional	154	38	2	2	77	1	274

(1) Incluye alianza de AD con otros partidos

(2) Más de dos partidos o grupos de electores de carácter nacional

(3) Partidos o alianzas de oposición sólo de carácter local o regional

(\*) Datos preliminares del CSE

cada municipio para apreciar con más precisión su significado político. En efecto, por lo que se puede observar, hay muchas alianzas de oposición donde un sólo partido es quien en realidad aporta el triunfo. Hay otras en las que hay muchos partidos apoyando pero son dos o tres de ellos quienes brindaron muy por igual el caudal electoral necesario para la victoria. En el primer caso es muy factible que el Alcalde electo gobierne en unión con el partido gracias al cual logró su triunfo; pero en el segundo caso en donde el triunfo es de la alianza, ¿con quién gobernará el Alcalde? Si decide gobernar con la alianza, ¿cómo se mantiene la unidad de ésta en el ejercicio uninominal del poder? Por ahora digamos

que el apoyo partidista de oposición en forma de alianza mostró resultados eficaces en la victoria electoral; es una incógnita el mantenimiento y comportamiento de la misma en la gestión de los Alcaldes que apoyaron.

Por último, es sorprendente el hecho de que en el país sóloamente hay un Alcalde (José Alborno, Municipio Silva, Edo. Falcón) electo por el apoyo de una alianza de partidos de oposición local, siendo precisamente estas elecciones el espacio adecuado para que aquellas mostraran su fuerza electoral propia y específica. Puede decirse sin temor a equivocarse, que los partidos políticos nacionales siguen manteniendo el control del electorado en to-

dos los niveles de participación política. Los grupos de electores y los partidos políticos locales o regionales continúan sin figuración política en el espectro partidista, aún en su ámbito propio.

## 2. LOS ALCALDES MAS IMPORTANTES

El Cuadro Nº 2 es una selección de los Alcaldes elegidos en los municipios más importantes del país. Se entiende como municipio importante aquel que incluye la ciudad capital del Estado, o sus localidades más pobladas, y/o desarrolladas económicamente. El Alcalde, en cuanto poder ejecutivo de estos municipios, es una personalidad política muy significa-

**CUADRO Nº 2**  
**ALCALDES ELECTOS EN LOS MUNICIPIOS MAS IMPORTANTES**

Municipio	Alcalde electo	Partido o alianza (%)
Libertador (D.F.)	Claudio Fermín	AD-URD. (AD: 42.6 - URD: 0.70)
Vargas (D.F.)	Ramón Díaz	AD: 38.15
Maracaibo (Zulia)	Fernando Chumaceiro*	COPEI-MEP-MIN (—)
Sta. Rita (Zulia)	Diuver Ministroza*	COPEI-MEP-NGD. (COPEI: 44.38 - MEP: 3.57 - NGD: 1.06)
Baruta (Miranda)	Gloria de Capriles*	COPEI-MIN (Copei: 33.46 - MIN: 0.87)
Guaicaipuro (Miranda)	Raúl Pagés	AD (AD: 36.06)
Valencia (Carabobo)	Omar Sanoja	AD-URD-LIDER (V.C.: 34.76)
Pto. Cabello (Carabobo)	Ricardo I. Moubarak	AD-URD-NGD (V.C.: 41.51)
Guacara (Carabobo)	Fco. del Valle*	COPEI-MAS-PCV-A*EP (Copei: 22.17 - MAS: 17.20 - PCV: 2.11)
Girardot (Aragua)	Marlene Ortiz D.	AD-URD (—)
Mariño (Aragua)	Efrén Rodríguez	NOR-MAR-PCV(—)
Iribarren (Lara)	Raúl A. Colmenares*	AD (AD: 40.92)
Torres (Lara)	Pedro Domingo Oropeza*	AD (AD: 38.54)
Caroní (Bolívar)	Clemente Scotto*	LCR (—)
Heres (Bolívar)	J. Carvajal Morales	AD-PN-URD-NED-MIAP (AD: 50.09 - URD: 0.50)
Bolívar (Anzoátegui)	Herman Jiménez	AD (—)
Sotillo (Anzoátegui)	Idalba G. Almeida	AD-URD (—)
S. Cristóbal (Táchira)	Rómulo Colmenares*	AD-URD (—)
Sucre (Sucre)	Eloy Gil Enmanueli*	AD (—)
M. Bermúdez (Sucre)	Carlos Monasterios*	AD (—)
Cariubana (Falcón)	Raúl González Castro*	COPEI-MAS-PCV-UNIDAD-MEP (Copei: 33.10 - MEP: 1.30 - MAS: 14.92)
Miranda (Falcón)	Arnaldo Curiel Penso	AD-URD-NGD (AD: 37.50 - URD: 0.36)
Libertador (Mérida)	Fortunato J. González*	COPEI-MIN-MEP (Copei: 42.23 - MIN: 0.51)
Alb. Adriani (Mérida)	Orosman Rojas*	MIN-COPEI (MIN: 0.28 - COPEI: 34.06)
Páez (Portuguesa)	Tatiana Delgado	PCV-MEP-LG-MAS (PCV: 17.37 - MAS: 16.75)
Guanare (Portuguesa)	Pablo Pacheco*	AD-URD (AD: 55.98 - URD: .61 - MEP: 0.88 - LS: 0.77)
Valera (Trujillo)	Enrique Catalán*	AD (AD: 47.74)
Maturín (Monagas)	M <sup>a</sup> . Tejera de Cañizales*	AD-URD-NGD (AD: 51.90 - URD: 0.28)
Miranda (Guárico)	Luis Santamaría*	AD (—)
Roscío (Guárico)	Rafael Jiménez*	AD-URD (—)
Barinas (Barinas)	Samuel D. Maldonado	COPEI-MAS-PCV-MEP-NOR-LS-NGD (—)
San Felipe (Yacacuy)	Domingo Barrios	AD-URD (AD: 45.27 - URD: 0.78)
Mariño (N. Esparta)	Luis Longary Guerra	COPEI-MAS-MEP-URD (COPEI: 24.97 - MAS: 12.42)
San Fernando (Apure)	José Wilfredo Rodríguez*	AD-NGD (AD: 55.22 - NGD: 0.28)
San Carlos (Cojedes)	Carlos León León*	AD-URD (AD: 44.61 - URD: 0.38)

\* Coincidencia partidista entre alcalde electo y gobernador de Estado.

— No hay datos del CSE

Datos preliminares del C.S.E./

**CUADRO Nº 3  
HOMOGENEIDAD DEL VOTO**

Entidad	Partido	% de votos para gobernadores	% de alcaldías ganadas
Apure	AD	55.6	86.0
Cojedes	AD	46.9	71.4
Guárico	AD	51.5	78.5
Lara	AD	39.5	75.0
Mérida	COPEI	47.2	77.2
Monagas	AD	56.4	100
Portuguesa	AD	38.1	71.4
Sucre	AD	55.3	100
Táchira	AD	44.9	68.1
Trujillo	AD	48.0	71.4
Yaracuy	COPEI	38.5	75.0
Zulia	COPEI	36.9	70.5

tiva, de alto relieve público y con una gran responsabilidad en sus manos. La variedad política de "estos Alcaldes importantes" es bastante variopinta. Aunque predomina la representación de AD, encontramos una repetida presencia de otros partidos políticos. La heterogeneidad en esta nueva configuración política de las ciudades crea la posibilidad de la existencia de distintos modelos de gestión urbana en dimensiones lo suficientemente amplias como para ser significativos. En este sentido su reto es tan grande como la localidad donde tienen que actuar.

Se puede observar en el Cuadro Nº 2 (allí donde existen datos numéricos) cómo algunas alianzas de oposición fueron claves para el triunfo. Nos repetimos aquí la pregunta que nos hicimos anteriormente: ¿podrán estas fuerzas conjugar en el ejercicio del gobierno local? Si la respuesta fuera afirmativa, lo que planteamos como reto para los "Alcaldes importantes" tiene una gran viabilidad, pues ello supondría un esfuerzo político real más allá de las conveniencias propias para abrirse el diálogo y la colaboración entre distintos intereses y perspectivas expresadas en la concurrencia de diferentes preferencias políticas.

También señala el Cuadro Nº 2 que los "Alcaldes importantes", salvo algunas excepciones, no son figuras representativas de la élite política nacional. Ello arroja una variante no poco innovadora en la vida política nacional. En efecto, mediante estas elecciones se han elegido para cargos políticos muy significativos a personas de liderazgo o figuración regional. Las grandes personalidades políticas han quedado excluidas de este reparto. Por otra parte, como el cargo que se va a ejercer tiene mucho significado (al menos en estos grandes

municipios), estos "desconocidos" se pueden hacer muy conocidos y convertirse en alternativas electorales para ocupar otras posiciones gubernamentales, o por el contrario, puede que quede demostrada su incompetencia para gobernar.

Por último, la no coincidencia siempre entre gobernadores elegidos y "Alcaldes importantes" abre considerablemente el abanico en el juego de las negociaciones para la administración gubernamental en las regiones. En el cuadro hay bastantes ejemplos de no coincidencia partidista entre el Poder Ejecutivo del municipio más importante y el Gobernador. En estos casos ambos tienen suficientes cuotas de poder para el consenso y la negociación.

### 3. VOTO HOMOGENEO Y HETEROGENEO

El Cuadro Nº 3 señala la presencia homogénea de los dos grandes partidos en los Estados en que ésta se constata, teniendo en cuenta para ello la relación entre el partido ganador de las elecciones para gobernadores en cada Estado y el partido que tiene mayor porcentaje de Alcaldías en el mismo. Lo primero que salta a la vista son las entidades Federales que no clasifican para esta lista. Dos consideraciones son pertinentes al respecto. De los 8 Estados que faltan, se encuentran 4 (Miranda, Carabobo, Aragua y Bolívar), en los que el voto-gobernador hubiera podido arrastrar fácilmente el voto-alcalde, por el liderazgo local del candidato. Esto no ocurrió. De lo que se deduce que la fuerza electoral del candidato estaba respaldada en su carácter personal más que en su apoyo partidista. De lo contrario se hubiera impuesto el voto partido a nivel regional; privó

más bien el voto candidato.

En los 8 Estados que faltan en la lista, pudiéramos hablar en general del llamado voto consciente. La heterogeneidad del voto hace pensar en que el elector en estas regiones evaluó las posibilidades de una alternativa a nivel regional y otra a nivel local. Ese discernimiento político es una novedad en Venezuela.

El voto homogéneo colocó en manos de un sólo partido la gestión estatal y municipal. En el caso de AD, esa realidad se constata en los nueve Estados menos importantes del país desde el punto de vista poblacional y de desarrollo económico, salvando por supuesto las excepciones de Táchira y Lara. COPEI logró el voto homogéneo de Yaracuy, Zulia y Mérida, restituyendo en ellos su antiguo primer puesto como fuerza electoral. Esta unidad de niveles de gobierno bajo una misma tola partidista debería fortalecer los gobiernos regionales. Esperamos que esa concentración de poderes sea en beneficio de los gobernados y no de los gobernantes y sus intereses grupales.

### 4. VOTO NULO Y ABSTENCION

En cuanto a los niveles de abstención y los porcentajes de votos nulos de las pasadas elecciones de Alcaldes, observamos que los dígitos de abstención corren paralelos a los que presenciemos en las elecciones de gobernadores. En los municipios se reflejó la conducta electoral del Estado. Este dato señala hasta qué punto la abstención fue una conducta nacional y global y que sus causas deben ser estudiadas cuidadosamente antes de dar veredictos facilitones. Por su parte, también los porcentajes de votos nulos son muy altos, lo que llama la atención por lo sencillo de esta elección en particular. Altos niveles de abstención y voto nulo se expresan igualmente en municipios grandes y pequeños.

La conducta electoral así expresada es muy cuestionante para los liderazgos locales. Lo menos que se puede decir es que los electores municipales no se fiaron de sus candidatos.

La situación actual es que el gobierno local es expresión de una minoría que no cuenta con el apoyo de la mayoría. Será tarea de los nuevos Alcaldes comenzar por ganarse ese respaldo que no lograron en las elecciones. Este reto es de orden prioritario, pues de los actuales ejecutivos municipales depende, como pioneros que son, el precedente que se asiente en la comunidad sobre el significado y sentido de la Alcaldía.