

### Los multihogares venezolanos

Los multihogares fueron uno de los pocos programas sociales que sobrevivieron al paso de gobiernos que sabíamos, nunca habían tenido interés real y compromiso por el desarrollo social de la infancia y la familia. Creemos que ese programa duró por varios quinquenios, por su arraigo cultural, y porque lo defendían organizaciones comunitarias de verdad (realmente, las distintas contralorías practicadas revelaron que eran una minoría las ONGs que se lucraron con el programa a expensas del bienestar de los niños). Sin embargo, en los últimos meses, hemos asistido a distintas asambleas, en las que vecinas de los barrios, que son las madres cuidadoras y coordinadoras de los multihogares, se reúnen con las madres de los niños, para inventar cómo hacer para no cerrar el multihogar: lo que ocurre es que en todo este año el SENIFA no ha transferido dinero a ninguna organización que trabaja con multihogares. El SENIFA, ente público adscrito al Ministerio de Salud y Desarrollo Social, tiene un presupuesto asignado en millardos; sin embargo, sólo gasta en el pago puntual de su personal y directivos, pero no pasa a las comunidades el dinero que está obligado a dar para los niños: 500 bolívares diarios para desayuno, almuerzo y merienda por niño atendido (hasta un máximo de 30 niños) y 74.800 bolívares mensuales para remunerar a cinco madres trabajadoras que cuidan a diario a los niños, desde las seis de la mañana hasta las seis de la tarde.

Cuando las coordinadoras van al SENIFA para preguntar por qué no les pagan, la respuesta es "nosotros ya enviamos ese pago al FUS"; en el FUS informan "no podemos hacer nada, no hay dinero". Fue ésta la respuesta por muchos meses, pero el mes pasado el FUS aceptó: "el dinero llegó, pero el Ministerio lo usó para otras actividades". Preguntamos nosotros ¿qué otras actividades pueden ser más prioritarias que la de dar comida diaria a los niños pequeños, algunos hasta bebés, hijos de madres obreras y domésticas? Sentimos verdadero dolor y

hasta vergüenza, cuando un tema de debate en estas reuniones en los barrios era que se debía eliminar el desayuno a los niños, por lo que las mamás debían enviarle comida a diario en su lonchera: algunas madres cuidadoras decían que no soportaban ver la cara de los niños que su mamá sólo podría enviarle una galleta de soda, más aún cuando veían que a su lado, un compañerito comía una arepa con mantequilla. Ante este debate, tan lamentable como brutal, repetimos la pregunta: "Sr. Francisco Durán, Viceministro de Salud y Desarrollo Social: ¿Dónde está el pago de los multihogares que no reciben ni un bolívar desde junio del año pasado?". Lic. Aracelis Aguilera, Directora del SENIFA: ¿Cómo es capaz de asumir el cargo de Consejera Nacional de Derechos del Niño, sabiendo que Ud. es responsable de que numerosos multihogares hayan debido cerrar en estos meses?

Si llega a ser cierto que el dinero destinado a estos multihogares lo gastaron en autobuses, franelas, gorras y pagos para las marchas bolivarianas, tal cual nos lo denunció una alta funcionaria de este gobierno, quedará en su conciencia, Sr. Presidente, Sra. Ministra Urbaneja, Sr. Presidente del FUS, el hambre de tantos niños, la pérdida de ingresos de mujeres muy pobres que trabajan en los multihogares como cuidadoras, o la desgracia de las madres que perdieron el empleo por no tener con quién dejar a sus hijos: les tocará ser juzgados por ese gran pecado de conservar sus flamantes puestos y su poder en el gobierno, a costa de la miseria de tanta gente pobre, a la que Uds. debían haber protegido y apoyado en primer lugar.

### Desde la tercera hasta la cuarta vía en la quinta República

No es nada extraño que el nombramiento de Felipe Pérez Martí como Ministro de Planificación causara una fuerte reacción en los que llevan la voz del debate económico de este país. Pero si se hubiera nombrado el propio Milton Friedmann, no se hubiera encontra-

do gracia en los ojos de los comentaristas políticos y económicos, cuya única meta es salir de Hugo Chávez y de su gobierno. Y mucho menos benevolencia puede obtener un hombre que habla de altruismos, de solidaridad y del "amor verdadero" en la economía, de la cual sabemos, es el reino del egoísmo estructural y del animal racional. Para la desgracia de sus críticos, el Dr. Pérez Martí tiene un PhD. en Economía (1995) de la Universidad de Chicago y es Profesor con interrupciones del Instituto de Estudios Superiores de Administración de Caracas. De ahí se debería asumir que el Prof. Pérez tiene una sólida formación económica y sabe de qué está hablando.

Tomando por sí solo, el "amor verdadero" del Profesor Pérez en el contexto económico suena realmente extraño. Pero hablar del "amor verdadero" sin considerar el contexto en el cual Pérez está desarrollando la idea, no le hace justicia y sirve solamente para desprestigiarle. Resumiendo, Pérez parte de la observación que los mercados son imperfectos y no consiguen la asignación eficiente de los recursos. Ni siquiera los mercados lo logran con la intervención del Estado. Estos fallos del mercado llevan a una creciente desigualdad en la distribución del ingreso—los ricos se vuelven pocos y muy ricos, y los pobres se vuelven muchos y muy pobres— y a una aceleración de la destrucción del medio ambiente. No hay institución a nivel global o nacional que esté en capacidad de corregir esta dinámica. Además, la ideología neoliberal consiguió que el Estado se vea cada vez más debilitado y las instituciones internacionales como el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional o la Organización Mundial del Comercio, velen cada vez menos por los intereses globales, y más por los de una minoría económicamente dominante.

Para evitar el colapso del sistema global, para disminuir la creciente brecha entre pobres y ricos a nivel nacional y global con su potencial del poder de caos, y para el sostenimiento de nuestras bases naturales de supervivencia, se necesita la cooperación y la solidaridad de la humanidad globalizada. El mercado

y el Estado como mecanismos para garantizar el funcionamiento económico sustentable no son suficientes. Por eso se introduce el concepto de la "solidaridad" en la economía. Finalmente, no queda claro como se puede lograr que la solidaridad "racional" se vuelva un elemento clave en la economía. Unos llamamientos a la moral ayudan poco.

De esta solidaridad, de la "cuarta vía", del "amor verdadero" o como se quiera llamar, surgen medidas prácticas como un reforzamiento del Estado y de la institucionalidad, una verdadera democratización de los organismos internacionales, una ayuda eficiente para el desarrollo en los países pobres, unos esfuerzos aumentados en la inversión en el capital humano como educación y salud, medidas para proteger el medio ambiente y muchos más. Estas ideas de una solidaridad "racional" no son nada nuevas, ingenuas o utópicas, sino más bien son ineludibles para garantizar la persistencia de la humanidad. Pero quedan dudas si el Profesor Felipe Pérez, con sensibilidad social y buena formación, es el más apto para tratar la situación económica dramática en la actual Venezuela. Pero eso es otra pregunta. Tendrá que adaptarse y hacer compromisos, como muchos de sus antecesores de ideas económicas opuestas.

### Malversación o asalto al FIEM

El año pasado el Gobierno modificó la Ley del Fondo de Inversión para la Estabilización Macroeconómica (FIEM) para no ahorrar durante el cuarto trimestre de 2001 y todo el 2002. Pero el Gobierno tampoco ahorró cuando le correspondía hacerlo en el cuarto trimestre de 2000 y los tres primeros trimestres de 2001. Los retiros por 965 millones de dólares efectuados durante febrero, marzo y abril de 2002 son ilegales de acuerdo a la opinión de la OAEF porque no existe norma legal alguna que permita expresamente al Gobierno ejecutar el presupuesto de ingresos después del período correspondiente al ejercicio presupuestario. Y en cuanto a los 2,3 billones de bolívares aprobados por la Asamblea Nacional en el

2001 para ser depositados en el FIEM no fueron ahorrados, sino "gastados" según el Ministro Merentes en gasto corriente. Tesorería Nacional señala la inexistencia de fondos cuando se aprobaron los créditos adicionales. El BCV no tiene conocimiento sobre los ingresos del FIEM. Cuando los recursos se usan para otro destino que el establecido eso es "malversación". Las gobernaciones y alcaldías se quedan en el aire. Cómo justificar lo injustificable, al exigir sacrificios con tamaño paquete impositivo e inflación creciente.

---

No nos explicamos como si los 2.3 billones del FIEM fueron utilizados en gasto de salario, se le sigue debiendo a la Asociación Venezolana de Educación Católica (comprometida con la educación popular) 180 millardos de bolívares, que son la sobrevivencia de los maestros.