

Elecciones presidenciales

GIOVANBATISTA GALIZIA
PASQUALE NICODEMO

¿Cómo se relegitimó el Presidente Hugo Chávez?

"El bien del pueblo sea la Ley Suprema"

Cicerón.

Introducción

En este artículo se examina el proceso electoral del 30 de julio del 2000. El análisis que aquí se presenta es el resultado de un seguimiento continuo de la opinión pública durante el período comprendido entre el 6 de abril y el 23 de julio del 2000.

Este ejercicio intenta responder, de manera muy general, las cifras obtenidas por el Presidente Chávez que ratificaron su reelección, y la vigencia del respaldo popular con el cual ha contado desde el proceso político electoral iniciado en noviembre de 1998.

La coyuntura política en la cual se desarrolló la campaña electoral tiene un momento histórico que se puede definir antes y después del 28 de mayo. Aun cuando en ambos escenarios (28 de mayo y 30 de julio) el Presidente Chávez hubiera resultado triunfador, la diferencia radica en el margen con el cual ganó, y cómo su presencia y liderazgo se sintió en las Gobernaciones de Estado y en la elección de los miembros de la Asamblea Nacional.

Como muestra, en el caso de las Gobernaciones se apreció cómo los candidatos de "oposición" en los Estados Anzoátegui, Bolívar, Cojedes, Falcón, Mérida, Nueva Esparta, Portuguesa, Táchira, Trujillo y Vargas, que arrancaron por encima de sus contrincantes "oficialistas", terminaron derrotados debido a la decisiva gestión del Presidente Chávez sobre las elecciones.

Los comicios electorales del 30 de julio del 2000 son analizados bajo tres aspectos: en primer lugar, se examina el contexto que enmarcó dicho proceso, en el cual se evidencia la polarización existente en el país a la vista del clima sociopolítico; de seguidas, se exploran las percepciones y actitudes hacia los candidatos presidenciales y, por último, se analiza la tendencia de las encuestas y los resultados electorales, centrándose en aspectos fundamentales como la abstención, la participación y la intención de voto en la contienda presidencial.

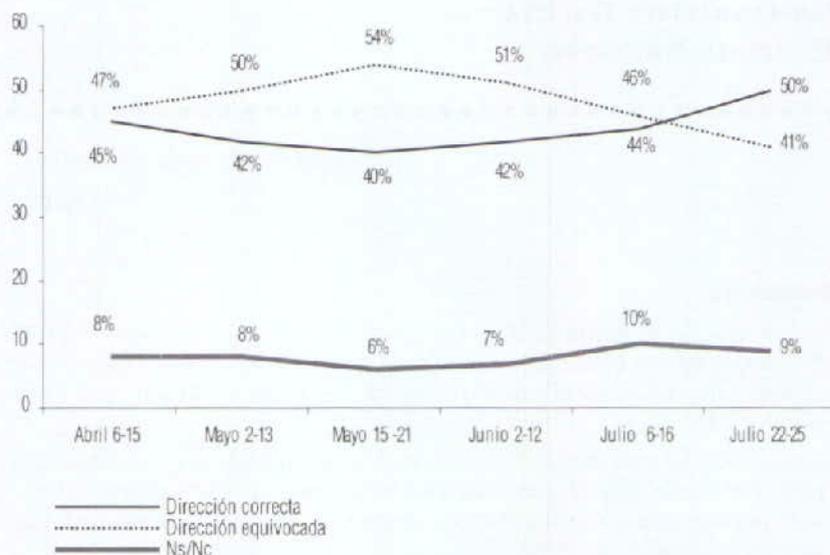
Básicamente, a modo de conclusiones, se busca responder a la pregunta central que motivó este artículo: ¿Por qué triunfó y se relegitimó el Presidente Chávez, a pesar de las críticas y la construcción de escenarios adecuados que señalaban que la suspensión de las elecciones del 30 de mayo lo perjudicarían?

El Contexto: ¿Crisis o Fe?

Uno de los aspectos relevantes a la hora de analizar las elecciones del 30 de julio, reside en la evaluación del clima sociopolítico predominante en el país para el momento en que se realizaron las elecciones.

Al evaluar en la opinión pública cómo el colectivo percibía el desenvolvimiento de los acontecimientos en el país, se observa una clara polarización. Para un grupo importante el país estaba en la dirección correcta, mientras que para otro segmento de electores el país marchaba en la vía equivocada. Esta apreciación se acentuaba en la medida en que se acercaba el día 28 de mayo; sin embargo, la tendencia se revirtió después de esa fecha, como se demuestra en el siguiente gráfico.

Tendencias en cómo van las cosas / Julio 2000



El impacto generado en la opinión pública por la suspensión de las “megaelecciones” del 28 de mayo favoreció al Presidente Chávez, mejorando las expectativas actuales y las esperanzas a futuro.

Este cambio, que comenzó a evidenciarse después del 28 de mayo, lo originó principalmente el “abordaje” masivo que realizó el Presidente Chávez a los medios de comunicación, defendiendo su gestión y demostrando con hechos los logros alcanzados en su primer año y medio de gobierno.

Demoscopia Política

| Capacidad para resolver problemas / Julio 2000 | | % |
|--|--|------------|
| Es muy poco tiempo para evaluar la gestión del gobierno de Chávez. hay que esperar más tiempo | | 57 |
| El gobierno de Chávez hasta los momentos no ha mostrado capacidad para resolver los problemas del país | | 37 |
| NS/NC | | 6 |
| Diferencia | | +20 |

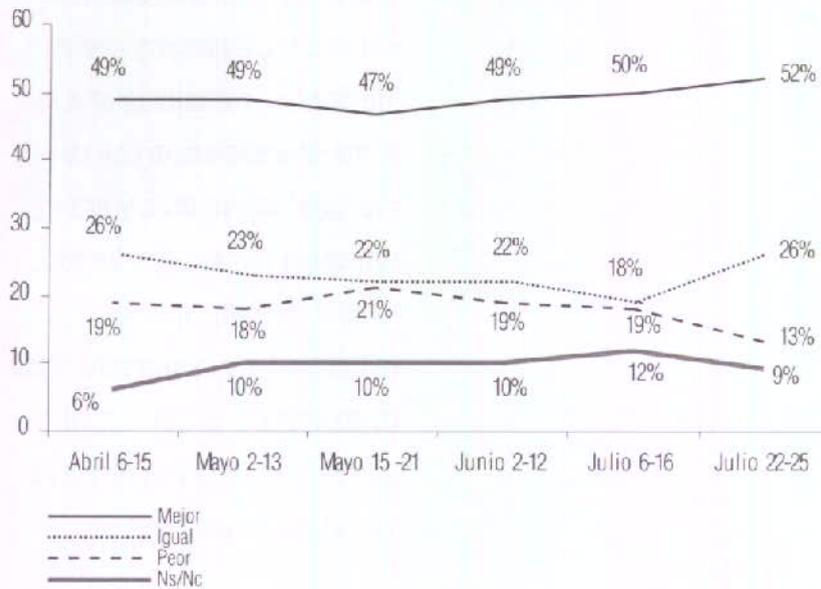
A lo anterior se agrega la ausencia y el desdibujamiento progresivo que experimentó, dentro del escenario político, la figura de su principal contendor, Francisco Arias Cárdenas, como opción política alternativa.

Demoscopia Política

| Qué ofrecen / Julio 2000 | | % |
|---|--|------------|
| Francisco Arias Cárdenas no ofrece nada nuevo que lo diferencie de Hugo Chávez | | 52 |
| Arias Cárdenas se diferencia en que ofrece un gobierno reconciliador en los diversos sectores | | 33 |
| NS/NC | | 15 |
| Diferencia | | +19 |

Otro aspecto importante que determinó el contexto sociopolítico del país fue que, a pesar de ver o escuchar constantemente en los medios de comunicación informaciones alusivas a la crisis política, social y económica que se estaba viviendo, para una mayoría absoluta las expectativas futuras eran positivas, lo cual se traduce en el hecho de que la gente mantiene la esperanza de que la situación del país mejorará.

Tendencias en expectativa de futuro / Julio 2000



Las campañas de Hugo Chávez y Francisco Arias Cárdenas: mientras el primero tuvo coherencia en la redefinición de su posicionamiento, estableció una clara diferenciación y fue relevante en su mensaje, el segundo ignoró todos estos principios básicos.

En resumen, podemos decir que el impacto generado en la opinión pública por la suspensión de las "megaelecciones" del 28 de mayo favoreció al Presidente Chávez, mejorando las expectativas actuales y las esperanzas a futuro.

Los Candidatos y la Campaña: El Triunfo del Mercadeo Político

Toda campaña política acarrea la obligación de observar unas normas básicas de conducta, unas reglas fundamentales.

Existen cuatro principios elementales que son aplicables al conjunto del proceso de mercadeo político y que, paradójicamente, forman dos parejas de reglas simétricas que no siempre son fáciles de conciliar. Ellas son:

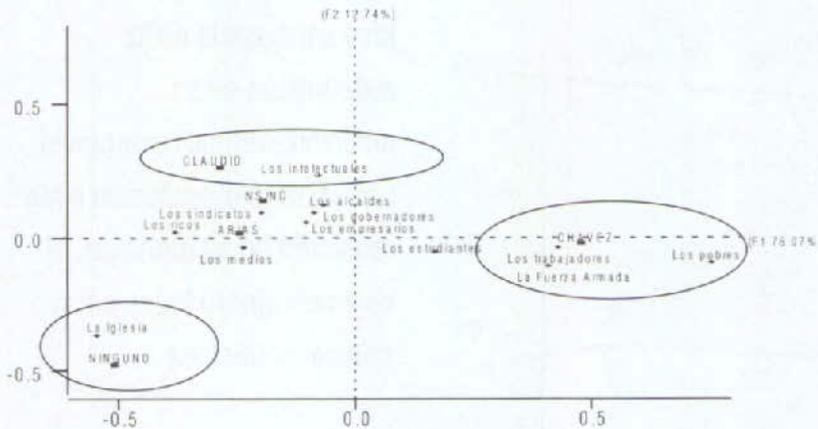
- Convergencia
- Examen sistemático de anteriores campañas
- Diferenciación
- Relevancia

Cuando se evalúan las campañas presidenciales de Hugo Chávez y Francisco Arias Cárdenas se evidencia que, mientras el primero tuvo coherencia en la redefinición de su posicionamiento, estableció una clara diferenciación y fue relevante en su mensaje, el segundo ignoró todos estos principios básicos.

A lo largo de todo el proceso electoral se aprecia que el Presidente Chávez estaba claramente posicionado, ya que en todos los estudios era visto como "el candidato de los pobres, los trabajadores y las Fuerzas Armadas", versus Francisco Arias Cárdenas, quien era percibido como un candidato más cercano a los grupos de poder y afecto a esos sectores.

Al ver el mapa de posicionamiento, se puede observar claramente que el lema de campaña "Con Chávez manda el pueblo", constituyó una traducción acertada de los sentimientos inmersos en una parte significativa del electorado lo cual, sumado a su discurso, hizo que su campaña fuera coherente en términos tanto de contenido como del público a quién iba dirigida.

Mapas de posicionamiento / Julio 2000



La campaña de Hugo Chávez mostraba una evolución inteligente con respecto a la del año 98; apuntaba hacia ideologías; establecía una clara diferenciación con su principal adversario; y era relevante para el electorado, lo cual indicaba que su estrategia era la correcta, todo lo contrario a lo que sucedió con la campaña y el discurso de Arias Cárdenas.

Asimismo, la campaña mostraba una evolución inteligente con respecto a la del año 98; no apuntaba hacia problemáticas sino hacia ideologías; establecía una clara diferenciación con su principal adversario; y por último, era relevante para el electorado, lo cual indicaba que su estrategia era la correcta, todo lo contrario a lo que sucedió con la campaña y el discurso de Arias Cárdenas.

Adicionalmente, el Presidente Chávez, mantuvo las esperanzas y las expectativas de cambio que el elector deseaba, situación que se aprecia en el siguiente cuadro:

Demoscopia Política

| Con quién viene el cambio / Julio 2000 | % |
|---|------------|
| El único que puede realizar los cambios que requiere el país es Hugo Chávez | 53 |
| Los verdaderos cambios que Venezuela necesita se pueden lograr si gana Arias Cárdenas | 35 |
| NS/NC | 12 |
| Diferencia | +18 |

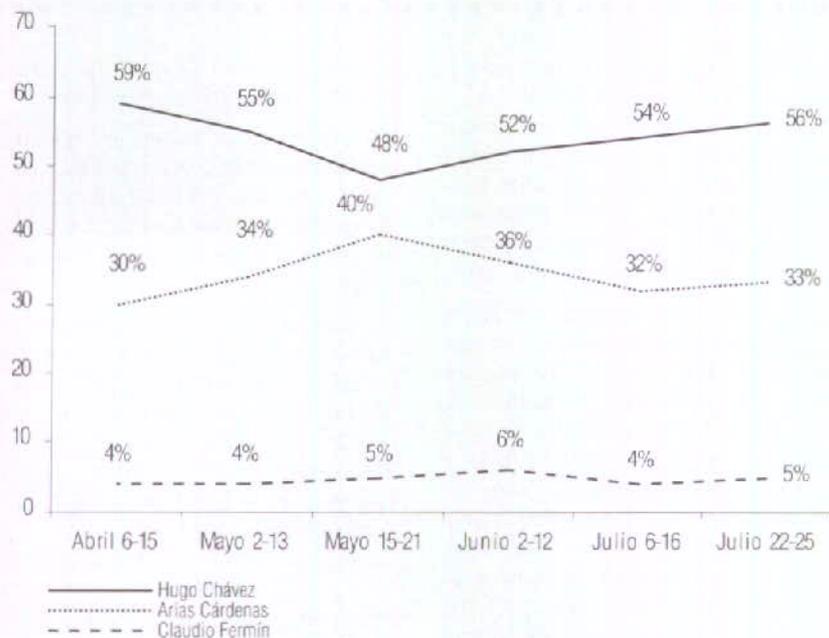
En líneas generales, la campaña electoral se caracterizó por la emotividad que el Presidente Chávez le impuso a su discurso y a la identificación con su "electorado", hecho que no ocurrió con Arias Cárdenas.

El momento de la decisión: el 30 de julio del 2000

Hugo Chávez triunfó sobre Francisco Arias Cárdenas con el 56% de los sufragios expresados contra el 34%, gracias a un electorado más firme y comprometido con las propuestas del Presidente Chávez.

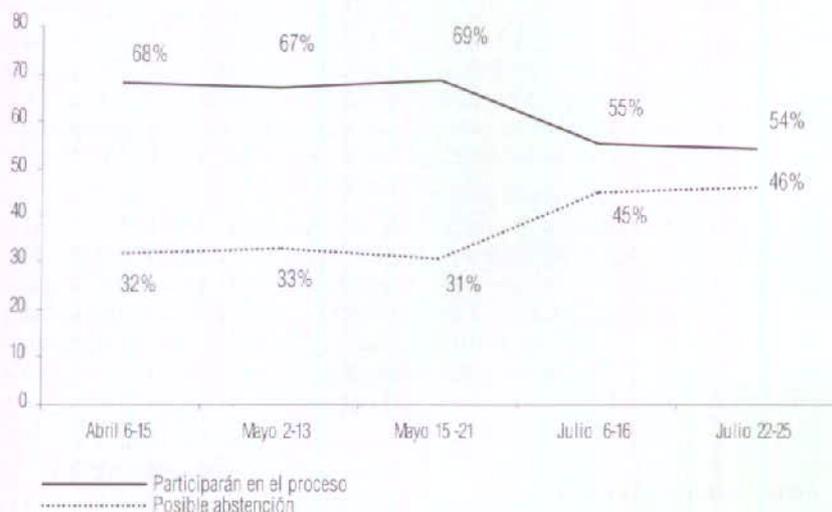
Los cuadros de encuestas del "Demoscopia Política" permitieron anunciar que esa decisión ya se había tomado desde el mismo inicio de la campaña.

Tendencias de intención de voto / Julio 2000



La diferencia radicó en que, si las elecciones se hubiesen celebrado el 28 de mayo, el nivel de participación hubiera sido mucho mayor (69% y 54%), y el Presidente Hugo Chávez hubiera ganado por un margen menor al que finalmente obtuvo el 30 de julio.

Tendencias en participación vs. abstención / Julio 2000



Los resultados electorales demuestran, una vez más, que el voto del Presidente Hugo Chávez se ha mantenido estable y fiel, mientras que el voto de Arias Cárdenas era más una expresión "antichavista", volátil e inconsistente, que no ha logrado aglutinarse en torno a la figura de un líder opositor.

Conclusiones

Cada proceso electoral muestra comportamientos diferentes, y las elecciones presidenciales del 30 de julio no fueron la excepción.

Obviamente, lo que diferenció estas elecciones de las del año 98 fue lo complicado de los comicios, la suspensión de las "megaelecciones", y todo lo que conllevó ese proceso que terminó con un cambio en la estructura de poder a nivel de la Asamblea Nacional, las Gobernaciones y las Alcaldías.

En esta contienda electoral se evidenció el liderazgo y el poder de comunicación del Presidente Chávez, quien salió fortalecido a pesar de que sus adversarios visualizaban un debilitamiento producto de la suspensión de las megaelecciones, lo cual le permitió conquistar gobernaciones que de otra manera no habría obtenido si las elecciones hubieran sido el 28 de mayo.

La victoria del Presidente Hugo Chávez significó la relegitimación del mandato que obtuvo en diciembre del 98, sobre la base de un voto de confianza y las esperanzas de los venezolanos sobre las posibilidades de cambio y mejoramiento de la situación.

El Presidente Hugo Chávez, quien triunfó en su proceso de revolución política, ahora debe enfrentar la revolución social y económica.

GIOVANBATISTA GALIZIA
Analista y consultor político

PASQUALE NICODEMO
Estadístico experto en investigaciones de mercado y opinión pública