

Comentarios

NO INTERVENCIÓN.—Se ha agitado últimamente —y es comprensible— el llamado "derecho de no-intervención".

¡Ha habido tantas intervenciones sucias, asquerosas, que resulta difícil mantener la cabeza fría!

Si hoy se hubiera de asignar un premio a las sucias intervenciones imperialistas... ese premio se lo llevaría Rusia. En otras épocas lo habrían obtenido otras potencias. ¡No hemos perdido la memoria!

Reconocemos la soberanía de las naciones; pero no reconocemos una soberanía absoluta. Ningún gobierno tiene derecho a pisotear los derechos humanos. Ni Hitler podía masacrar a los judíos; ni los blancos pueden esclavizar a los negros; ni Rusia tiene derecho a esclavizar a los ucranianos, ni a los países centro-europeos o asiáticos. Tampoco los países colonialistas tienen facultad para ahogar el legítimo derecho de independencia.

Los tiranos —bien lo sabemos nosotros aquí en Venezuela— se han escudado tras el llamado derecho de no-intervención.

Así como rechazamos el individualismo que entrega inermes a los proletarios en las manos despiadadas de los explotadores; así también rechazamos la tiranía que esclaviza a las personas. Tan pernicioso es el individualismo en las relaciones privadas, como en las públicas.

Algunos, al hablar de la no-intervención, parecen desconocer las podridas raíces del individualismo liberal que generaron ese llamado derecho. Olvidan los derechos humanos; la solidaridad universal; el mensaje fraternal que trajo el Cristianismo al mundo.

Así como el hombre es una persona social; así también las naciones pertenecen a una comunidad de naciones.

Debe haber cauces legales para que la justicia impere.

En algún caso, puede justificarse el empleo de la fuerza al servicio de los derechos supremos de la persona humana.

EL COSMONAUTA: NO PERDAMOS LA CABEZA.—La URSS. lanzó al espacio el primer cosmonauta (ahora dudamos si fue el primero) el día 12 de Abril, y le hizo regresar sano y salvo en menos de dos horas. En tan breve tiempo el viajero —nuevo Sebastián Elcano del espacio— había dado una vuelta a la Tierra.

No faltarán resentidos, aquejados de filias o fobias, que tratarán de poner sordina a este evento: batalla perdida. Las Naciones Unidas, los científicos y los políticos han lanzado una lluvia de felicitaciones sobre las personalidades sovié-

ticas. Yuri A. Gagarin ha entrado en la Historia por la puerta grande.

Pero no perdamos la cabeza. Con toda seguridad la Unión Soviética se va a servir de su incuestionable éxito para lanzar oleadas de su consabida propaganda: superioridad de la ciencia soviética, increíble avance del mundo socialista, inevitabilidad del "salto" al comunismo, etc.

No desorbitemos los hechos. Los científicos occidentales no regatean las conquistas espaciales de los soviéticos: les reconocen la potencia de sus combustibles ultrapotentes, la maestría en la trayectoria de sus cohetes y en su control a distancia. Pero la ciencia y la cultura no se agotan en la balística y los proyectiles teledirigidos. El que desee saber cómo anda la crítica histórica en la URSS que ojee cualquier manual de historia impreso en Moscú. Las vitaminas, las fibras plásticas, el radar, los antibióticos, la automación, la cibernética y tantas conquistas más de la técnica moderna no nacieron en los alrededores de los Urales.

Y sobre todo cada vez hay más personas conscientes a las que no les gusta la filosofía marxista, ni la tiranía comunista, ni esas deliciosas policías secretas, ni que traten a los hombres como animales o máquinas.

LAS ELECCIONES EN LA UCV.—El 17 y el 20 se tuvieron las elecciones en la Universidad Central.

Las fuerzas se dividieron entre sectores democráticos y antidemocráticos.

Los marxistas totalitarios se unieron (PCV, MIR, URD); los sectores democráticos marcharon separados: COPEI e INDEPENDIENTES por una parte y A.D. por otra.

Los marxistas se unieron para lograr superar a COPEI e INDEPENDIENTES.

Copei probó ser la primera fuerza partidista. He aquí los resultados globales de cada grupo:

COPEI	3.817 votos
MIR	2.864 "
PCV	2.468 "
A. D.	1.192 "
U. R. D.	262 "

En general U.R.D. casi desapareció en brazos del MIR.

En los días 17 y 20 se eligió para: el Claustro, los Centros de Estudiantes, los Consejos de Facultad y las Asambleas de Facultad.

Como el bloque MIR, PCV y URD fueron juntos, obtuvieron la mayoría de las presidencias; pero como Copei y A.D. marchan en entendimiento, controlan 7 de las 11 Facultades.

En estas elecciones hay que destacar Primero: el gran avance de Copei. Su triunfo más espectacular lo obtuvo en Arquitectura (Copei: 427; Marxistas: 213; AD: 25) el revés más sonado, sufrido por el PCV, lo experimentó en Economía, donde del primer lugar pasó al tercero (MIR, 846; PCV, 566; Copei 602, A.D. 281).

Segundo: el lamentable ausentismo de 3.600 estudiantes (habría que restar los que se han retirado de la U.) que no fueron a votar. Es el testimonio de los comodones, que no acaban de comprender la culpabilidad de la omisión. ¿No aprenderán sino con los hechos terribles? ¡No es necesario mirar muy lejos!

Tercero: la ceguera de algunos cristianos que no acaban de entender la incompatibilidad entre marxismo y espiritualismo. No importa a qué partido marxista se adhieran. Si se adhieren al marxismo, están negando su Fe.

Casi idéntico resultado han dado las elecciones para la Federación de Centros en el día 28 de Abril.

Coalición PCV-MIR-URD	5.739 votos
COPEI-INDEPENDIENTES	4.236 votos
AD	1.100 votos

La coalición extremista obtiene 4 puestos; Copei, 3, AD, ningún puesto.

Por partidos: COPEI, 3; MIR, 2; PCV, 1; URD, 1; AD, 0.

Los extremistas alcanzaron un día el 75 por ciento de los votos. Han descendido al 56 por ciento. El año pasado la distancia entre marxistas y cristianos era de tres mil votos; este año esa distancia es de mil quinientos. El avance abrumador corresponde al COPEI. Puntos de meditación para la autocrítica marxista.

BAILANDO AL SON DEL OSO SOVIÉTICO.—En el tinglado de la política nacional el más modesto observador pudo advertir hace meses que la consigna del PCV en el presente año era dividir AD del COPEI. Es decir, herir en su raíz la Coalición Gubernamental.

¿Quién había de decir que fueran los experimentados políticos del grupo ARS la marioneta del PCV? En el grupo magisterial del partido, en los colegios profesionales, en la Universidad... ARS dió la consigna de actuar separados del COPEI.

La lección ha sido contundente. A pesar del indudable prestigio del Dr. Pardo Stolk, el copeyano Dr. Andrés Sucre arrasó en el Colegio de Ingenieros. AD perdió unas elecciones casi ganadas en el Colegio de Economistas, frente al copeyano Dr. Hugo Briceno Salas. En la Federación de Centros Universitarios de la UCV, COPEI logró tres puestos; dos, el MIR; uno, el PCV; uno (por compasión) URD; cero, A.D.

Lecciones amargas para la autocrítica de los conciliábulos políticos de AD. ¿Quién, dentro de la Coalición, es el que menos reclama y más concede?

Con crueldad, casi luceferina, César Cienfuegos habló del ARS dividendi. Divide, y vencerás, es un viejo lema romano y una eterna lección maquiavélica. Pero en este caso es una victoria del PCV y un suicidio de ARS. Una victoria cuando se divide el campo contrario. Un suicidio cuando se divide el propio hogar.

HAY QUE ENCONTRAR EL CAUCE.—Se ha hablado y no sin motivo, de un enfriamiento entre FEDECAMARAS y CTV.

En la reciente Asamblea XVII de la Federación de Cámaras de Industria y Comercio se aprobó una ponencia que rechaza la estabilidad de los trabajadores en las empresas.

¿Es justo que los asalariados queden a merced de los patronos en algo que les es tan vital, como su trabajo?

La Confederación de Trabajadores de Venezuela justamente se alarmó. Su Presidente José González Navarro manifestó su alarma, primero frente a FEDECAMARAS y después, en el Congreso Nacional. El dirigente sindical y diputado Dagoberto González reclamó que se activara el proyecto de ley sobre estabilidad, presentado hace ya mucho tiempo por el Dr. Arístides Calvani.

No estamos por una estabilidad absoluta, ciega (¡la ceguera no sirve para nada!) pero estamos firmemente por encontrar un cauce justo al derecho que los trabajadores tienen a su seguridad.

¡Es menester encauzar los derechos, para que no irruman como ríos desbordados! Cuando se niegan los derechos, brota la violencia y entonces... algunos entornan los ojos y asumen la actitud de víctimas! ¡Los legisladores tienen la palabra!

Y O ELEGÍ LA LIBERTAD.—El Dr. Rodolfo Quintero "eligió" la libertad en su ponencia presentada al Sexto Congreso Latinoamericano de Sociología. El ponente pide libertad para las ciencias sociales amarradas al carro de los intereses económicos. Las Universidades privadas, añade, abusan del slogan de la libertad de enseñanza, ya que no son sino marionetas suspendidas de los largos dedos de los capitalistas.

El campeón de la libertad e independencia de las ciencias sociales parece olvidar que la ideología que él representa, es un sistema férreo que no da lugar para la libertad y mucho menos para las ciencias sociales.

Si la "libertad" de las ciencias sociales estimula los cambios sociales, es evidente que está de sobra en un régimen que se autodenomina la perfección de la evolución social del hombre.

Bajo el nombre de libertad se pretende acabar con la iniciativa privada en el campo de la investigación científica y de la enseñanza. Pero la libertad consiste en la autodeterminación. No la hay cuando la enseñanza está centralizada.

El camino hacia la libertad de investigación no está en suprimir la iniciativa privada sino en apoyarla desinteresadamente. En un Estado democrático ideal, sin duda se encontrará mayor desinterés en la ayuda fiscal que en la ayuda que pueda provenir de intereses económicos. No trabajan por la libertad los que se oponen a la ayuda fiscal en beneficio de los centros particulares; trabajan por el totalitarismo.