

Comentarios

VOLUNTAD DE TRABAJO.—Hay por ahí gentes hartas de trabajar. No todos los que emigran a las ciudades llegan porque en sus campos no hay trabajo.

Las ciudades están abarrotadas de desempleados. En cambio, el Central Matilde pide 3.000 braceros, al sueldo de los obreros del Plan de Emergencia, y obtiene 27. Otro tanto sucede en el Central El Palmar.

No hay voluntad de trabajo. No nos ilusionemos. Son muchos los que dudan de la reforma agraria. Supone parceleros con deseos de trabajar. Pero sobran quienes reciben los créditos y los parrandean.

El Estado-providencia, el papá-Estado está causando efectos devastadores en Venezuela. Se quiere vivir sin trabajar, porque Venezuela es rica. En uno de los Institutos autónomos, más eficientes, nos dicen que el rendimiento de empleados y obreros ha descendido el 50%. En cambio exigen sueldos duplicados. Aquí reside la explicación del alza de gastos burocráticos. Cobran más y trabajan menos los obreros. Los millones de la burocracia suben por las nubes.

La democracia es una dama delicada. La democracia supone conciencia cívica, sentido social. La democracia no es guachafita. El manguareo nos puede llevar a la dictadura. El que no quiera trabajar por convicción, honradez y voluntad de trabajo, prepara el clima para el trabajo a plan de machete.

BOMBAS COMUNISTAS.—Al cerrar estas páginas nos informan que han sido sorprendidos jóvenes camaradas con bombas en la mano.

—Iban a perseguir golpistas.

—¿Con bombas en la mano?

—¿Por qué no se publican estos datos? ¿De dónde nace la conspiración del silencio?

¡Que viene el golpe...! ¡Que viene el golpe...!

Venezuela conoce el cuento: ¡Que viene el lobo...! ¡Que viene el lobo!

—Camaradas. Se lo vamos a creer. Pero ¿quién pone esas bombas que nunca aciertan? ¿Los conspiradores? ¿Los golpistas? Nosotros creemos que los golpistas tirarán al blanco, si van a tirar.

¿Qué hacían esos jóvenes comunistas con bombas en la mano?

PALO DE HOMBRE... ESE GUSTAVO! —A los cuatro partidos le hicieron 5 preguntas los periodistas de "El Nacional". Algunos políticos contestaron en plena guachafita criolla. Otros... con discreta seriedad. Las preguntas hechas al Partido Comunista, las contestó Gustavo Machado pontificalmente.

El líder comunista dictamina que el Gobierno "tiene que cambiar de política, o, por el contrario, cae en el plano inclinado del naufragio".

Respecto al peligro golpista, dice: "Sí, el 1960 es un año más peligroso de amenaza golpista. Mientras no se depure el Ejército de conspiradores... el peligro golpista aumenta".

¡Un palo de hombre... ese Gustavo Machado! Avisa el golpe y quiere conjurarlo. ¿Por qué no le pedirán una lista de todos los golpistas, con su profesión, dirección y edad? El no pertenece al Gobierno (y a esto se debe esa política de "apaciguamiento y conciliación con las fuerzas reaccionarias") no pertenece al Gobierno. Si perteneciera —estamos seguros— propondría inmediatamente grandes impuestos a las grandes fortunas, a las mansiones faraónicas, a los muebles lujosos y a los turistas millonarios que se alojan en los grandes hoteles, donde el pueblo nunca puede entrar... (No importa que entre esos cayera su amigo Pablo Neruda) ¡Si Gustavo perteneciera al Gobierno!

¡Un palo de hombre... ese Gustavo! No pertenece al Gobierno; pero estudia los problemas y le regala al Gobierno unos buenos consejos. Son sus expresas palabras: "Porque nosotros (no se refiere a los millonarios) estamos interesados en que este gobierno no naufrague; hemos hecho un estudio minucioso de la realidad en el XXI Pleno del Comité Central, aplicando las leyes de la dialéctica, (sic) y concluimos en que es posible un viraje progresista de la política del actual gobierno..." Enumera una serie de cosas importantes, verdaderamente importantes, en las que el Gobierno todavía NO ha pensado (¡si Gustavo estuviera en el gobierno!) y es menester que piense. Ahí van algunas: "Reforma Agraria, problemas de vivienda, desempleo, alto costo de la vida, ayuda efectiva a la industrialización del país y poner a funcionar vigorosamente la Petroquímica, la Siderúrgica y la Empresa y la Flota Petrolera Nacional..." (¡Si Gustavo estuviera en el gobierno!)

Que el gobierno haya logrado una tasa de crecimiento industrial del 13% (trece por ciento) en este año; que haya logrado una tasa del 5% en la agricultura; que haya prestado en créditos industriales más de 600 millones; que haya construido más caminos vecinales que en diez años... ¿qué importa todo eso si no lo ha hecho a la luz de las leyes dialécticas? (¡Si Gustavo estuviera en el Gobierno!)

¡Palo de hombre... ese Gustavo! He aquí el mejor de sus consejos —también estudiado a la luz de las leyes dialécticas— "pegar duro a los golpistas" (son sus expresas palabras: "El Nacional" página 25, tercera columna, última línea, día 30 de diciembre. "Pegar duro a los golpistas" este si que es un buen consejo. ¿Y si los golpistas son comunistas?

Además, Gustavo es modesto. Sí, modesto. Tiene esa virtud tan opaca y tan poco común de la modestia. Es modesto, que no es lo mismo que infeliz. Termina diciendo que "si el pueblo decide libremente —llevarlo al poder— no hay fuerza que pueda impedirlo". "No soy yo, —añade— y todo el pueblo venezolano lo sabe (por lo menos desde ahorita), quien vaya a eludir estas responsabilidades históricas". He aquí la suprema modestia: obediencia al pueblo.

¡Realmente es un palo de hombre... ese Gustavo! ¡Tan modesto! ¡Tan valiente!

¡Cuánto saben estos comunistas! Y ¡qué fácil es prometer o juzgar a los que hacen!

Sobre todo... ¡tan modestos!

UN POCO DE SENSATEZ.—El 9 de diciembre voceros del Ministerio de Hacienda anuncian una reducción progresiva en los gastos oficiales: en los próximos siete meses se obtendrá una reducción de 250 millones de bolívares, o sea: un 5% del presupuesto. Diversas medidas confluyen a este resultado. Entre otras, no se están proveyendo los cargos que quedan vacantes.

En la discusión de la ley de Reforma Agraria Domingo A. Rangel se opone al cambio de nombre del Instituto Agrario Nacional por Instituto de Reforma Agraria. Dice que los nombres no hacen al caso y que conviene ahorrar unos doscientos mil bolívares... ¡Dos razones sensatas!

El SAS (Sanidad y Asistencia Social) gastó 3.012.150 (tres millones doce mil ciento cincuenta bolívares) en juguetes para los hijos de los empleados del Despacho.

73.543.742 Bs. (setenta y tres millones quinientos cuarenta y tres mil setecientos cuarenta y dos bolívares) se pagaron en "aguinaldos". La suma es superior en 14 millones a la prevista en el presupuesto. Defensa, Educación y Sanidad, con 12, 11 y 10 millones van a la cabeza.

"La Esfera" del 10-XII, pág. 1, dice que el Presidente Betancourt propuso dejar sin aguinaldo a los empleados que ganan más de cinco mil bolívares mensuales (bien sensata la idea!), pero... **NO PROSPERO.**

Resulta inmoral dar aguinaldos a empleados que ganan 60.000 bolívares anuales y al mismo tiempo dejar cesantes a muchos empleados modestos, sabiendo que falta empleo!

Parece grotesco que un solo Despacho ministerial regale 3 millones en juguetes cuando en el país falta trabajo!

¿Juguetes o trabajo? ¿Aguinaldos o empleos reproductivos?

Para responder basta "un poco de sensatez".

SOMOS UNA FAMILIA.—Eran muchos los millones de dólares que se escapaban en artículos de lujo. El Gobierno sometió su compra a "licencia previa". Esperábamos que fuera una medida transitoria—¡nada nos asquea más que el favoritismo!—y así fue: vinieron los fuertes impuestos. ¡Bienvenidos sean! ¡No nos extraña nada todos los floridos que han venido en cadena! Suplirán la falta de lluvia.

Todos los gastos lujosos deberían ser sometidos a fuertes impuestos. Las casas lujosas; los muebles lujosos; los carros lujosos...

Un amigo, que ha estado un año y medio en Estados Unidos y ha visitado el Oeste y el Este, los barrios modestos y los barrios de la gente rica, al mostrarle Caracas no podía reprimir su indignación: "Aquí reina el capitalismo, condenado por los Papas!", nos decía. "Estas casas—y nos señalaba en Las Mercedes, en La Castellana, en Altamira...—, estas casas "NO se pueden construir en Estados Unidos" porque se lo comen a uno los impuestos!" Y nos iba contando nuestro amigo cómo el mister tal había tenido que vender o regalar su mansión a una escuela, porque ya no aguantaba los impuestos.

"En Estados Unidos—nos decía— no se ven estas casas lujosas. Adentro tienen confort: televisión, teléfonos, máquinas de aseo; pero... por "todo" se paga impuesto y ¡ay del que los burle!"

"Las grandes fortunas van desapareciendo. La fortaleza del país del norte se basa en la gran masa bien pagada, consumidora, pequeños accionistas al mismo tiempo que trabajadores. Los enormes impuestos a las herencias hacen desaparecer esas fortunas caudalosas que estaban en pocas manos. Hace poco murió un millonario, Vincent Astor. Para que la casi totalidad de su fortuna no pasara al Estado, la dejó a una fundación de bienestar social. De los 200 millones sólo dos pasaron a su viuda y 827 mil dólares quedaron en legados a 25 personas.

Así son las cosas en Estados Unidos y más estrictas en Inglaterra.

"¡Esas casas lujosas son la causa de que haya esas chozas miserables!", me decía indignado mi amigo. "¡En Estados Unidos no se ve ni lo uno ni lo otro!"

Allá han comprendido que todos somos una familia!

No puede inmovilizarse miles de millones en fastuo, mientras centenares de miles no tienen trabajo, ni pan, ni techo, ni abrigo: ¡somos una familia! La renta nacional pertenece a TODOS y debe dar de comer a TODOS.

Esto—que algunos gustan llamar: "comunismo básico", en oposición al "comunismo marxista"—no es otra cosa sino la "función social de la propiedad".

NO ES UN GESTO VALIENTE.—Porque renuncia al ejército, denunciando la infiltración comunista, concretamente a Raúl de comunista; Huber Matos es encerrado 45 días en una celda, incomunicado, llevado a un Tribunal acusado de traidor y condenado a 20 años de prisión. Fidel Castro depone como testigo acusador, manos en la cara lo increpa en un largo discurso y se queja al juez por las pretendidas interrupciones del cautivo. El juez (?) no se atreve a encauzar las declaraciones del primer ministro. También el ministro de la Guerra, Raúl, atestigua contra Matos. Todo gira alrededor de una interpretación: "Ha renunciado "para" poner en aprietos a la revolución; luego ha traicionado". No hay pruebas.

Todo al revés: el mismo Fidel declara que en el ejército cubano hay algunos jefes comunistas—lo mismo que había dicho Matos—. En boca de Fidel esa declaración es "valentía"; en boca de Matos es... "traición"!

En los largos días de incomunicación en la celda se ha llevado un televisor para que el cautivo pueda ver a las multitudes y al primer ministro en sus interminables discursos. Matos ha tenido que oír las acusaciones de traición y los rugidos de la multitud.

Matos rechaza la acusación de traición y dice que está presto a enfrentarse a un pelotón de fusileros.

¡El condenado libra el honor de los rebeldes de Sierra Maestra!

En todo lo demás, no hay nada que parezca, ni de lejos, un gesto valiente!

ESO NO ES SANO.—Miles de buhoneros invaden las aceras exponiendo, en destartados cajones, infinidad de productos y baratijas. Estos buhoneros no pagan arriendo de local... no llevan contabilidad!

Esos buhoneros no son viejos, ni enfermos; son gentes en la plenitud de sus fuerzas.

Por algo están en esa faena.

¿Ganan? ¿Ganan más que si estuvieran en alguna industria?

¿Están allí en las aceras, convertidos en comerciantes, porque no hallan otro trabajo o porque esas ventas dan más ganancia que un oficio cualquiera?

Si esas ventas dan ganancias, a pesar de que son mucho más baratas que las de los comercios corrientes, ¿cuánto ganan éstos? Una camisa que en una tienda cuesta 20 Bs., afuera, en la acera, vale 12 bolívares.

¿Los buhoneros pierden plata?

¿Los comerciantes tienen que soportar gastos fabulosos? o lucran jugosas ganancias?

Ganancias fáciles, precios abusivos, bajos salarios en las industrias y comercios... todo eso nos hace pensar el espectáculo de las calles de Caracas en el mes de diciembre.

Nada de esto es "sano". No revela una economía sana.

Una ganancia excesivamente fácil, en una mera transacción, resulta inmoral. ¿Para que machucarse produciendo?

Buenos salarios y control de precios, serían medidas imprescindibles. Esto nos haría pararnos en los dos pies y no andar con la cabeza para abajo.

Las ganancias deben ser el fruto de un trabajo metódico, productivo, estable; eso es lo sano.

AMNISTIA Y MORAL.—Todo hombre está obligado a obrar razonablemente. ¡También el Gobierno! La administración de justicia debe ser razonable. Otra cosa no se puede aceptar.

Las penas se imponen como sanción de un delito. Sancionar los delitos es obligación de la autoridad. La autoridad debe velar por que la sanción se cumpla.

En algunos casos bien justificados, la autoridad puede perdonar parte de la pena, o toda ella. Este poder NO lo puede usar antojadizamente. Debe haber razones que lo justifiquen.

¿Hay razones que justifiquen una amnistía para los presos, exilados y perseguidos políticos? Aquí está el nudo del problema.

Hay políticos condenados o perseguidos por delitos comunes y enormes. Estos por ningún motivo pueden ser amnistiados. Hacerlo creemos que sería inmoral.

Hay exilados a tenor de las disposiciones de la Constitución dictatorial: "por motivos de alta policía". Darles oportunidad de defenderse, ventilar su culpabilidad ante los jueces, nos parece una medida de "reparación democrática". Nos parece vergonzoso utilizar las disposiciones dictatoriales para servir la democracia. ¿Qué sentido tuvo entonces el 23 de enero?

Hay también quienes, envueltos en delitos políticos y estando a disposición de la justicia, no han podido ser juzgados. ¿Falta de pruebas? ¿Alguna otra imposibilidad? Creemos que éstos deben ser amnistiados. La justicia humana tiene limitaciones que debemos aceptar.

Traer a propósito de amnistías vagas ideas de democracia, que nada tienen que ver con "la democracia", es algo de un sentimentalismo enfermizo.

Democracia no es desgobierno. Democracia no es crisis de autoridad. Democracia no es antojo sentimental. Democracia tampoco es cobardía!

El 24 de diciembre de 1944, hablando sobre la DEMOCRACIA, poco antes de terminar la guerra, decía el Papa Pío XII respecto a los criminales de guerra: "A ninguno, ciertamente, pasa por las mientes desarmar a la justicia para con el que se ha aprovechado de la guerra a fin de cometer delitos de derecho común..."

LOS DEMOCRATAS CRISTIANOS TRIUNFAN EN LAS UNIVERSIDADES EN CHILE.—

Los universitarios demócrata-cristianos de la Universidad oficial de Santiago de Chile ganaron por quinta vez, este año, las elecciones estudiantiles.

La Federación de Estudiantes de Chile (FECH) agrupa a los universitarios de 27 escuelas universitarias. La totalidad pasa de los 12 mil estudiantes.

Este es el quinto año que los demócrata-cristianos ganan las elecciones.

Los comunistas hicieron extremados esfuerzos por arrebatar la dirección a los social-cristianos. Los comunistas quebraron su alianza política con los socialistas y pactaron con los radicales. Todo este afán fue inútil.

Cuatro listas fueron a la lucha:

Lista 1 demócrata-cristiana .. 3.540 votos

Lista 2, radical-comunista 2.491 votos

Lista 3, socialista 721 votos

Lista 4, liberal-conservadora . 1.276 votos

El triunfo demócrata-cristiano es por más de mil votos.

Aunque los socialistas hubieran ido juntos con los radical-comunistas, habrían perdido. Con respecto al año pasado: el contubernio radical-comunista perdió 386 votos; los derechistas perdieron: 497; los socialistas parece que se mantuvieron y los socialcristianos aumentaron en: 1.021.

En la Universidad Católica de Santiago la democracia cristiana ganó por primera vez en el centro estudiantil: FEUC.

Dos listas corrieron:

La Nº 1, "derechista" 1.027 votos

La Nº 2, "social-cristiana" .. 1.359 votos

De nada sirvió esta vez la acusación lanzada contra los demócrata-cristianos de "comunistas". Esta consigna es la añeja más ridícula; es "pintoresca".

En la Universidad oficial de Valparaíso los demócrata-cristianos ganaron contra la alianza radical-comunista-socialista y otros. La lista demócrata-cristiana obtuvo 484 votos y la otra lista: 407.

Estos triunfos demócratas-cristianos de la juventud universitaria chilena son el mejor índice de una nueva concepción en ese país.