

ONCE ESTUDIANTES YUGOESLAVOS a quienes se acusó en Belgrado de conspirar contra el Gobierno del dictador Tito, fueron condenados a cumplir sentencias de prisión que fluctúan de uno a doce años. A los once se les acusó de haber hecho contacto permanente a través del Consejo de Juventud Democrática Yugoslava. Esta noticia la transmitió la UP. el 14 de mayo. —Que sepamos esta es la hora en que ninguna de nuestras organizaciones llamadas democráticas, ni siquiera el reciente y flamante "Frente Democrático" (de estudiantes "adecos" y comunistas de la Universidad Central), ha alzado su voz de protesta en favor de sus hermanos estudiantes condenados por el comunista Tito.

Y le ocurre a uno pensar: si en vez de suceder ese caso en Yugoslavia, llega a ocurrir en Madrid y bajo el régimen de Franco, todavía estaríamos oyendo y leyendo las palabras de indignación y protesta de nuestros sumisos súbditos de Stalin.

UN DEFENSOR DE BOLIVAR, y de sus glorias ha aparecido nada menos que tras de "la cortina de hierro". ¿Quién nos lo iba a decir? Y este defensor es nada menos que el destacado diplomático stalinista Andrei Gromyko. El cual en una reciente sesión de las Naciones Unidas, al debatirse el caso de España, y después de haber hablado varios representantes latinoamericanos, "manifestó que los países latinoamericanos se refieren con frecuencia a Simón Bolívar en sus intentos de defender a Franco. Dijo que no hay puente ni paso entre Bolívar y Franco". La cita textual es del despacho de la AP. a la prensa mundial. A esta noticia el diario "El Nacional" le puso a dos columnas y gruesos titulares esta leyenda: "GROMYKO Protesta porque se invoque irreverentemente a Simón Bolívar para hablar de Francisco Franco".

Mucho de extraño tiene esta aparente defensa del nombre de Bolívar que ahora gratuitamente quiere hacer Gromyko. Parece que se ha olvidado de cuál es la verdadera idea que los comunistas de todo el mundo tienen y han expresado acerca de nuestro Libertador. Pues el hecho es público: El Instituto de Historia de la Academia de Ciencias de la U.R.S.S. publicó (traducida al español en Editorial Páginas, La Habana, 1943) la NUEVA HISTORIA DE LOS PAISES COLONIALES Y DEPENDIENTES. El tomo dedicado a AMERICA LATINA, en su capítulo IV, escrito por el Prof. V. M. Misroshovski, trae en la pág. 87 unos párrafos sobre Bolívar. Después de presentarlo como inepto, traidor, ambicioso, demagogo grosero que odiaba la democracia y al pueblo, termina con estas textuales palabras: "Su talento militar era escaso; a los primeros fracasos perdía la cabeza y abandonaba a su ejército a su propia suerte. Es enojoso leer como a este cobarde vil y miserable canalla lo glorifican como a Napoleón I, escribía Marx, refiriéndose a él" (Marx y Engels, Obras, tomo XXII, página 304, Ed. rusa). Hasta aquí todo es copia textual del citado libro de Historia, publicado por los rusos stalinistas, en cuya compañía ocupa puesto tan importante el ahora escandalizado y pundonoroso Gromyko, que quiso defender a Bolívar. ¡Qué morisqueta tan desgarbada para un diplomático de tanto peso!

COMEN

ROMULO BETANCOURT PIDIO a la Asamblea de Naciones Unidas censurara el actual régimen de Venezuela, porque —según él— aquí se estaban violando los derechos humanos.

Suponemos todos que si algún derecho humano es primordial y sagrado es el derecho a la vida. Y por eso fué un criminal atentado el de quienes amparados dentro de las Oficinas de unos Sindicatos, dejaron muerto de un balazo a un hijo del pueblo, el Cabo de Policía, Sánchez Durán. Y sin embargo, los personeros del caído régimen de Rómulo Betancourt que aquí en Venezuela siguen fielmente las instrucciones que su jefe les manda desde el extranjero, se presume en la opinión general que son los autores y distribuidores de una hoja volante en la que se alababa y ponderaba como estupenda hazaña el cobarde asesinato de aquel sencillo Policía que cumplía con su deber. El ágil columnista de "El Universal", José González González comentó el hecho de esta manera, en su Cristal de los días del 4 de mayo:

"Estupenda hazaña".—Con ocasión del asesinato del agente 252, a las puertas de la Casa Sindical y casi debajo de unos pabellones rojos que se asoleaban allí con motivo del primero de mayo, circuló una hoja que aparece como suscrita por un supuesto Comité Ejecutivo Nacional de "Acción Democrática". La maldad humana, con ser tan grande, no puede dar crédito a lo que allí se lee. No creemos, sinceramente, que haya venezolano de alguna buena fé, que pueda escribir cosas tan grotescas, elucubraciones sólo dignas de un cerebro infernal. No puede llamarse "estupenda hazaña" la muerte de un pobre hombre del pueblo, por el simple hecho de que vista uniforme y muera en el cumplimiento de su deber. No puede compararse a la acción de las Queseras del Medio, ese incidente lamentable del primero de mayo; y, finalmente, no puede exaltarse el asesinato, jamás, a la categoría de tarea política, de hazaña cívica, de ejemplo ciudadano. El derramamiento de sangre hermana, venga de donde viniere, no es ni puede ser nunca un acto digno de exaltación a los ojos de nadie. La sangre del venezolano, derramada por cualquier motivo, en un acto de esta u otra índole, no puede erigirse en gesto simbólico, ni en acontecimiento laudable. La intolerancia, proceda de donde procediere, es inadmisibles; y los frutos que se logran son éstos, amargos y dolorosos, teñidos con una sangre inocente en un hombre del pueblo con uniforme como en un hombre del pueblo con overol. La política, por más que ciegue, no puede llegar a estos extremos".

YA PROPOSITO DEL PRIMERO DE MAYO. Suele llamarse ése el "Día del Obrero". Y ya que tanto lo pregona, era de suponerse que la socialista Rusia de Stalin sería el país del mundo donde mayor esplendor de realidad obreril tendría el "día

del obrero". Y sin embargo la cosa fué distinta. El columnista del diario caraqueño "El Heraldó", que se firma Hellogábalo, cuenta lo que le ocurrió mientras captaba en su aparato de "radio" algunas emisiones extranjeras, Transcribo sus palabras textuales y parte de su comentario: "...fuimos sorprendidos por una voz femenina que decía:

"Ahora vamos a reproducir un reportaje sobre el gran desfile del primero de mayo en la Plaza Roja". Llenos de curiosidad, nos pusimos a escuchar las incidencias del desfile. Después de una somera descripción del ambiente, después de escuchar el eco de la gran ovación al generalísimo Stalin, el gran jefe del primer Estado socialista" y después del discurso pronunciado por el mariscal Vassilevsky, Ministro de las fuerzas armadas de la Unión Soviética, el locutor nos hizo la presentación de los "desfilantes". He aquí los principales grupos:

Los héroes de Stalingrado que con su valor salvaron al mundo y a una civilización;

Los oficiales del mejor ejército del mundo, los magos de la estrategia;

Los cadetes de la Academia de Moscú, orgullo de la Unión Soviética, que no duda de su valor y patriotismo;

Los marinos soviéticos, héroes legendarios de batallas victoriosas en todos los mares y océanos;

Numerosas escuadrillas de aviones que obscurcen el cielo, Cuatrimotores de bombardeo, aviones de asalto y rápidos aparatos de propulsión a chorro manejados por intrépidos pilotos que dominan perfectamente la técnica más moderna;

La célebre caballería soviética;

La gloriosa infantería que derrotó a los invasores hitlerianos y a los imperialistas japoneses;

Los celeberrimos artilleros;

Grandes tractores que remolcan gigantescos cañones;

Tanques mastodónticos, orgullo de los trabajadores soviéticos.

El todo fué saludado por las notas marciales de una banda integrada por mil músicos. Puesto que el desfile duró cinco horas, es de suponer que los mil músicos hayan tocado sus respectivos instrumentos por turno.

El espectáculo tuvo que ser verdaderamente majestuoso e impresionante. Pero queda siempre un espectáculo militar que en magnitud sobrepasa, con mucho, a análogos espectáculos en países capitalistas. Tratándose del primer país socialista del mundo, es decir, de un país que se vanagloria de presentarnos algo de nuevo, no alcanzamos a comprender en

que estriba la diferencia entre un cañón capitalista y un cañón socialista. Tampoco, en nuestro revuelto cerebro, logramos figurarnos cual puede ser la diferencia entre un hombre uniformado y otro hombre uniformado, entre un avión de bombardeo y otro avión igualmente de bombardeo. La explicación que se da para aclarar tanta ignorancia, es que un cañón capitalista defiende al capital y el cañón soviético defiende al socialismo. En su discurso, el mariscal Vassilevsky fué exactamente esto lo que dijo: Dijo que mientras los "reaccionarios americanos preparan la guerra, la Unión Soviética contesta con los más decididos propósitos de paz". Y al pronunciar estas palabras lanzaba miradas llenas de orgullo a la multitud de hombres armados y pertrechados que desfilaban ante su persona"

Y concluye luego el mismo columnista con este comentario final:

Pensábamos escuchar una parada de obreros y campesinos, exaltando las virtudes del trabajo, la felicidad en la cobrada igualdad, cantando himnos a la vida. En cambio, se nos presentó un sinfín de individuos llevando los más sombríos emblemas de la muerte.

GRAN ESCANDALO FARISAICO formaron los diarios comunistas de Caracas cuando hace pocos meses la Gobernación tuvo que prohibir que se siguiera exhibiendo, por deshonesto y perjudicial, una película que hasta en opinión escrita de un comunista que era censor oficial, no debía jamás darse al público.

Dichos periódicos hicieron sonar, —como siempre, y ya nos tienen acostumbrados a eso—, todos los términos y epítetos que endilgan a quien abogue por la decencia y la limpieza de costumbres. Y el principio más invocado era el de la libertad, que se conculcaba por quienes impedían a otros ver y saborear todo lo que les venga en gana. En estos tiempos en que sólo queda libertad verdadera en los países que están del lado de acá de "la cortina de hierro" de Rusia y sus naciones satélites, los comunistas que desdichadamente están todavía de este lado de acá, y no han podido aún pasarse al de allá, no pueden tolerar que alguien por estos lados limite esa libertad, aun cuando sea para beneficio de la comunidad social. Eso de limitar, y coartar la libertad, y reducirla a mera palabra sin uso en el diccionario, eso sólo se le puede permitir a Stalin y sus delegados en los países sometidos.

Por eso, exactamente lo que las autoridades hicieron en Caracas con aquella sucia película, eso mismo acaban de hacer los comunistas en la zona que tienen esclavizada en Austria. Según despacho de la AP., en St. Poelten (Zona Rusa de Austria) la censura rusa ha prohibido la exhibición del documental "Guerra a la Guerra", producido por el Vaticano.

Y lo que más sorprende es que ahora cuando los comunistas proclaman a todo pulmón y exigen que debe haber paz, (para que ellos puedan gozar tranquilamente de todas las naciones que han logra-

do esclavizar); ahora cuando se constituyen ellos, arteramente, en enemigos de la guerra, rechazan y prohíben un documental cinematográfico que precisamente busca y tiene por lema hacerle guerra a la guerra. ¡Ah!, es que es muy diferente la manera

de condenar la guerra según el Vaticano, y según Moscú. O mejor: va mucha diferencia de la paz invocada y buscada por los comunistas de todo el mundo, a la paz única y verdadera que proclama el Papa: la paz fundada sobre la justicia y la libertad de los pueblos.

(Viene de a pág. 257)

Medicina celebrado en Copenhague en 1884, se rechazó unánimemente esta operación..”.

“..Las castraciones no se operan con más reserva en Francia que en cualquiera otro país del mundo; la cirugía con esta intervención ha sido notablemente prostituida. Solamente algunos prácticos han sabido reaccionar contra la tiranía de la moda y elevar una protesta de indignación. La de un notable especialista, el Dr DOLERIS, es particularmente digna de mención: “Estoy convencido escribe, de que en el ochenta por ciento de las mujeres operadas se hubiera podido evitar la operación radical”.

“..Es indudable que el supremo ideal de todo debutante en el terreno quirúrgico, está cifrado en multiplicar el número de laparotomías por él practicadas y llegar así en breve tiempo a formar grandes estadísticas. En esto está el empeño de triunfar de las dificultades del comienzo: en hacer operaciones sin descanso. La laparotomía parece haberse convertido en verdadero trampolín de éxitos. Desde este momento toda dolencia sirve de pretexto para castrar. Así pues, una el dolor, una vaga tumefacción, las metrorragias inexplicadas, son el móvil invocado, y ¡naturalmente! se abre el vientre. Pero una vez abierto, es sumamente raro que se lo vuelva a cerrar sin extraer alguna cosa. Pues bien, necesario es decirlo: todo esto implica la ignorancia más burda de la profesión. Este modo de actuar no es ni más ni menos que un desbordamiento de los caprichos quirúrgicos.

“...El Dr. TRUESDALE, de Rock-Island, da cuenta de una celebre memoria que un médico de Charleston (Estados Unidos), el Dr. Miller, publicó en el “American Journal of Medical Association”, con el siguiente título: Relación de una serie de laparotomías. “Esta relación, —escribe—, me ha parecido algo verdaderamente estupefaciente e incomprensible. ¡Y que en un pueblecito aislado de Virginia occidental y en el espacio de un año hayan sido castradas, estropeadas, mutiladas, cuarenta y cuatro mujeres!. ¿Cómo poner coto

a este escándalo? ¿No sirve para abrir la puerta a toda clase de vicios?”. (cfr. Dr. SURBLEC, Op. cit. pags. 120 y ss.).

Obsérvese que quienes hablan tan severamente de esta “prostitución criminal” de la Medicina, no son ningunos levitas, sino médicos conscientes de su profesión y dotados de honradez profesional y humana. Obsérvese así mismo que sus censuras se refieren a casos en los que hay alguna apariencia de finalidad terapéutica, ¿Qué dirían de los casos en los que no existe ni siquiera tal apariencia sino simple y desvergonzada pasión que busca más refinamiento, más comodidad, más seguridad en su objeto?..

LA AUTORIDAD PUBLICA Y LA ESTERILIZACION.— Transcribimos la palabra autorizada de Pío XI, en su encíclica sobre el matrimonio, señalando la línea de moralidad en este punto:

“Los gobernantes no tienen potestad alguna directa en los miembros de sus súbditos; así, pues, jamás pueden dañar, ni aun tocar directamente, la integridad corporal donde no medie culpa alguna o causa de pena cruenta, y esto ni por causas eugénicas, ni por otras causas cualesquiera”.

De igual forma la Sagrada Congregación del Santo Oficio, Tribunal Competente del Vaticano, por decreto de 24 de febrero de 1940, resolvió que es ilícita la esterilización directa, ya perpetua ya temporal, tanto del hombre como de la mujer, por prohibición de ley natural y que la esterilización eugénica ya fué reprobada por decreto de la misma Congregación, fecha 21 de marzo de 1931”.

Ahora bien, como medida penal ¿tiene potestad la Autoridad pública para imponerla? “Algunos médicos, por otra parte fieles a la moral natural y cristiana, estiman que “el Estado tiene ciertamente derecho, de aplicar a los culpables en determinados casos, cualquiera de los procedimientos de esterilización, de manera que se les impida la reincidencia”. (Mariage et natalité, pág. 128 citado por PAYEN, S. J. “Deontologie medicale d’après le droit naturel”, (Pasa a la pág. 271)