

SOMBRIO PANORAMA. El panorama de Venezuela se vuelve día tras día más sombrío. Que no había industria lo sabíamos. Eramos una nación necesariamente importadora. Hierro, maquinaria, tejidos... en gran parte había que traerlos del exterior. Pero todos creíamos que Venezuela era una nación agrícola. Así figura en todas las geografías. Teníamos, por lo tanto, derecho a esperar que los productos del campo, los halláramos a manos llenas. Una triste realidad viene a demostrarnos, lo contrario.

Se han comprado 30.000 (treinta mil) toneladas de azúcar en Cuba, porque en Venezuela tenemos escasez de azúcar.

Se han comprado o quieren comprar 20.000 (veinte mil) toneladas de maíz, porque no tenemos maíz.

Se han comprado 30.000 cabezas de ganado en Colombia, porque aquí no tenemos ganado suficiente.

Se quiere traer carne enlatada, manteca, leche en polvo, arroz... Hay que traer todo y en cantidad, porque en casa, en este país agrícola, sin fenómenos especiales que hayan causado la catástrofe, carecemos de todo.

¿Cuál puede ser la causa de esta pobreza? Múltiple, sin duda, pero en gran parte efecto de la inercia y la indolencia. En estos momentos en que la Nación necesita del esfuerzo general para hacer frente a este estado de emergencia, grandes contingentes de la población están vegetando holgadamente.

Con positivo desagrado acabamos de leer en "THE WORLD ALMANAC-1946" pág. 376 una de las frases que tiene al tratar de Venezuela: "About 75% of these gainfully employed" que en castizo criollo traduciríamos así: "el 75% de la población está ventajosamente encamurada". He ahí uno de nuestras grandes desgracias. Torrentes de energía y talento desperdiciadas en oficinas y cargos emolientes.

Pero dejando esto a un lado fijemos nuestra mirada por las calles de la ciudad. Una nube de vendedores abarrotan calles y aceras. "Bombas de goma", alfileres, redcillas para el pelo, hojillas de afeitar, vasos, platos... imposible enumerar todo ese menudo e insignificante comercio. Si uno los mira descubre plena juventud. En su mayoría muchachos de 18 años, jóvenes de 24, hombres de 30 están malbaratando los años más preciosos y fecundos de su vida en la más inútil y estéril de las ocupaciones; disimulo torpe del trabajo. Si a esos se añade la cantidad de vendedores de periódicos, de limpiabotas, de vendedores de sorteo, muchos de ellos gente joven y de energías, veremos la magnitud de esta desgracia.

Esos jóvenes deberían estudiar, deberían aprender un oficio, empeñarse en una ocupación seria. Se solicitan obreros en todas partes, pero no quieren esos jóvenes ambulantes someterse al horario fijo, ni a la dirección del mando ni a las molestias de la continuidad.

El hambre llama a las puertas de Venezuela. Mientras un porvenir sombrío se abate sobre la república, nubes de jóvenes por la capital venden alegremente y ociosamente bombas de gomas y redcillas de pelo.

Triste es la situación de un pueblo que no tiene trabajo. Desesperante la situación de un pueblo que no quiere trabajar.

Parcelación de tierras, mecanización de la agricultura... Pero, ¿quién nos dará ganas de trabajar?



UN NUEVO Y GRAVE PROBLEMA EN EL GUARICO: el petróleo enfrente de la agricultura. Antes había que cultivar el suelo; hoy además se comienza a explotar el subsuelo.

Ambas fuentes, la agropecuaria y la petrolera, bien equilibradas y armonizadas podrán ser un rico veneno para Venezuela; pero disociadas o abandonadas al arbitrio de los improvisadores, serán la ruina y muerte de Los Llanos guariqueños.

Ya varias Compañías americanas han establecido magníficamente sus campamentos en El Sombrero, en Las Mercedes, en La Pascua, en Tucupido. Es cierto que toda esta región es abundantísima en petróleo, como lo demuestra el hecho de que once compañías petroleras se han lanzado con confianza a la titánica construcción de la gran carretera que va desde El Sombrero a Barcelona-Guanta. La cual supone un gasto de veintisiete millones de bolívares, en una longitud de 300 kilómetros de línea principal, más otros mil quinientos más de ramales laterales.

Asimismo la construcción de casas para los obreros, a base de material sintético y metálico, va muy adelantada. Son viviendas muy ligeras y desarmables, pero bien pensadas, confortables e higiénicas.

Los Compañías han prometido levantar también Capilla y escuelas, lo cual es muy de alabar y artículo de primera necesidad en el campo espiritual. De lo contrario, sin religión y cultivo intelectual, los campamentos se convertirían en un foco de corrupción y materialismo.

Hay observadores míopes y demasiado optimistas que han creído que esta explotación petrolera será la vida y resurgimiento de Los Llanos, cuando desdichadamente puede ser su muerte y lápida sepulcral, si no se toman las debidas medidas.

¿Por qué? — Porque en el Guárico, antes faltaban brazos para el ramo agropecuario, ahora faltan mucho más, y luego faltarán muchísimo más.

Cualquier peón que, con el resistero del sol encima todo el día, ganaba tres bolívares de jornal en el campo, gana en el campamento petrolero desde el primer día nueve y diez bolívares diarios. Por esta razón se vienen todos, como moscas a la miel.

Solamente en el campamento de Tucupido (que aún está en pañales) hay al presente ciento cuarente obreros. En los otros campamentos, por ser mayores, hay un número mayor.

Súmese a esto que dichos equipos de obreros no son siempre los mismos; van continuamente remudándose. La indisciplina de algunos, más dados a la bebida que al trabajo, y la ineptitud de otros, hacen que la rueda del perso-

ntando

nal vaya rodando día tras día; desplaza a unos y engancha a otros, hasta llegar a la selección.

Con esto, la población petrolera aumenta y la agricultura disminuye. Ahora bien ¿qué obrero petrolero despedido de la mina, querrá volver al campo a ganar sólo tres bolívares en medio de penalidades, después de haber ganado diez o doce en el campamento?

Y el que antes, siendo agricultor, vivía sobriamente contento con su suerte, pegado al terruño patrio; vuélvese luego exigente **proletario**, envidiado con el licor y el club o salón de cine.

Este es el difícil problema del Guárico. El pueblo llanero abandona sus campos y ganados porque los Gobiernos abandonaron al pueblo llanero.

A los Gobernantes compete estudiar esta grave situación, hoy más grave que ayer, y solucionarla en justa armonía con las Compañías petroleras.

No se puede abandonar los campos de agricultura y cría por los pozos de petróleo. Porque la agricultura es secular, perenne; el petróleo es solamente temporal y pasajero. Extraer de los fecundos Llanos la negra sangre que corre por sus profundidades exterminando a la vez, aunque sea indirectamente, su riqueza agropecuaria, sería un crimen de lesa patria.

Es de esperar que la noble generosidad de las Compañías americanas y la vigilante regencia del Gobierno no permitirán tan luctuosa plaga para el Guárico.

¿Cuál la solución? — Sugeriremos alguna, aunque como mera opinión.

¿No sería posible que a la par de las Compañías petroleras se establecieran otras Compañías agricultoras? No sería factible que las mismas Compañías petroleras, dotadas de todo el tren moderno americano, sobrellevaran como **impuesto del estado** la obligación de explotar el ramo agropecuario en una extensión de terreno, cría de ganado, y cuantía de hombres **proporcionalmente** al número de pozos y beneficios petroleros? /

Claro está que las ganancias y frutos habrían de ser primordialmente para las mismas Compañías explotadoras, pero secundariamente lo serían y mucho para el suelo agricultor, para el incremento de la cría de ganado y para la alimentación integral de la población venezolana.

Es éste un proyecto que merece detenido estudio; y esta región que antes se denominó "los graneros del Guárico" merece también nuestra mayor atención.

De lo contrario, abrir pozos sin cavar surcos: será abrir la puerta del hambre y cavar la sepultura del hidalgo pueblo llanero. No lo permita Dios nuestro Señor.

PINTORESCA FLEXIBILIDAD COMUNISTA. La táctica es conocida y en Venezuela tiene su nombre: Camaleonismo. Ayer se gritaba: **Con Medina contra la Reacción.** Hoy comienza a gritarse: **Con Acción Democrática contra la Reacción.**

¿Que es la **Reacción**? Ayer eran López Contreras y Acción Democrática. Hoy son Copey y López Contreras.

Nadie ignora que la Revolución de Octubre se hizo contra el Partido Democrático Venezolano. Concretamente contra el Partido de Gobierno de Medina, que se había aliado con el Comunismo. La alianza con el comunismo era una de las acusaciones fundamentales de la Revolución contra el PDV.

Nadie ignora que en los días de la Revolución de Octubre los comunistas se colocaron junto al PDV y Medina; ofrecieron sus huestes, adiestradas por dos rojos españoles para la lucha armada; y se permitieron injuriar a la Junta Revolucionaria con los epítetos más deprimentes. Los revolucionarios fueron calificados de señoritos fascistas.

Triunfó la revolución. Muchos comunistas fueron a la cárcel. Algunos de ellos por delitos de desfalco en la administración de los sindicatos... Cundió por un momento el desconcierto en las filas de estos singulares amigos del pueblo y de sus dineros. Pero se rehicieron inmediatamente. También habían dicho que Medina era un sargentón fascista. Pero se había logrado emborrachar a Medina en un ambiente de adulación.

Los comunistas comenzaron por llorar. Se les trataba injustamente. A ellos, los amigos del pueblo; los demócratas... se les excluía del Gobierno. En cambio se admitía en puestos importantes a los falangistas del Copey. Y comenzó la batalla de vituperios —consagrados al Copey— y de halagos a la revolución y a los hombres progresistas y demócratas del Ejército y el Gobierno.

Los dirigentes del Copey no habían colaborado con Medina. Habían delatado ante el Congreso el Tratado Colombo-Venezolano de López Contreras. No gozaron de las prebendas del Gobierno pedevista. Pero ellos son el enemigo —por extraña paradoja— el enemigo de la Revolución de Octubre. Lo dicen los comunistas... luego es falso, dirán muchos con razón. Pero lo dicen tanto y en tantas formas que se va creando un ambiente entre los necios de que el mundo está lleno.

Contra Medina. Con Medina. Contra Acción Democrática. Con Acción Democrática. Contra el Ejército. Con el Ejército. Contra Rómulo Betancourt. Con Rómulo Betancourt. ¿No le apodaban ayer mismo "el Napoleón de Guatire"?

¿Volubilidad? ¿Táctica? ¿Habrá quien no comprenda aún que el Comunismo es mentira, es traición, es hipocresía, es crimaleonismo? Desgraciadamente, habrá quien no lo comprenda, porque el número de los tontos es infinito, según el sabio.

SON USTEDES? Se agradece la información. Los comunistas están furiosos contra la famosa Pastoral de los Obispos. Allí se dice que los católicos no deben ni pueden dar su voto a los enemigos de Dios y de la Iglesia.

Andan por ahí predicando los líderes comunistas que ellos no son enemigos de la religión; que los católicos pueden votar por ellos. Pero se han puesto furiosos con los parrufitos sapientísimos de la Pastoral. ¿Quién los pica que así saltan?

¿En qué quedamos? Los prelados no señalan partido por el que se deba votar. Recuerdan simplemente que no se puede votar a los enemigos de Dios y de su Iglesia. Como pudiera un padre de familia decir a sus hijos que no anden con malos amigos. ¿Por qué se pone Ud. furioso? ¿Es que es Ud. mal amigo? Le agradezco la información.

Toda la **prensa comunista, Fanticos** —entre muchas expresiones blasfemas y groseras— y una mujer y algún hombre en **El País**, se han enfurecido por el consejo paternal del Episcopado. ¡Mala, señal!

Cuando alguien da una voz de alarma: **Cuidado; que hay ladrones y sinvergüenzas**. . . el que protesta se delata. ¿Es Ud. ladrón? ¿Es Ud. sinvergüenza? No lo sabíamos. Pero, es provechoso haberlo averiguado.

Cuando los obispos dicen: No voten Uds. por los enemigos de Dios y de La Iglesia. . . el que protesta. . . se delata.

¿Es Ud. ateo? Bueno está el saberlo. No diga que no está contra la religión.

¿Es Ud. enemigo de la Iglesia? Bueno está saberlo.

Quiere decir que Ud. es de aquellos a quienes no puede ni debe elegir un católico.

¡Muchas gracias por la información.

EL ESPANTAJO DEL COMUNISMO. Alguien escribía en **El Universal** del día 29 de Abril que "nadie cree ya en el espantajo del comunismo".

Es una frase; y hay quienes creen arreglar el mundo con una frase. Nosotros no creemos en el espantajo del comunismo. Creemos en la realidad de una doctrina inhumana, brillante en teoría, y peligrosísima en la práctica, que se llama comunismo.

Sabemos que el comunismo es **hipócrita**; que utiliza la mentira como arma de propaganda, y lo utiliza a sabiendas, porque profesa una doctrina que se lo permite y recomienda. Sabemos que es mentira la propaganda comunista.

Sabemos que es una **doctrina inhumana**, que hace de todo ciudadano un empleado del Estado, arreado a látigo, forzado a trabajar, vivir y comer donde se le mande, como a un soldado de cuartel.

Sabemos que es **materialista**, y por lo mismo, **ateo**; lógicamente **antireligioso**, que hoy protege a los ortodoxos rusos, para luchar contra el catolicismo, a cuyos representantes persigue y maltrata, hasta el grado de haber crucificado, en nuestros días, en pleno siglo XX a tres sacerdotes católicos.

Sabemos que es una doctrina **cruel**, hija del odio y lucha de clases.

Sabemos que en nuestras naciones es **antipatriótica**, pues arranca del internacionalismo más absoluto. Nuestros periódicos comunistas se muestran mucho más preocupados de Rusia que de Venezuela.

Sabemos que es una doctrina **totalitaria**.

Sabemos qué es el comunismo; porque sabemos qué es Rusia. Obras son amores. En la aurora de la paz, el nubarrón siniestro que amenaza con una nueva guerra internacional, que algunos creen ya iniciada en los campos de China, donde un aliado —Stalin— envía tropas y armas contra una nación

aliada: China, con la que ha colaborado en la guerra. Esa es Rusia: tiranía totalitaria, crueldad, mentira y perfidia. Hoy repite en China, lo que hace un lustro hizo con Polonia y Finlandia.

Felizmente no se arregla el mundo con una frase. En el peligro ruso creen todos lo que en el mundo aman la democracia y la paz, comenzando por Inglaterra y Estados Unidos.

LA CAMPAÑA SOVIETICA CONTRA EL ACTUAL GOBIERNO DE ESPAÑA está a punto de obtener consecuencias inesperadas y casi paradójicas: su robustecimiento internacional y la simpatía de vastos sectores anticomunistas, que habían permanecido indiferentes y a veces hostiles a Franco.

La Rusia totalitaria, la Rusia de las "purgas", la Rusia de las deportaciones por millones, la Rusia de las torturas danzescas de Centroeuropa, la Rusia que ha triturado a las pequeñas naciones bálticas, no puede hablar de Franco.

La insistencia rusa ha logrado darle al asunto español un signo de batalla Comunismo vs. Catolicismo, que es el giro más favorable que pudiera haber deseado el actual régimen de España.

En varios países los católicos y aun los simples anticomunistas cierran ahora filas a favor de España. Por una insinuación del Señor Carlton Hayes, miles de personas están firmando en Estados Unidos una carta, publicada en PEORIA REGISTER y dirigida a Truman, de la que son los párrafos siguientes:

"Nos preocupa la amenaza, iniciada por la Francia que salvamos, secundada por Gran Bretaña a quien auxiliamos, y por nuestro Departamento de Estado, para intervenir en los asuntos internos de España. Semejante proceder, contrario a nuestras tradiciones, sería injusto y podría resultar de consecuencias funestas para España y muy probablemente para toda Europa. La persona del General Franco queda fuera de la discusión. El punto es que nuestro gobierno no tiene derecho de intervenir en los negocios internos de otro país. Nos disgustan Stalin, o Tito, o el gobierno revolucionario de México, donde las elecciones honestas, se desconocen pero objetaríamos cualquier intento de nuestro gobierno para intervenir en las cuestiones internas de esos países.

"España no amenaza la paz de ninguna nación, mucho menos la paz mundial. En vista de la gran incertidumbre y de las perturbadoras condiciones sociales en nuestro amado país, y porque nuestro gobierno no tiene derecho de mezclarse en los problemas internos de España, y porque tal ingerencia significaría el renacimiento de la guerra civil y finalmente el triunfo del comunismo ateo en España, cuya neutralidad benévola hizo posible la campaña del Norte de África, consignamos aquí nuestra objeción, como ciudadanos y como cristianos".

Por nuestra cuenta quisiéramos hacer una observación: Se pide y se logra una investigación en España. ¿No convendría también una investigación en Estonia, Lituania, Polonia o el Este de Alemania!