

En este texto los autores ensayan una revisión del pensamiento científico contemporáneo involucrado en la comprensión de la comunicación, para proponer, de cara a la interpretación del surgimiento de la sociedad del conocimiento, diez principios para desarrollo de otros enfoques teóricos en la materia, en la perspectiva de la complejidad

■ **Gustavo Hernández Díaz**

■ **Carlos Delgado-Flores**

Establecer un lenguaje común en las ciencias sociales no es una cuestión de coordinar meramente terminologías o, lo que es aún peor, de acuñar nuevas terminologías artificiales; tampoco es una cuestión de imponer una sola serie de categorías a todo el dominio. Se trata de integrar diferentes tipos de teorías y conceptos de manera tal que uno pueda formular proposiciones significativas que abarquen conclusiones ahora confinadas en campos de estudio separados.

CLIFFORD GEERTZ

Nada ayuda más al avance del conocimiento científico que una buena teoría

GASTÓN BACHELARD

INTRODUCCIÓN

Pensar la comunicación desde la academia, en nuestro presente inmediato, pasa por advertir una complejidad creciente tanto en el horizonte de los fenómenos que se constituyen como objeto de estudio dentro de su especificidad, como en el de las representaciones e interpretaciones que aspiran explicarlos. Es sabido, desde antiguo, que la vocación del saber científico es alcanzar cierta forma de autoridad para explicar el mundo, para recomponerlo en función de preservar la integridad del sujeto humano, aun ahora, cuando las grandes narrativas de la racionalidad científica –sobre todo las de las ciencias sociales– han sido interpeladas, dada su aparente pérdida de representatividad, desde el pensamiento de la postmodernidad.

Que se intente reconstruir la narrativa de la modernidad es una tentativa que luce forzada de cara al presente global y local, cuando el concepto mismo de modernidad es –por otra parte– interpelado por los hechos, especialmente por las implicaciones que el cambio tecnológico que sirve de marco al surgimiento de la “sociedad del conocimiento” hace presión sobre las condiciones de producción de subjetividad y parece conducir al mundo, tal y como lo conocemos, acaso a una nueva fase. ¿Un nuevo modelo civilizatorio? Sin adelantar las líneas que siguen, podría decirse que no deja de ser un proyecto y que quizás valga la pena reflexionar sobre él y sobre el papel que en él juega la comunicación como fenómeno entrañable –aunque no unívoco– de lo humano.



Diez propuestas para una episteme de la complejidad en comunicación



Así pues, la emergencia de la sociedad del conocimiento impone nuevas preguntas para la investigación en comunicación. Creemos que ésta tendría que asumir un lugar protagónico en las interpretaciones que se hagan de ella y constituirse en un espacio para el desarrollo interdisciplinario, de confluencia sistemática de saberes diversos, como lo ha venido haciendo desde su formalización como espacio de reflexión e investigación académica. ¿Por qué? Porque la comunicación ha jugado desde siempre un rol fundamental tanto en la transmisión de conocimientos como en la construcción de modelos de sociedad, procesos que involucran la existencia de una subjetividad mediada y mediadora del lenguaje, base para toda proyectividad de escala humana.

Las propuestas que presentamos persiguen fomentar el debate, contribuir con la apertura de nuevos espacios de investigación y plantear –para generar– nuevas y convenientes incertidumbres ante la aparente asertividad de la tradición heredada en investigación en comunicación, la cual se aglutina en torno a dos paradigmas¹ por largo tiempo hegemónicos: el funcionalista y el crítico, junto a los cuales, uno tercero, el de los estudios culturales, parece avanzar como solución de continuidad para la comprensión de la complejidad ya señalada, en el contexto de la sociedad del conocimiento.

Superar el prejuicio inicial de la idea de complejidad como “dificultad” supone no sólo un cambio epistémico, sino también un replanteamiento del propio investigador como sujeto, complejo a su vez, y visto en una perspectiva que trasciende roles y posturas. Este cambio es congruente con los cambios que la época impone, donde las soluciones reduccionistas, deterministas o instrumentalistas pierden legitimidad, ante las lecciones aprendidas: estas soluciones siempre van a darnos las respuestas que esperamos, van a permitirnos encontrar lo que buscamos, sin descubrimientos y alejados cada vez más de los sujetos, como en el encuentro de Alicia con el gato de Cheshire en la novela de Carroll: “¿Me podrías indicar hacia donde tengo que ir desde aquí?” pregunta Alicia. “Eso depende de a dónde quieras llegar” responde el gato. “A mi no me importa demasiado a donde” – “En ese caso, da igual hacia donde vayas” – “Siempre que llegue a alguna parte” – “¡Oh! Siempre llegarás a alguna parte, si caminas lo bastante”.

“

Superar el prejuicio inicial de la idea de complejidad como “dificultad” supone no sólo un cambio epistémico, sino también un replanteamiento del propio investigador como sujeto, complejo a su vez, y visto en una perspectiva que trasciende roles y posturas

”

ALGUNAS OBSERVACIONES PARA UN ESTADO DEL ARTE

Para justificar la necesidad del desarrollo de un paradigma complejo de la comunicación, de utilidad para interpretarla en el contexto de surgimiento de la sociedad del conocimiento, es conveniente determinar las líneas maestras (por lo menos) que ha seguido la teoría de la comunicación desde los paradigmas que actualmente se emplean para la construcción de conocimiento en las ciencias sociales, en general, y en la formulación de teorías de la comunicación en particular.

Un estado del arte de los paradigmas empleados en las definiciones teórico-metodológicas de la investigación en comunicación –especialmente en el ámbito latinoamericano– puede nutrirse de las interpretaciones de Torrico (2004), Vieytes (2004), Martínez (2003), Vasallo (2002), Aguirre (1999), Balle (1991) y Aguirre y Bisbal (1981). Desde sus enfoques y coincidencias, es posible trazar una línea genealógica de paradigmas continuos en las teorías de la comunicación, el cual esbozamos:

1.- El principio de la formalización de los estudios de comunicación tiene su antecedente en la filosofía del lenguaje desarrollada por la filosofía romántica

alemana (sin desmedro de reflexiones realizadas en períodos históricos anteriores, remontables al período escolástico o a la antigüedad clásica). Pero no será sino de la mano del desarrollo tecnológico de medios radioeléctricos (telégrafo, radio, cine y luego televisión), la revolución industrial, la administración tayloriana, la consolidación del imperialismo capitalista, las guerras mundiales y la bipolaridad geopolítica cuando el oficio de periodista deviene práctica profesional industrializada y cuando surgen los primeros estudios de la relación de sus “productos” con las audiencias, centrados en el concepto de opinión pública. Con el tiempo, serán las teorías funcionalistas las que primero prevalearan, como actualizaciones dentro de la especificidad, del paradigma neopositivista, de hegemonía en las ciencias naturales y sociales, hasta hoy. Un indicador de este hecho puede verse en el continuado desarrollo de investigaciones protocolizadas con empleo o bien del método hipotético-deductivo o bien del nomológico deductivo, caracterizadas, según su diseño de investigación, por la identificación y operacionalización de variables.

2.- Si bien no puede hablarse con exactitud de una sucesión paradigmática (por vía de “revolución científica” según lo descrito por Kuhn), entre el paradigma neopositivista o el paradigma dialéctico-crítico, se pueden establecer distanciamientos y homologaciones entre uno y otro. Así pues, el método de la ascensión de lo abstracto a lo concreto o el método dialéctico operan mediante deducción, lo que llevaría a suponer que no es en la metódica, sino en la epistemología, donde ambos se diferencian realmente, coincidiendo además en que las formulaciones de uno y otro son de tipo reductivo. Este hecho podría señalarse para explicar por qué en ambos casos, la comunicación humana se da como un hecho fenoménico evidenciable, dentro de una realidad concreta.

3.- El estructuralismo implicó un distanciamiento metódico con el neopositivismo y la teoría crítica, por cuanto buena parte de su producción se realiza por el método inductivo, a partir de la experiencia fenoménica, de la cual se inducen enunciados generales. Supone, sin embargo, un acercamiento al giro lingüístico, a partir del cual se

producirán distinciones importantes dentro de la producción científica contemporánea, sobre todo en el rastreo de los procesos de producción de subjetividad donde interviene la comunicación como clave interpretativa de la constitución de estructuras simbólico-sociales. No obstante, la ruptura que supone el postestructuralismo obedece más al cuestionamiento epistemológico que al metódico, considerando de utilidad la relativización de las diferencias frente a las estructuras, antes que la generalización de las mismas, en la búsqueda de leyes universales. Vale decir que el postestructuralismo es quizás el primer paradigma científico que renuncia al proyecto moderno, de allí que buena parte de sus pensadores se les conozca hoy como postmodernos.

4.- Pero el acercamiento al giro lingüístico, evidenciable desde la ruptura trazada por el segundo Wittgenstein, será desarrollado por paradigmas más contemporáneos, como el constructivismo social, el feminismo y la ciencia cognitiva. Su gran diferencia con los paradigmas anteriores es radicalmente epistémica; para éstos, el lenguaje ya no será representación “pictórica” de la realidad concreta, sino agente de la comprensión de esta realidad, en cuanto que construcción subjetiva y consenso intersubjetivo a la vez. El interés de la comunicación visto desde estos paradigmas se centra en su participación como ámbito de mediación/reconstrucción de la intersubjetividad y las principales formulaciones al respecto provienen de la psicología social. La corriente de investigación generada en torno a estos paradigmas se relaciona estrechamente con los estudios culturales.

5.- El surgimiento de la sociedad del conocimiento mediada por la globalización, el crecimiento del entorno digital para la producción/distribución del conocimiento y la señalada crisis de las narrativas de la modernidad ilustrada se corresponden, sincrónicamente, con el desarrollo de los paradigmas sistémicos los cuales se nutren de la teoría general de sistemas, la teoría cognitiva² (cibernética de segundo orden), la ecología, entre otras contribuciones. Las diferencias planteadas entre los paradigmas sistémicos y los anteriores son de orden epistemológico y metódico, en virtud de que

“

Vale decir que el postestructuralismo es quizás el primer paradigma científico que renuncia al proyecto moderno, de allí que buena parte de sus pensadores se les conozca hoy como postmodernos

”

plantean superar tradiciones muy consolidadas dentro del proyecto racionalista, como el movimiento analítico/sintético de la argumentación, el principio de identidad, la identificación de relaciones de causalidad, o incluso la argumentación inductiva y/o deductiva entre partes/todo, no por sustitución sino por acumulación relativa, dentro de la idea de sistema. Algunos autores como Torrico (2004) señalan en ellos la pretensión de universalidad, al procurar constituirse en teorías generales, lo cual sería indicativo de que quizás estos paradigmas sí persigan la reconstrucción de las narrativas de la modernidad. No obstante, en nuestra opinión, es posible que por el contrario, sea, precisamente, a partir de ellos, desde donde puedan pensarse a cabalidad, la existencia de un proyecto civilizatorio diferente a la modernidad ilustrada, hegemónica, dado el alcance interpretativo que la idea de sistema tiene para la interpretación de la complejidad.

Los alcances de esta genealogía, de cara a la conformación de un corpus teórico-metodológico, pueden apreciarse de forma comparativa en el cuadro 1, el cual examina las relaciones hasta los protocolos y técnicas de investigación.

LA COMPLEJIDAD: RECURSO DEL MÉTODO

Si bien la teoría de los sistemas complejos tiene dos grandes postuladores: Niclas Luhmann, y Edgar Morin, la complejidad no posee una definición precisa desde donde se estructure la teoría. “A primera vista la complejidad es un tejido (*complexus*: lo que está tejido en su conjunto) de constituyentes heterogéneos inseparablemente asociados: presenta la paradoja de lo uno y lo múltiple.” (Morin, 1977) lo complejo supone una representación holística –fáctica e interpretativa a un tiempo- de la realidad en sus diferentes concepciones.

Mario Soto González realiza una síntesis del paradigma de la complejidad, a partir de sus grandes postulados, diseminados a lo largo de la obra de Morin, el cual citamos a continuación:

- 1.- Azar y desorden son irreductibles, se aprecian como tales desde las partes.
- 2.- Se establece un posible “orden” a partir del denominado “bucle tetralógico” formado por la dialógica de los conceptos orden/desorden/interacciones/organización.
- 3.- La unidad de la organización es, a un mismo tiempo, unidad y multiplicidad, relacionadas (unidad compleja, *unitas multiplex*). De su análisis se infieren las diferencias, sin anularlas entre sí.
- 4.- Las relaciones evidenciables en lo fenoménico y su sistematización: recursividad, autonomía, apertura y embuclamiento.
- 5.- Se plantea como necesidad reintroducir lo singular, lo local, el tiempo, el evento en la comprensión de la complejidad.
- 6.- Se expresa la necesidad de incorporar la cualidad y no sólo la cantidad en la comprensión, que trascienda la explicación o la formalización.
- 7.- La idea de concurrencia/complementariedad/antagonismo, son inseparables en su dialógica para abordar fenómenos complejos (multidimensionales/relacionales/relativos).
- 8.- La idea de que la asociación simbiótica (dialógica) de conceptos antagónicos (pares polares) tales como orden/desorden, autonomía/dependencia, apertura/cierre... son incomprendibles desde un paradigma de simpli-

ficación, pues lucen como paradójicos.

9.- El conocimiento científico comporta en su base elementos no científicos (denominados *themata*), presupuestos metafísicos, paradigma, de los cuales es preciso estar conscientes.

10.- Es fundamental reintroducir en todo el proceso de conocimiento al observador/conceptuador/descriptor/sujeto, tal como lo han hecho las ciencias físicas, en la comprensión de los procesos sociales. Ello se traduce como el “conocimiento del conocimiento”. (Soto, 1999:55)

DIEZ PROPUESTAS PARA UNA EPISTEME DE LA COMPLEJIDAD EN LA COMUNICACIÓN

1.-En los procesos de comunicación, **la información transmitida no es la misma en términos de significación.** (Marina, 1993: 264). Es posible suponer que los estudios contemporáneos en comunicación humana y social han partido para su constitución como ciencia, de un consenso que pudiera resultar erróneo: el de que en la escala social, los procesos de comunicación son viables porque los actores manejan la misma información, por tanto, la comprensión de los mensajes depende o bien, del buen funcionamiento de los componentes integrantes del sistema, o bien del éxito de las estrategias trazadas en un esquema de economía de la información. Desde estas premisas la comprensión de la intersubjetividad es insuficiente, y se deja por fuera la posibilidad de ubicarla dentro de un paradigma complejo que vaya más allá de la intersección de disciplinas para la comprensión de la realidad (intersección comprendida en lo paradigmático, pero principalmente en lo metodológico, como triangulación). No podemos circunscribir la comprensión del lenguaje en términos dicotómicos, de allí que quizás sea preferible –alineando con Morin– emplear como referentes lingüísticos o semióticos a Pierce (semiótica triádica) antes que Saussure (semiótica binaria). Por otra parte, Humberto Eco en *La estructura ausente*, al plantear como límites de la semiótica el superior (semiótica de la cultura) y el inferior (procesos previos a la significación - cognitivismo), establece un ámbito que cobra peculiar sentido con la

“

La aparición del hipertexto trastoca la concepción que se tiene de lectura, se requiere reivindicar el valor de la incertidumbre y del conflicto al momento de comprender la realidad, pero sin caer en el círculo hermenéutico que cierra

”

práctica hermenéutica en tanto teoría de la interpretación.

2.-**La relación de conocimiento entre sujetos es intersubjetiva** (Morin) y dialógica (Bajtin). La objetividad se construye, mediada, con distinciones de segundo orden. (Bateson, Maturana). Hay que replantear dentro de los esquemas investigativos el *enfoque fenomenológico y etnometodológico*. El error del pensamiento lineal (protocolo de pensamiento que nos lleva a la culminación de un silogismo) ha sido el abogar por una gramática de la asociación antes que una de la causación (Piaget, esquema asimilación-conflicto-equilibrio). La aparición del hipertexto trastoca la concepción que se tiene de lectura, se requiere reivindicar el valor de la incertidumbre y del conflicto al momento de comprender la realidad, pero sin caer en el círculo hermenéutico que cierra. Apostamos por una obra abierta que nos remita siempre a las múltiples interpretaciones, por una espiral, y a la formulación de consensos dentro de la ciencia. (Rorty).³

3.-**La necesidad de comprender la existencia de una zona de desarrollo de las mediaciones entre las prácticas sociales y los discursos, implica proyectarla antropológicamente.** En

nombre del principio de autoridad de las ciencias se ha dejado de lado la comprensión (y posterior crítica) de los prejuicios, intuiciones, fantasías, suposiciones, supersticiones, pero también la existencia de órdenes de saber allende la racionalidad. La acción social comunicativa (Habermas) tiene que reconocer al sujeto en todos sus registros, porque ellos constituyen sus identidades. Una antropología compleja suma los enfoques interpretativos, cognitivos y de la interacción simbólica, entre otros. Si el ámbito donde ocurren las mediaciones es el que va de las prácticas sociales a los discursos y viceversa, y si para la sociedad del conocimiento la interpretación etnográfica de la sociedad tiende a no ser relevante, porque ésta deja de estar asentada en territorios geográficos, la comprensión de las identidades de los sujetos implica el reconocimiento de sus historias mínimas, la reconstrucción de sus cotidianidades, la valoración de sus capacidades de construir subjetividad y socialidad (Maffesoli) y la caracterización de sus estrategias para constituir comunidades de interpretación y de habla.

4.-**Explorar la posibilidad de que la sociedad del conocimiento sea una tentativa por crear un modelo civilizatorio diferente al actual, basado en la comunicación, implica ampliar la comprensión de la modernidad como proyecto** (en la construcción de comunidades, de espacios para lo público, para el reconocimiento del *otro*, y para la gobernabilidad democrática, entendiendo la postmodernidad como pensamiento de síntomas de una crisis de la racionalidad y su capacidad representativa como pensamiento); caracterizar los procesos mediacionales en el contexto de la comunicación humana y social, y comprender, en el cambio que va de la sociedad de masas a la sociedad en red, a la comunicación como modelo dialógico-mediado, en vez de como modelo diseminativo-unidireccional. (Pasquali).

5.-**La comunicación entrafia en sí misma la complejidad.** Por cuanto que la teoría de la comunicación no tiene una episteme propia (lo que establece su complejidad de entrada), puede disponer de diversos métodos, legitimados según sus procesos y resultados, y el consenso científico cons-

truido en torno de los mismos. Es necesario superar los enfoques reduccionistas que limitan el uso de métodos específicos dentro de la investigación en comunicación, al estudio de relaciones causales (caso método hipotético-deductivo, método nomológico-inductivo o dialéctico). Evitar las transposiciones automáticas y las modas teóricas que emergen de las comunidades científicas, como es el caso de la postmodernidad (que es más una consigna que una posición estructurada). Apostamos por el paradigma de la complejidad en la construcción de una episteme interdisciplinaria para los estudios en comunicación (Ver cuadro 1). El paradigma de la complejidad no pretende convencer, sino comprender.

6.-En la comprensión de la comunicación, de cara a la sociedad del conocimiento, la estética es fundamental, pues en ella se descifra el *sensorium* (Benjamin) como dispositivo de percepción y significación previa y en el lenguaje, así como el reconocimiento del *otro* (Foucault). Hay que reivindicar las poéticas de vida y su traducción al discurso científico, encontrar nuevas metáforas para describir los fenómenos de comunicación.

7.-Algunos temas/problema que pueden abordarse desde una episteme compleja de la comunicación:

- Métodos y metodologías de investigación en comunicación social.
- Epistemologías de la comunicación: paradigmas y métodos.
- Órdenes de saber: racional, mágico y simbólico.
- La construcción simbólica desde lo digital.
- Glocalización y gobernabilidad de la sociedad del conocimiento.
- Identidades (híbridas) en culturas híbridas.
- Constitución de sujetos desde estrategias de significación.
- Modernidad (es) y tramas simbólicas en el *sensorium* contemporáneo: el *sensorium* benjaminiano y la globalización.
- Interculturalidad, intersubjetividad e intertextualidad.
- Gusto, y poder, cognición y significación.

“

Apostamos por el paradigma de la complejidad en la construcción de una episteme interdisciplinaria para los estudios en comunicación. El paradigma de la complejidad no pretende convencer, sino comprender

”

- Economía y ecología del conocimiento.
- Sociología de lo vivido.
- Pedagogía de las mediaciones en la interdisciplina de la educomunicación.

8.- Para que una episteme compleja de la comunicación tenga legitimidad científica es necesario:

- a.- Propiciar una comprensión compleja de la comunicación en el ejercicio de la práctica profesional, lo cual implica que los profesionales adquieran una sólida cultura general sobre la comunicación, así como el desarrollo temprano de competencias para la investigación en el área. Se trata de superar la instrumentalidad de la comprensión de la comunicación, con miras a valorarla como ámbito de la construcción y distribución social del conocimiento.
- b.-Estructurar la producción de conocimiento, evaluarlo y sistematizarlo, con la búsqueda constante de congruencia entre la demanda social y la respuesta académica a esta demanda, lo cual implica un repensar permanente del sistema de formación en el área (pregrado, postgrado, investigación y extensión).

c.-Incrementar la investigación aplicada en comunicación, con fines de consultoría, planificación, diseño de políticas públicas y docencia, ámbitos de reconocida legitimación del conocimiento científico.

d.-Consolidar los estudios de cuarto nivel con especial énfasis en la investigación y en la formación de relevos docentes en el área.

e.-Fortalecer los mecanismos de cooperación e intercambio académico, en los ámbitos nacional e internacional.

9.-Tan importante como investigar la comunicación es comunicar la investigación. Participar en la comunidad científica, establecer y reforzar las redes de investigadores, publicar, no temer el riesgo de la especulación teórica.

10.-Los paradigmas de investigación científica (y en esto damos razón a la interpretación crítica) han estado asociados a posturas ideológicas. El funcionalismo y la teoría crítica devinieron posturas profundamente conservadoras. Los paradigmas culturalista, sistémico y de la complejidad, suelen asociarse con posturas más de centro. No se trata de proponer un cambio radical de paradigma, sustituyendo los anteriores por el complejo a la manera kuhniiana, sino de hacer crecer el ámbito de la ciencia por la búsqueda de nuevos consensos, apostando a la vez, por una armonía de los contrarios al estilo habermasiano, y por la validez de la especulación científica radical sostenida por Feyerabend, lo cual es una aspiración, a la vez que un homenaje personal.

■ Gustavo Hernández Díaz.
Doctor en Ciencias Sociales (UCV), Director del Instituto de Investigaciones de la Comunicación (ININCO/UCV), miembro del consejo de redacción de la revista *Comunicación*.

■ Carlos Delgado-Flores.
Comunicador Social (UCV), candidato a Magister en Comunicación para el Desarrollo Social (UCAB), profesor en esa casa de estudios. Editor de la revista *Comunicación*

Cuadro 1.- PARADIGMAS, MÉTODOS, PROTOCOLOS Y TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN EN COMUNICACIÓN

Paradigma	Funcionalista	Crítico/ Estructuralista	Construccionismo social	Culturalista	Sistémico	Complejo
Métodos	Hipotético- deductivo Nomológico- inductivo	Dialéctico Semiótico	Hermenéutico Fenomenológico Etnográfico Dialéctico	Hermenéutico Etnográfico Fenomenológico	Comprehensivo	Hermenéutico Fenomenológico Comprehensivo
Protocolo	Las hipótesis deben ser verificadas (o falsadas, según la tesis del racionalismo crítico de Popper) para reducir las discrepancias y ganar autoridad	Verificar la intencionalidad ideológica del emisor de los mensajes Proceder a analizar según las categorías marxistas La autoridad se construye en forma "especulativa"	Constatar los consensos lingüísticos (y/o de representación) entre los sujetos para la construcción de realidades colectivas. Las disidencias se valoran como fuente de problematización de los estudios La autoridad se construye con el consenso	Verificar la dinámica identidad-cultura en la construcción de proyectos de sociedad La autoridad surge por la capacidad interpretativa de los testimonios de los participantes	Identificar y caracterizar la integración de los sistemas dinámicos en la estructura social La autoridad se alcanza con la capacidad interpretativa	No se discrimina la verificación ni la falsación, ambas dependen de la fundamentación teórica de la realidad No se descartan los a priori de los protocolos anteriores La autoridad se construye por la capacidad interpretativa, donde el diálogo entre teorías y sentido común juega un papel primordial
Técnicas	Análisis de contenido Encuestas Hipótesis estadística / correlación Investigación de campo Experimentos Cuasi-experimentos Estudio de caso	Análisis del discurso Análisis semiótico Economía política de la comunicación Investigación Acción Participativa	Historias de vida Entrevistas en profundidad Observación directa (participante y no participante) Grupos focales Círculo hermenéutico (y sus variantes) Estudios de caso Análisis del discurso Análisis semiótico Investigación Acción Participativa	Historias de vida Entrevistas en profundidad Observación directa (participante y no participante) Grupos focales Círculo hermenéutico (y sus variantes) Estudios de caso Análisis del discurso Análisis semiótico	Todas los anteriores	Todas los anteriores

Elaborado por los autores a partir de Martínez M. (2001), Vieytes (2004) y Vasallo de Lopes (2001).

Referencias

- AGUIRRE, J. (1999) "Anagnórisis de una ciencia bastarda". En: *PCLA - Volume 1 - número 1: outubro / novembro / dezembro 1999*. En línea: <http://www2.metodista.br/unesco/PCLA/revista1/artigos2.htm> - 59k (Recuperado en octubre 2007).
- AUSUBEL, D. P., J. D. NOVAK, & HANESIAN, H. (1978). *Educational Psychology: A Cognitive View* (2a edición). New York. Holt, Rinehart & Winston. Reimpreso, 1986. New York, Warbel & Peck..
- BACHELARD, G. (1971) *La formación del espíritu científico*. México Siglo XXI.
- BAJTIN, M. (1979) *Estética de la creación verbal*, México, Siglo XXI.
- BALLE, F. (1989) *Comunicación y Sociedad: Evolución y análisis comparativo de los medios*. Colombia, Tercer Mundo Editores.
- BENJAMIN, W. (1989). *Discursos interrumpidos*. Buenos Aires, Taurus.
- BERGER, P. y LUCKMANN T. (1976) *La construcción social de la realidad*. Argentina, Amorrortu.
- BISBAL M. (1994) *la mirada comunicacional*. Caracas Alfadil editores.
- BISBAL, M. y AGUIRRE, J. (1991) *La ideología como mensaje y masaje*. Caracas, Monte Ávila Editores Latinoamericana C.A. Segunda edición.
- DELGADO-FLORES, C. (2003) *Teoría del valor agregado de los productos culturales-comunicacionales: apuntes para una antropología de la comunicación*. Trabajo especial para optar por el título de Licenciado en Comunicación Social por la Universidad Central de Venezuela. Tutor: Marcelino Bisbal. Venezuela (Mimeografiado).
- ECO, U. (1972) *La estructura ausente, una introducción a la semiótica*. España, Lumen.
- FEYERABEND P. (1974) *Contra el método. Esbozo de una teoría anarquista del conocimiento*. España, Tecnos.
- FOUCAULT, M. (1984) *La arqueología del saber*. México, Siglo XXI
- GADAMER, H. (1977) Citado por Martínez M. (2001) *op cit.*
- _____ (1996) *Verdad y Método*, España, Editorial Sígueme.
- GEERTZ, C. (2005) *La interpretación de las culturas*. España, Gedisa, serie Cladema, 13ª reimpresión [Primera edición (1973) *The interpretation of cultures*. Nueva York, Basic Books Inc.]
- HABERMAS, J. (1987) *Teoría de la acción comunicativa*. España, Taurus.
- KUHN T. (1998) *La Estructura de las Revoluciones Científicas*, México, Fondo de Cultura Económica
- LASSWELL, H. (1955) *The Structure and Functions of Communication in Society*, Nueva York, Harper & Row.
- LUHMANN, N. (1991) *Sistemas Sociales: Lineamientos para una teoría General.*, México, Universidad Iberoamericana/Alianza Editorial.
- LYOTARD, J. (1998) *La condición postmoderna. Informe sobre el saber*. España, Cátedra
- MAFFESOLI, M. (1988). *El tiempo de las tribus*. España, Ed. Icaria.

- MARINA, J. (1993) *Teoría de la Inteligencia creadora*. España, Anagrama, Colección Compactos.
- MARTÍNEZ, M. (2001) *Comportamiento humano, nuevos métodos de investigación*. México, Trillas, 2ª edición, 3ª reimpresión.
- MARTÍNEZ-FREIRE, P. (1995) *La nueva filosofía de la mente*. Barcelona, Gedisa, serie Cladema.
- MATURANA, H. (1980) "Man and Society", en Frank Bensele, Peter M. Hejl y Wolfram K. Köck (comp.), *Autopoiesis, Communication and Society: The Theory of Autopoietic System in the Social Sciences*, Francfort. Campus Verlag.
- MORIN, E. (1988) *Introducción al pensamiento complejo*. Barcelona, Gedisa.
- _____ (1977). *El Método. Naturaleza de la Naturaleza*. Ediciones Cátedra
- PASQUALI, A. (2007) *Comprender la comunicación*, Barcelona, Gedisa.
- _____ (1986) *Comunicación y cultura de masas*. Caracas, Monte Ávila Editores.
- PIAGET J. (1978) *Epistemología genética*, Buenos Aires, Paidós Editorial.
- RICOEUR, P. (1997) *Ideología y Utopía*. España, Gedisa, colección Antropología
- RIZO M. (2005) "La Intersubjetividad como Eje Conceptual para pensar la Relación entre Comunicación, Subjetividad y Ciudad". En *Razón y Palabra* número 47. Octubre-Noviembre. México. [En Línea] Disponible en <http://209.85.165.104/search?q=cache:ALETBIjH8OEJ:www.razonypalabra.org.mx/antiores/n47/mrizo.html+intersubjetividad&hl=es&ct=clnk&cd=1&gl=ve> Fecha de consulta, 9 de febrero de 2007.
- RORTY, R. (1989) *La filosofía y el espejo de la naturaleza*. España, Cátedra
- _____ (1996) *Contingencia, Ironía, Solidaridad*. España, Paidós.
- _____ (1990) *El giro lingüístico, dificultades metafísicas de la filosofía lingüística*. España, Paidós.
- SEARLE, J. (1997) *La construcción de la realidad social*. España, Paidós.
- SOTO, M. (1999) *Edgar Morin, complejidad y sujeto humano*. Universidad de Valladolid, tesis doctoral en filosofía. Disponible en <http://www.cervantes-virtual.es> (Fecha de recuperación, octubre de 2007)
- TORRICO, E. (2004) *Abordajes y períodos de la teoría de la comunicación*. Colombia, Editorial Norma.
- VASALLO, M. () "La investigación en comunicación, cuestiones epistemológicas, teóricas y metodológicas". En *Diálogos de la Comunicación*, número 56. [En Línea] Disponible en <http://www.dialogosfelafacs.net/articulos/pdf/56MariaVassallo.pdf>. Fecha de recuperación 9 de febrero de 2007.
- VIEYTES, R. (2004) *Metodología de la investigación en organizaciones, mercado y sociedad: epistemología y técnicas*. Argentina, Editorial de las ciencias.
- WITTGENSTEIN, L. (1988) *Investigaciones filosóficas*, España, Crítica.

Notas

- 1 A los efectos de este texto, entendemos por paradigma una teoría o modelo explicativo de la realidad, siendo esta acepción general una por las empleadas por Kuhn en su obra *La estructura de las revoluciones científicas* de 1975.
- 2 La ciencia cognitiva (o ciencias cognitivas), en opinión de Martínez Freire (1995:13) "Componen un campo de investigación interdisciplinar cuyo tema aglutinador es el estudio de la cognición, (*conocimiento como recepción y manipulación de información*) tanto en seres humanos y animales como en máquinas. En este estudio están interesadas básicamente la psicología de orientación cognitiva y la ciencia de la inteligencia artificial (como ciencias básicas) pero también la lingüística, la neurociencia, la informática y la lógica (como ciencias instrumentales o aplicadas)."
- 3 En el sentido común, consenso alude a una forma de acuerdo colectivo, sin discrepancias finales, aun cuando hubiera debate previo a su consecución. Para la investigación es pertinente la idea de consenso expresada por Rorty en *La filosofía en el espejo de la naturaleza* (1979: passim), como solución al problema de la objetividad de la ciencia, que en Rorty es el resultado de una "comunidad de discurso" (un ponerse de acuerdo). Ello lo explica, principalmente, apelando al "giro lingüístico" que va del primer al segundo Wittgenstein.