

comentarios

BOQUERON: 18 CAMPESINOS QUE NO SE RINDEN.—En 1968, Boquerón era parte de la impenetrable selva guayanesa. Dos años después, el sudor, la voluntad y el machete de 58 campesinos con vocación de fertilidad, sembraron conucos de maíz, yuca, plátanos, tomates y cacao. Pero al pobre, en cuanto tiene una gotita de miel, enseguida le vienen las moscas.

Cuatro "dueños" diferentes reclamaron la propiedad de las tierras recién cultivadas. Se presentaban, además, con guardias nacionales y con amenazas de citación para los juzgados de Puerto Ordaz o Ciudad Bolívar. Los tres primeros pseudodueños fueron vencidos al no poder presentar ningún otro documento que su avaricia. Sin embargo, la historia, drama para los campesinos, se agudizó cada día más. Porque parece que hay incluso alguna autoridad del IAN complicada en el asunto. El caso es que su lamento ha llegado hasta nosotros cada vez más triste y lánguido porque ante las trabas y problemas que les tiende el cuarto "dueño", de los 58 campesinos, ya sólo quedan 18. Por eso hemos leído con vergüenza los nombres propios de quienes, según los pobres explotados, para ellos vale más la rapiña, la avaricia y el chantaje que la justicia, la responsabilidad y la honradez. Las acusaciones son tan crudas que no nos atrevemos a dar los nombres hasta que investiguemos con certeza la situación.

Mientras tanto preguntamos: ¿Hay cerquita de Boquerón un rico ganadero que con una cerca de púas y alambre come lentamente las tierras de los campesinos y les amedrenta para que se marchen? ¿Será verdad que lo hace con el apoyo moral, con el conocimiento y la venalidad de un Delegado Agrario del IAN? ¿Por qué se impide que los campesinos exploten la madera y sin embargo se permite hacerlo al terrateniente vecino? ¿Perdura aún en Venezuela, es decir, cerquita de Boquerón, el pillaje y la justicia fraudulenta como en los tiempos de Doña Bárbara? ¿Por qué ninguna autoridad civil ni siquiera agraria escucha las reclamaciones de los pobres campesinos? ¿Así se hace la Reforma Agraria? Hay que aclarar esto porque los campesinos de Boquerón están dispuestos a defender sus conucos aún con la muerte.

NACIONALISMO E INTEGRACION.—En la sesión inaugural de la Primera Reunión Consultiva Informal Latinoamericana de Ministros de Energía y Petróleo, celebrada en Caracas del 21 al 24 del pasado mes de agosto, el Presidente Rafael Caldera pronunció un discurso sugestivo y estimulante.

Independencia económica es traducción al lenguaje del Tercer Mundo, de la palabra nacionalismo. Para Venezuela significa en parte no vender más petróleo a como sea. Una justicia social internacional se construye sobre precios justos. Precios justos para nuestros recursos naturales no-renovables y también para los renovables.

Las siguientes son palabras textuales del Presidente. "En la historia de la ley de la oferta y la demanda a la que muchas veces se nos ha sometido y a la que siempre se nos ha querido someter, pensamos que si el comprador trata de lograr lo más barato aquello que se pone a su alcance, el vendedor tiene la obligación y el derecho de obtener por eso mismo que ofrece, el precio justo, sobre todo cuando piensa

que de la obtención de él depende el cumplimiento de programas de desarrollo, de educación, salud y transformación de sus poblaciones, vistas a veces con menosprecio por los países industrializados, que atribuyen a culpa nuestra lo que ha sido el resultado de la injusta sujeción a que se nos ha tenido sometidos durante largo tiempo y la escasez de recursos que no hemos podido obtener, porque lo que nuestra tierra ha dado, ha servido más bien para enriquecer y alimentar la industria, la economía y el comercio de otros países más adelantados o más prósperos".

Una política nacionalista significa en primer término la explotación racional y remunerativa de los recursos naturales. Si hablamos de petróleo, los precios deberán reflejar su alto valor energético y estratégico y su producción deberá ajustarse a normas ahorrativas y conservacionistas, no consuntivas y despilfarradoras.

Los pobres para defender su trabajo tienen que unirse. Los países económicamente dependientes para ser libres deben integrarse. "Hay intereses comunes —dijo el Presidente—, existe la voluntad común de afirmar nuestras nacionalidades y hay el reconocimiento común de que ese nacionalismo sería ilusorio y frustrante si se limitara a las fronteras de cada entidad, y que en cambio encuentra grandes posibilidades de lograrse, cuando desborda esas propias fronteras y se traduce en un esfuerzo conjugado de la gran familia de naciones a que pertenecemos."

Estas ideas cobran mayor vigencia en estos días cuando muchos empresarios tratan, a través de acciones muy definidas, de sembrar inquietudes adversas a la integración de los países vecinos. A ellos es conveniente recordarles, de acuerdo a lo expresado por el Presidente, que existe la voluntad común de afirmar nuestras nacionalidades y el reconocimiento común de que ese nacionalismo sería vano si no traspasa las fronteras en un afán de justicia, complementariedad y ayuda.

SE BUSCA UN NUEVO MODELO.—Las "I Jornadas Internacionales del Pensamiento Comunitario" (Mérida, 16-23 julio) trató de dar inicio a una reflexión teórico-práctica que fuera una válida alternativa política al "sistema capitalista dependiente" causante de la marginalidad y desequilibrio social y humano de los países del Tercer Mundo. Hombres de talla ideológica y política internacional (Radomiro Tomić, Jaime Castillo Velasco, Emilio Máspero, Rudolf Reshazy, Roberto Papini, Manuel Lizcano, Lino Rodríguez-Arias B.) junto con jóvenes pensadores y políticos venezolanos (Abdón Vivas Terán, Milton Granados) fueron los ponentes-motor de un debate ideológico inicial en Venezuela sobre el futuro del comunitarismo o socialismo comunitario.

Ya en Venezuela se ha hablado del comunitarismo. Pero hasta ahora sus planteamientos no pasaban del terreno de lo general y abstracto. Con estas I Jornadas, promovidas por el Centro de Estudios Comunitarios, fundado en Enero en su sede de Mérida, se quiere acelerar la profundización de su pensamiento en Venezuela.

Temas importantes desarrollados en estas Jornadas fueron: La democracia de participación, el socialismo comunitario como alternativa política revolucionaria, las estructuras socio-económicas de participación popular, la estructura macro-económica de la Sociedad comunitaria, la Propiedad Comunitaria, el trabajo en la sociedad comunitaria, el papel de los trabajadores en la construcción del socialismo comunitario, las Instituciones políticas según el comunitarismo y el Cambio revolucionario y el comunitarismo.

Esta temática integradora de los principales aspectos de la nueva sociedad se detuvo fundamentalmente en la reflexión teórica. No dejaron de insinuarse mecanismos operativos. Pero en este campo hay mucho trecho que recorrer para constituirse en verdadera "alternativa". Quizás no se podría esperar más de unas primeras jornadas donde el objetivo radical era la profundización teórica. A estos seguirán otras nacionales e Internacionales. ¿Se llegará a un modelo operativo y humanista que sea una real "alternativa"?

Lo interesante de las jornadas es el hecho de que, dentro de la apatía general ideológica que se ve dentro de nuestros grupos políticos, haya un interés serio de análisis y estudio de soluciones. Ojalá que estos encuentros, desde distintos ángulos y toldas, se multipliquen en profundidad, sin ser encerrados dentro de rígidas posiciones partidistas que sin duda cerrarían el paso a quienes no se sientan identificados con dicho partido.

CARMELO LAURIA Y LOS GRIFOS DEL PETROLEO.—En nombre de un ¿probable? grupo incisivo tecnocrático habló el doctor Carmelo Lauria en la última asamblea de Fedecámaras. Negó que el Estado tuviera "una política petrolera".

Pedro Berroeta, periodista serio y sutil que siempre aborda los temas con originalidad, comentó en "El Nacional" del pasado 4 de agosto, la tan debatida asamblea. El articulista con su fino humorismo ponía en boca de un capitalista el siguiente párrafo: "La verdad es que nosotros no tenemos ninguna fuerza. Les hicimos creer, durante cierto tiempo, que la teníamos. Hoy, desgraciadamente, nos han descubierto el bluff". Y más adelante prosigue: "El Estado y quien maneje las espitas de los oleoductos puede darse el lujo de ignorar a los obreros, a los intelectuales y aun a Fedecámaras. Pero, ¿cómo se llega a controlar las llaves de esos grifos?"

El Estado venezolano (Gobierno y Congreso) tienen ciertamente una política petrolera. Esta no será del agrado del doctor Carmelo Lauria, que al parecer acepta sólo una como políticamente viable. La realidad innegable es que el Estado ha golpeado a las petroleras que siguen siendo poderosas. Estas resentidas y ansiosas de seguridad para su política petrolera a mediano y largo plazo, podrían indirectamente hacer insostenible el sistema en breves años. ¿Quién entonces llegaría a controlar los grifos del petróleo? ¿Se preparan para ese momento los grupos tecnocráticos? ¿Está suficientemente clara la pregunta?

"ENIGMA": UN PROGRAMA POLEMICO PARA UN DIALOGO.—Culebrones, sensacionalismo, mal gusto, aburrimento, violencia, diluvio de medias horas y horas enteras sin contenido. Estos son los comentarios negativos y críticas duras, pero completamente justificadas, contra nuestra televisión. Por eso es noticia el oír que tal programa vale la pena verlo.

Eso es lo que está ocurriendo con las películas de "ENIGMA". En él aparecen actores internacionales conocidos en situaciones tensas y dramáticas, debatiéndose entre la complejidad de los mil conflictos espirituales del siglo XX: relaciones prematrimoniales, divorcio, drogas, objeción de conciencia, relaciones entre padres e hijos, actitud ante la vida, el amor, Dios, compromisos de escritores, políticos, abogados... Se presentan situaciones conflictivas humanas de la presente generación y se abren líneas de solución, pero sin darla nunca. La solución final la debe tomar el televidente allá en su conciencia. Es su responsabilidad y su derecho.

La acción se desarrolla en los lugares más distanciados y en los ambientes más dispares: allá donde esté el hombre con sus problemas: bombardeos en Vietnam, hambre en la India, problema racial en un ghetto de Estados Unidos, situación de injusticia en una nación latinoamericana... Son temas universales con una incidencia definida en América Latina.

Comenzó hace dos meses y medio, y ya ha alcanzado una gran sintonía. Por ejemplo en San Cristóbal quince profesionales se reúnen todos los jueves a las 9,30 p.m. para ver "ENIGMA" y después discutirla en grupo. A su vez algunos Colegios y agrupaciones han comenzado a pedir tales películas para ser presentadas y discutidas en sus locales por diferentes grupos. Algunos profesores de Religión las están incluyendo en sus programas ordinarios de clase.

Este relativo éxito muestra que nuestro público sí sabe apreciar programas sobre temas "serios", cuando se presentan con una excelente interpretación de actores de primera calidad internacional (Peter Fonda, Ricardo Montalban, Vera Miles, etc.) y con un desarrollo humano y una técnica al día.

BRUNO Y ELOY.—Dos sacerdotes, doctores en teología, profesores del Seminario Interdiocesano de Caracas, comprometidos con el pueblo del barrio Carpintero de Petare. Están de vacaciones en sus países, Bélgica y Francia. No podrán regresar a Venezuela.

A Eloy Lengrand se le notificó antes de su partida la decisión de la Comisión Episcopal para los Seminarios. Por lo visto, se consideraba negativa su influencia en los seminaristas y en algunos sacerdotes. Tampoco podría seguir trabajando en el barrio, como él deseaba.

Bruno Renaud, en un principio, podía seguir en el Seminario y en el barrio. Tenía buenos patronos en la misma Jerarquía, que reconocían, aun públicamente, su seriedad y su espíritu sacerdotal. Pero por fin se decidió prescindir también de él. No se le dijo nada. Se le dejó ir de vacaciones. Y se le escribió que no regresara.

Sin duda habrá sido muy doloroso para las autoridades eclesásticas tomar esas decisiones. Pero ¡qué triste debe ser para Bruno y Eloy que Venezuela les "agradezca" sus servicios! ¡Qué desanimador debe ser su tristeza para los que buscan su realización de Iglesia en tensión de fidelidades!

No pretendemos aquí convertirnos en jueces de nadie. Y mucho menos pretendemos echar piedras a nadie. ¿Quién está libre de culpa?

Lo preocupante no es la diversidad de "lógicas" o de modelos teológicos o pastorales. Es cierto que unos hablan de autoridad, de seguridad doctrinal, de métodos pastorales que no calan en el venezolano, de contrato no terminado. Y que otros hablan de fidelidad al pueblo, de la renovación de la teología, de nuevos métodos pastorales que hay que experimentar, de la inseguridad del sacerdote extranjero. Es cierto que hay todo un abanico de posiciones muy diversas.

Lo que es mucho más preocupante y triste es la pérdida de confianza. De parte y parte. Y el peligro de la pérdida de entusiasmo. En un voluntariado, como el sacerdocio, lo peor que puede ocurrir es la pérdida del entusiasmo carismático.

Hoy el problema más grave de la Iglesia no es la contestación. La contestación al menos supone búsqueda y entusiasmo. Hoy es mucho más grave el problema de la frustración post-contestataria, que lleva al neo-conformismo. Es uno de los fenómenos que más nos preocupa en la juventud.