

LOS ESCRIBAS DEL REY SALOMON

El rey David, el de la Biblia, dejó, después de muchos esfuerzos, un reino fuerte y consolidado. Su hijo y sucesor, Salomón, inauguró un modo de reinar que pudiéramos llamar, (valga el anacronismo) casi saudita. Para poder llevar a cabo la serie de obras públicas que se había propuesto, agobió al pueblo sencillo a base de impuestos intolerables y trabajos personales insostenibles.

El rey Salomón, además, contrató una serie de escribas para que cantaran las glorias de su persona y de su gobierno. Estos señores pagados por el rey, no podían contar los sufrimientos del pueblo, porque hubieran perdido el cambur... Pero eran unos periodistas (valga otra vez el anacronismo) honrados y además astutos. Por eso escribieron unas historias de otros tiempos y de otros reinos. Así, contando la opresión de los israelitas en Egipto, contaban (y todos les entendían) la opresión que bajo el imperio de Salomón padecía el pueblo. Así en la Biblia aparece la historia de Salomón contada como él quería que se contara (incluyendo la triste historia de la mamá del rey) y la historia de Salomón tal como en realidad la vivía el pueblo.

La verdad verdad, es que hay que desconfiar siempre de las historias de los reyes narradas por escribas pagados por los reyes. A no ser que se trate de escribas muy honestos y muy astutos, no serán más que una sarta de alabanzas que tienen muy poco que ver con la realidad...

Todo esto viene a cuento a propósito de una historia presidencial que durante unos días bombardeó desde los televisores a todos los venezolanos. En ella los escribas del rey no mostraron la astucia de sus antepasados de la Biblia. Parecía que querían decirnos que quien discrepa del actual primer Magistrado es no sólo un cobarde por atacar a un presidente demócrata y no a un tirano, sino un ser sin corazón que se revuelve contra un ser lleno de bondad y ternura toda su vida.

Todo lo de esa telehistoria puede ser muy verdadero. Pero la historia de verdad sólo la podrán escribir quienes no tengan el camburcito otorgado por el protagonista de la historia. Esto era lo que pensábamos mientras una y otra vez nos bombardeaban con la historia del niño pobre pero honrado que se va, paso a paso, abriendo camino en la vida.

EL VOTO DE VENEZUELA

La Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, reunida en Ginebra el pasado día 11 de marzo, debía considerar las mociones que presentaron, respectivamente, los representantes de los gobiernos de Estados Unidos y Cuba. La primera pedía la condenación del régimen cubano por violaciones de los Derechos Humanos; la segunda exigía la condenación del gobierno estadounidense por violación de los derechos humanos de las minorías raciales. El clima era tenso, entre otras razones porque varios de los representantes latinoamericanos pensaban que no era conveniente tocar el caso cubano dejando de lado los de Sudáfrica, Chile y Paraguay. Tratando de resolver el impasse la delegación India presentó una moción de que se votara si deberían votarse en ese momento las propuestas norteamericana y cubana. La moción de la India fue aprobada por 19 votos contra 18 y varias abstenciones. Venezuela fue uno de los 19 países que votaron aprobando la moción de la India.

Venezuela, entonces, no votó a favor de Cuba. Venezuela no afirmó que en Cuba no se violan los derechos humanos. Solamente añadió su voto al de los otros países que pensaron que las mociones previas no debían ser aprobadas tal como habían sido presentadas.

Naturalmente se sucedieron las reacciones normales en el campo de la diplomacia. El Embajador venezolano ante el Gobierno de Washington fue citado al Departamento de Estado. También actuó en consecuencia el Embajador norteamericano en nuestro país. Era lógico que eso sucediera.

Pero además en Miami los cubanos exiliados montaron una protesta ante nuestro consulado. Un avión de Viasa no fue atendido por el personal de tierra en ese mismo aeropuerto. Y hasta los concesionarios cubanos de productos venezolanos, como la Polar, iniciaron un boicot contra los mismos.

Aquí en Venezuela se han sucedido las publicaciones atacando al Canciller Consalvi y señalando el "miedo" del gobierno a las críticas de la izquierda y hasta las veleidades izquierdizantes del partido del Gobierno.

No cabe la menor duda que al Sr. Reagan, tan empantanado el pobre, le hubiera venido muy bien, como baza política, la condena del régimen cubano. Pero no se ve por qué Venezuela tendría que haber apoyado esta baza política.

Porque se puede ser anticomunista y hasta pronorteamericano, sin por eso ser reaganiano. Aunque algunos piensen lo contrario.

SIC piensa que nuestra Cancillería votó correctamente, impidiendo que se politice la Comisión de Derechos Humanos, y apoya el rechazo digno de la nota de protesta, en la mejor tradición de nuestra diplomacia independiente y latinoamericanista.

LA VOZ DE LA IGLESIA Y LOS SUCEOS DE MERIDA

Ser voz de los que no tienen voz, ser verdad frente a toda mentira, es una misión que le corresponde a la Iglesia si quiere ser fiel a su Fundador. Aunque la voz proclamada moleste a los poderosos, aunque la verdad pronunciada sea contraria a los de arriba.

Ante los lamentables sucesos de Mérida, tanto Monseñor Salas como su Auxiliar Mons. Porras han levantado su voz y han dicho su verdad. También lo han hecho, con dignidad y valentía, el periódico "El Vigilante" y la Televisora Andina de Mérida, medios de comunicación de la Iglesia de esa ciudad. Lo han hecho a pesar de numerosas y pesadas presiones: "Nadie amordaza a El Vigilante", titulaba su editorial el periódico católico uno de estos días. Se sentía amenazado porque se atrevía a decir, frente a declaraciones oficiales: "Subversión y narcotráfico no intervinieron en los hechos" y hasta "En Mérida la única subversión fue la del Gobierno Nacional".

Ciertamente han sido muchas las voces que en el país se han pronunciado en forma parecida a la de los medios de comunicación de la Iglesia Merideña. Pero parece que el Gobierno Nacional no quiere escucharlas. Y es una lástima. Porque si admitiera que en lo de Mérida tuvo que ver algo, siquiera algo, el descontento social, tomaría alguna medida para paliarlo. Mientras que si lo ve sólo como obra de la subversión no hará más que reprimir al pueblo y amordazar a los medios de comunicación y ni una cosa ni otra son buenas para la salud de la democracia.

Por otra parte la ciudadanía no siente como muy probadas las afirmaciones gubernamentales. Decir que la policía informa que en los sucesos actuaron estudiantes bajo los efectos de alguna droga, no prueba que el narcotráfico tuviera interés en la revuelta... Uno más bien tiende a pensar que a los comerciantes de la droga no les va nada bien cuando hay estado de sitio, controles policiales y cosas así. Además todos sabemos lo proclives que son nuestras izquierdas y más las ultraizquierdas para dividirse... ¿quién fue el mago que logró en ese momento unificar a grupos tan antagónicos como los citados como responsables por las fuentes oficiales? Aunque todos sabemos que existen grupitos con añoranzas guerrilleras y que sus miembros tienden a aprovechar cualquier desorden social para hacer de las suyas, sabemos también que no son tantos como para que ellos solos pudieran protagonizar todo lo sucedido en la Ciudad de los Caballeros... Gracias a Dios.

COMENTARIOS COMENTARIOS COMENTARIOS

¡NO ME DEFIENDA, COMPADRE!

Fuimos muchos los que dimos crédito a la COPRE cuando fue fundada. Todos los que estamos convencidos de que nuestra democracia no sólo es perfectible, sino que necesita con urgencia reformas. Todos los que pensamos que la partidocracia dominante necesita ser balanceada y compensada con el surgimiento y la consolidación de una trama de asociaciones de todas clases capaces de constituir el verdadero tejido civil en nuestra sociedad.

Con el paso del tiempo las esperanzas puestas en la COPRE se han ido evaporando. Desde que se presentaron en el seno de la Comisión renuncias a puestos demasiado señalados de importantes personajes que parecieron oler desde lejos la ineficacia real del organismo, hasta ahora, cuando vemos al Partido del Gobierno que la creara oponerse a casi todas o cada una de las recomendaciones que ha elaborado, así como a las propuestas del CSE para adecuar los ya anticuados métodos electorales a la actual situación del país.

Porque ahora es cuando sale Manuel Peñalver con aquello de que "no somos suizos", para oponerse a las modificaciones del tarjetón electoral. Y, sobre todo, cuando Canache Mata asesina las propuestas sobre las elecciones uninominales para defender las "planchas" que dan el poder a los partidos, con la excusa de "defender los derechos de las minorías"... como si no existieran propuestas concretas para defender estos derechos en la elección uninominal. No sé si esas mayorías le agradecerán al Sr. Canache Mata esa defensa. Al fin y al cabo es el principal representante en el Congreso de un partido que ha buscado cada vez más manejar las Cámaras por el procedimiento de la aplanadora.

Dan ganas de gritarle, como en el cuento popular, aquello de "¡No me defiendas, compadre, porque con tu defensa recibo más palos que cuando me defendía solo!".

¡A LA JUSTICIA MILITAR!

A todos los venezolanos (a pesar de las desafortunadas declaraciones del Ministro Ciliberto sobre los "gustos" de las mujeres venezolanas) les viene preocupando la frecuencia y la casi total impunidad con la que actúan, cerca de las fronteras, los grupos que secuestran a ganaderos. No sólo porque el secuestro es siempre un delito especialmente repudiable, sino porque en los meses que llevamos de 1987 esta forma delictiva ha aumentado considerablemente. Por eso todos veríamos con complacencia que se implementaran medidas lo suficientemente eficaces como para desalentar del todo a los secuestradores.

Hace unos días el Ciudadano Presidente anunció que, en adelante, los acusados de secuestro, serán sometidos a la justicia militar... No queremos entrar a considerar, como ya algunos lo han hecho, si ese "pase" es conforme a la ordenación jurídica de la nación. Pero no podemos dejar pasar la noticia sin un comentario.

¿Por qué esa "preferencia" por la justicia militar? ¿Porque sería más dura, menos benévola que la civil? Eso sería una aberración jurídica, porque la justicia administrada por civiles o militares sólo puede ser una para no ser injusticia. ¿Será porque la justicia militar sería más eficiente? Aparte de que la mayor eficiencia de lo militar sobre lo civil siempre nos ha parecido un mito, eso sería un insulto para toda la judicatura civil de la nación... Se ha dicho casi oficiosamente que sería porque la justicia militar actúa con mayor rapidez; pero eso lo que haría es señalar una vez más la sobrecarga causante de la tremenda lentitud de nuestra justicia civil y el remedio habría que buscarlo en un aumento del número de tribunales penales y no en el pase de algunos casos a otra jurisdicción.

Además de que hasta ahora, que recordemos, casi no se ha logrado apresar y llevar a juicio a algunos de los secuestradores, de modo que la justicia militar, sin presos en sus manos, tampoco sería más eficaz o rápida que la civil...

Total: que seguimos esperando las medidas que se necesitan para acabar con el delito de los secuestros de ganaderos en las zonas fronterizas.

EL CASO MACHILLANDA

El pasado 19 de Febrero, un coronel del ejército que cursaba estudios de Maestría en la USB, presentó en acto público (como lo es cualquier acto académico) la defensa de su tesis titulada: "Poder Político y Poder Militar en Venezuela durante la Democracia (1958-1986)".

El contenido del trabajo puede resumirse en un intento por descubrirse e interpretar las relaciones que se han dado entre el mundo militar y el político-civil en la Venezuela democrática, que señala, entre uno de sus hallazgos, cómo a partir del cese de los movimientos guerrilleros e iniciado el proceso de pacificación, los partidos políticos han penetrado las FF.AA. violando su autonomía y teniendo injerencia en aspectos que son considerados exclusivos de la institución castrense.

Este y otros aportes llevaron a que la tesis recibiera "Mención de Honor", máxima calificación a la que puede aspirar un trabajo de este tipo en la USB, que deja complacidos tanto a la oficialidad del ejército que presenció el acto como a dirigentes políticos y profesores de esa casa de estudios.

A los 15 días de haberse presentado la tesis, "El Nacional" entrevistó al Cnel. Machillanda y en un extenso artículo, el autor del trabajo, expuso las conclusiones de su investigación y las recomendaciones prácticas que de ellas se desprenderían. Una de ellas dirigida a alertar sobre la presencia de los partidos en las FF.AA., lo que de continuar podría traer malestares y descontentos internos que atenten contra la función que esta institución debe cumplir.

La reacción no dio lugar a espera. Ese mismo día y tras la salida del Consejo de Ministros, el titular de Defensa, Gral. Cardozo Grimaldi, anunció que el Cnel. Machillanda sería sometido a un Consejo de Investigación, dado el contenido claramente político de sus declaraciones dadas a El Nacional. La resolución de este Consejo podría ser la amonestación del oficial, la suspensión de su cargo o su pase a un tribunal militar.

La decisión del Ministro se fundamenta en la prohibición de que son objeto los miembros de las FF.AA. de emitir declaraciones públicas sin previa autorización del Ministro de la Defensa.

Este caso demuestra en definitiva la contradicción en la que vive la institución armada al permitir la formación científica de sus oficiales en todas sus áreas (y por tanto ejercerlas) y luego pretender sancionar a quienes han hecho uso de ella. Por lo demás la sanción es producto de normas que se oponen entre sí y de una legislación militar arcaica y propia de sistemas democráticos no consolidados y temerosos de "fantasmas del pasado".

Llama la atención también la rápida reacción del gobierno, la cual sólo puede atribuirse a la hipersensibilidad que en todo momento demuestra dada la caída progresiva de su imagen, situación ésta que afecta con sus exabruptos a todos los sectores inclusive a las FF.AA.

USTED YA SE DIO CUENTA...

Los famosos, veteranos y revoltosos "duendes de la imprenta" no se dejan ganar por la tecnología. Así como actuaban enredando los dedos de los antiguos tipógrafos, ahora se esconden entre los chips de las computadoras... En nuestra anterior edición, en esta misma sección, hicieron que apareciera TABLANTE donde debía estar TABATA GUZMAN... Usted, lector, ya se dio cuenta ¿verdad?

COMENTARIOS COMENTARIOS COMENTARIOS