

### POLITICA INTERNACIONAL

En el mes de marzo de 1975 quedará, posiblemente, como uno de los más atareados de los últimos tiempos en lo que respecta a la actuación política internacional. El Presidente Pérez ha representado a Venezuela en Argelia (del 4 al 7 de marzo), en México (del 17 al 22 de marzo) y en Panamá (del 23 al 25 de marzo). Además Venezuela ha recibido a Guillermo Rodríguez Lara, Presidente del Ecuador.

El carácter específico de estas salidas al exterior no ha sido el de las tradicionales visitas de cortesía, indirectamente aprovechadas para tratados bilaterales, sino de una pretensión de mayor envergadura: la emergencia de un nuevo bloque mundial con garantías potenciales de fuerza real.

No hay duda que ha sido el petróleo, con su significación estratégica, lo que ha permitido la posible potencialidad del Tercer Mundo. Por esta razón debemos mirar más allá del aspecto específicamente económico de la lucha por los precios del producto. En el mismo sentido, prescindimos del juicio sobre el estilo personal y de la política que directa o indirectamente el Presidente Pérez haya querido lograr. Sin duda que su peculiar actitud electorera, su tono altisonante y su efervescencia verbal han debido sorprender a más de un reservado árabe o sesudo europeo. No tanto a nuestros compatriotas latinoamericanos. Queremos analizar más bien, si la actuación de nuestro Presidente ha contribuido a la manifestación de rasgos específicos que demuestren el nacimiento de esta nueva criatura: El Tercer Mundo como potencia mundial.

La emergencia de un nuevo bloque presupone la definición de una identidad bien diferenciada. Dos rasgos son fundamentales en la especificación de una personalidad grupal:

a) La cohesión interna: el reconocimiento de una serie de objetivos comunes y disposición de emprenderlos juntos.

b) Una actitud de autonomía en contraposición a los demás bloques existentes.

#### Hacia la cohesión del bloque

El subdesarrollo y la dependencia hacen ya tiempo que son reconocidos como

elementos comunes de un gran número de países. Las comunes carencias los han identificado como grupo. Sin embargo, para que pudieran constituir un bloque significativo les faltaba la potencialidad económica y el enlazamiento en un proyecto común. La OPEP, nacida en su seno, está proporcionando el potencial económico y la posibilidad de una cadena que los pueda unir con cierta solidez. Sin embargo, el petróleo no es una riqueza común a todos los países integrantes del Tercer Mundo. Por eso es importante ver si Venezuela y los países productores llevan una política de engrosar los bloques tradicionales o se inclinan a reivindicar los derechos de sus hermanos en carencia tradicional.

La reunión cumbre de Argel culminó con una solemne declaración de principios. En ella destaca no solo la profundización de la cohesión interna de la OPEP en el manejo del arma petrolera, sino una pretensión de usarla para potenciar las bases económicas del resto de los países subdesarrollados. El Presidente venezolano fue factor significativo en esta línea. Los puntos principales que formulan la tendencia a la estructuración interna del Tercer Mundo son los siguientes:

—La reafirmación de la solidaridad entre los países miembros de la OPEP.

—La proclamación de que la causa del Tercer Mundo es una e indivisible. Esta cláusula responde al intento de los países desarrollados de dividirlo entre países petroleros y no petroleros.

—Cooperación financiera con los países en vías de desarrollo: creación de un fondo financiero y proyectos de producción de productos petroquímicos y fertilizantes, a precio de costo.

—Ayuda para un justo nivel de precios para todas las materias primas.

En México el Presidente Pérez se mantuvo en la misma línea a través de la búsqueda de la integración latinoamericana. Para ello aceptó y potenció la idea del Presidente Echeverría acerca de la formación del Sistema Económico Latinoamericano (SELA). Ratificaron su identificación con el Tercer Mundo y firmaron nuevos acuerdos de cooperación mutua en la producción de bienes necesarios para el mundo subdesarrollado.

Los acuerdos firmados con el Presidente Ecuatoriano en Caracas también tienden a reforzar la integración latinoamericana como unidad regional importan-

te en el frente que ha de presentar el Tercer Mundo.

#### Tomas de posición autónoma

El resentimiento y hostilidad de los países desarrollados no se ha hecho esperar. Han reaccionado en forma de amenazas bélicas y represalias económicas. La forma de asimilarlas y la capacidad de responder a ellas nos darán un índice de la personalidad del nuevo bloque. A nivel de principios la posición ha sido firme. También en este aspecto la aportación de Venezuela ha sido importante.

En Argel se denuncia todo intento de agresión económica o militar contra cualquiera de los miembros de la OPEP y acuerdan, en tal caso, una respuesta unitaria. Por otro lado exigen la presencia del Tercer Mundo en la conferencia acordada con los países desarrollados y condicionan su presencia a la inclusión de todas las materias primas.

En México, ambos Presidentes denuncian, como discriminatoria, la Ley de Comercio norteamericano de 1974 y se pronuncian abiertamente como líderes en la estructuración del Tercer Mundo. Al mismo acuerdo llega con el Presidente ecuatoriano en Caracas.

En Panamá, el Presidente Pérez, junto con Alfonso López Michelsen de Colombia y Daniel Odúber de Costa Rica se solidariza con Omar Torrijos de Panamá para enfrentarse a los Estados Unidos para la recuperación del control soberano del Canal.

#### Peso real de lo logrado

Hay que reconocer que la nueva criatura apenas está tanteando sus primeros pasos. Su motor principal es el petróleo y la solidaridad de los exportadores de ese producto. Todavía, son demasiado pocos como para representar a la mayoría de Asia, África y América Latina, con sus innumerables problemas y necesidades.

Es cierto que la OPEP ha resultado una realidad que ha superado a todos los futuristas de la década pasada. Nadie fue capaz de prever su capacidad de entendimiento mutuo y solidaridad de acción. Sin embargo, su estabilidad no ha sido todavía suficientemente probada. Lo hasta ahora logrado apenas supera el nivel de un proyecto ambicioso y una declaración de principios directivos. Falta el largo y doloroso proceso de estructuración de un

sistema operativo con todos los sacrificios que ello conlleva.

Por otro lado, la reacción de los bloques desarrollados apenas ha comenzado. Ya se notan indicios de unificación de un frente defensivo. Tampoco es una tarea fácil, pero tienen más recursos y experiencia de ello. Además, el enfrentamiento hasta ahora ha sido con el bloque desarrollado occidental. Rusia se ha mantenido al margen, en clara expectativa. Esta lucha de los subdesarrollados con el occidente le favorece en estos momentos. Habrá que ver su actitud cuando llegue el momento de ver sus intereses afectados.

De todas maneras el intento del Tercer Mundo es ciertamente digno y esperanzador. La OPEP ha proporcionado una vía de esperanza. Su actuación puede servir de efecto de demostración para desencadenar el mismo proceso del petróleo en todas las materias primas. Por ello y por encima de innumerables sombras en la forma de actuar de la representación venezolana, hay que reconocer el valiente aporte dado por Venezuela y su Presidente en esta intensa gira internacional.



## DISCUSION DEL PROYECTO DE DE NACIONALIZACION PETROLERA

El artículo 5o. del Proyecto de Ley, que autoriza la creación de empresas mixtas en la actividad petrolera, está causando "ardorosa controversia", para decirlo en palabras del Mensaje presidencial. El MEP, que siempre ha corrido adelante en materia petrolera, rechazó inmediatamente las reformas introducidas al Anteproyecto por la Comisión. Considera que en la nueva ley prevalecen los intereses de los grupos económicos derrotados en la Comisión. COPEI publicó un documento expresando su categórico rechazo a las reformas introducidas. Considera que éstas, realizadas sin consulta a los partidos de oposición, son un atropello y rompen el consenso nacional logrado. La creación de empresas mixtas es impugnada porque vendrán a constituir nuevos y más poderosos grupos oligárquicos (En la sección de documentos de este número publicamos los párrafos más significativos del documento copeyano). Hace además reparos a las reformas introducidas a los artículos 6o, 12o y 21o.

El MAS, en comunicado oficial, expresa que las reformas desvirtúan la nacionalización. Además del cambio del artículo 5o. (véase las razones aducidas en la sección de documentos), objetan la reforma del artículo 2o. que elimina la exclusividad del Estado en la fase de comercialización. Señala que se ha cedido a presiones de los poderosos grupos económicos

internos y externos. Considera que el Presidente exagera las dificultades que confrontará la industria nacionalizada. Aduce un argumento empleado por el Dr. Pérez Alfonzo en el sentido de que la necesaria reducción creciente de nuestra producción hará más manejable la tarea. Afirma que bastan los contratos operativos para ciertos servicios determinados, sin necesidad de entregar la propiedad y parte de las ganancias a las compañías.

El Partido Comunista, la Vanguardia Comunista y el MIR rechazan también definitivamente los cambios.

URD sugiere una fórmula mediadora y el partido de gobierno parece interesado en acogerla como una salida del "impasse" en torno al artículo 5o. Después de manifestar lo peligroso de una admisión genérica de las empresas mixtas, propone

que en la propia ley se especifiquen las áreas donde es permisible o deseable la creación de empresas mixtas y que se excluyan todas las demás.

FEDECAMARAS, aunque satisfecha con algunos logros, desearía más cambios.

El Dr. Gustavo Coronel, ejecutivo de la Shell y presidente de AGROPET (véase el No. 372 pág. 58-61 de SIC sobre el significado político-empresarial de esta organización) expresó su satisfacción por el cambio del artículo 5o. en los siguientes términos: "lo que está contenido en el artículo 5o., que seguramente será el que produzca mayores discusiones, es algo que esta agrupación de empleados ha venido sosteniendo desde hace meses". (El Universal 19-3-75 pág. 1-12).

El Gobierno aduce que no se puede cerrar ninguna posibilidad necesaria para garantizar el éxito de la nacionalización. AD no parece dispuesta a aprobar solitariamente la ley. El mes de marzo termina con la reactivación de contactos políticos para llevar adelante las respectivas estrategias. Los arreglos no parecen fáciles. En abril se iniciará la discusión en el Congreso.

## EDUCACION

A fines de febrero y durante el mes de marzo hasta Semana Santa, la educación media volvió a convertirse en epicentro de un nuevo temblor estudiantil.

Las acciones comenzaron en Barquisimeto y de ahí fueron extendiéndose por toda Venezuela. Seguido por Acarigua y Caracas, el conflicto recorrió de Occidente a Oriente, de Ciudad Guayana hasta Maracaibo, de Norte a Sur, de Caracas a San Cristóbal. Ciudades y pueblos intermedios fueron tocados por el virus conflictivo: Puerto La Cruz, La Victoria, San Felipe, El Tocuyo, Carora, Barinas, etc. Los hechos más agudos se desarrollaron en Barquisimeto, Caracas y Acarigua.

La ETI de la capital larense comenzó la toma, motivada por la paralización de las obras de talleres y galpones, así como por la falta de dotación en material docente. Se acompaña con la toma de liceos en la capital Centro-Occidental. Este conflicto tiene una característica: no hay queja de autobuses. Se secuestran. Ante promesas del ejecutivo larense éstos se devuelven, pero éste no cumple de acuerdo al interés de los alumnos.

La educación media se paraliza en esta ciudad. Algo similar sucede en Acarigua y Caracas. En la capital de la República son el liceo "Luis Espelozín" y la Normal "Miguel Antonio Caro" quienes colocan la mecha.

El día 11 amanece "tomados" por la policía gran cantidad de Institutos en Caracas, Acarigua y Barquisimeto. El número mayor pertenece a Caracas. El ministerio y las fuerzas de seguridad lo justifican alegando un plan de subversión que estaba por ponerse en marcha y que ellos habían descubierto. Se suspenden las clases por varios días. De hecho no hay serenidad hasta las vacaciones de Semana Santa. Una manifestación estudiantil en Caracas no tiene éxito por el despliegue policial efectuado. La policía es acusada de mucha represión en todas estas acciones.

### ¿Qué piden los estudiantes?

El meollo de sus exigencias se concentra alrededor de los problemas de dotación: útiles, laboratorios, edificios y material escolar. Junto con ellos se manifiesta inquietud ante la estructura educacional o sus profesores. El problema derivado del Bachillerato diversificado golpea particularmente a los normalistas. Concluido su "bachillerato docente" no se les permite entrar en la Universidad por no poseer un título de bachiller en Humanidades o Ciencias. Otra serie de planteamientos generales de la vida económico-social o política también aparecen, unos porque influyen en su vida integral, otros (los menos) por razones políticas. Así aparecían protestas contra el alto costo de la vida, aumentos de pasaje o contra el nuevo embajador americano.

### ¿Las autoridades responden

El Ministerio de Educación, particularmente el Ministro Peñalver, criticó estos conflictos estudiantiles culpando, como ya está siendo habitual en él, a profesores como promotores de la irregular situación. Según él, hay docentes instigadores de las tomas y paros y elementos ajenos al movimiento estudiantil están aprovechando su sensibilidad en factores que no son del área educativa (p. ej. las protestas motivadas por el alto costo de la vida (!)).

En un comunicado publicado el día 12 de marzo repite su consuetudinaria excusa: "El Ministerio recibió en marzo de 1974 una situación realmente crítica en lo atinente a locales y dotación escolar". A pesar de ello, aparte de los 4.236 locales reparados, ha invertido más de 83 millones en adquisición de material docente. Sin embargo, los "intereses de grupo" han distorsionado injustamente la realidad" con lo cual se le hace juego directo o indirectamente a los intereses antinacionales contrarios a la liberación nacional". En varias declaraciones de personas del Ejecutivo o de figuras ligadas a él se quiere acusar a un complot nacional o internacional (en el que estarían incluidas las petroleras) por la situación actual. Con

ello se trataría de evitar las nacionalizaciones de las industrias básicas. (Cfr. Declaraciones del Comandante General de la Metropolitana, El Universal 12-3; Ministerio de Educación, El Nacional, 18-3; Comunicado del Sindicato Nacional de Funcionarios públicos del M. E., 19-3).

Las autoridades, aun reconociendo, de mala gana, las fallas existentes, encuentran su chivo expiatorio en COPEI, por el estado en que le entregó la Educación, en los intereses partidistas y en el complot antinacionalista.

### Reacción de profesores y docentes

Ante estas acusaciones, como era de esperarse, la Asociación de Profesores reaccionó contra el Ministerio de Educación:

a) La causa del recrudescimiento de las protestas estudiantiles, además del alto costo de la vida, es el incumplimiento de las promesas del Ministerio sobre dotación didáctica, construcciones y remodelación de planteles. Se corrobora así la justeza de sus peticiones en el Acta de Convenimiento.

b) Tanto la cantidad empleada en la "Operación manos a la escuela" como los 83 millones dedicados a la compra de material didáctico no parecen haber cumplido sus fines. En cuanto a la primera, ha favorecido a grupos de personas o compañías creadas ad hoc. En cuanto al gasto en material didáctico, éste o reposa en el Ministerio o no se ha comprado, ya que ésta es la causa del conflicto actual.

c) De modo especial se rechaza el comunicado del Ministerio "por falaz, imprudente e impolítica la acusación en contra de algunos líderes y sectores gremiales del Magisterio, porque introduce un elemento distorsionante en el esfuerzo de los gremios docentes por establecer un estado de "paz laboral y docente mediante el diálogo democrático" con todos los sectores que conforman la comunidad educativa.

d) Igualmente responde a la acusación del ME de "propiciar un plan Nacional . . . que pone en peligro los actos de Soberanía que tiene planteado el país como la nacionalización de sus Industrias básicas" tachándola de "alegre, irresponsable y reaccionaria . . . sólo es una cortina de humo para justificar el fracaso técnico-docente y administrativo del actual equipo del Ministerio de Educación".

e) Por fin, condena enérgicamente el uso de la represión policial para un problema eminentemente educativo (Cfr. El Universal, 15 de marzo).

El SUNEPE (Sindicato Unitario Nacional de Empleados Públicos del M. E.) en su remitido se solidariza también con los estudiantes en contenidos semejantes al del Colegio de Profesores (El Nacional, 18 de marzo).

### Elementos de la crisis

Creemos que el sectarismo no lleva a ninguna solución. El hablar de "Revolución Educativa" no es hacerla. En muchos sectores se está poniendo en duda el equilibrio del ME. Van apareciendo en éste juicios y decisiones demasiado partidistas y sectarias. El Colegio de Profesores a su vez, dominado por COPEI, rezuma también demasiada oposición partidista e irracional. Los diversos sindicatos según la esfera en que giren, tomarán una u otra posición. En el fondo, esta óptica miope a quien afecta es a nuestro "recurso humano" en cuyo "favor" todos hacen demagogia.

Este presupuesto indicado, no puede pasarse por alto la madurez que ha demostrado en gran parte del país el estudiantado. No se quiere la violencia destructiva (quema de carros y autobuses . . .) sino la presión en la solución de sus problemas (secuestro de autobuses). No puede dejar de manifestarse un avance en los medios y en ninguna forma puede catalogarse bajo el mismo cliché. El que haya habido excepciones a esta actuación o el que se retroceda a medios superados impelidos por la mala política de autoridades o docentes, no invalidaría este juicio positivo.

Elementos como la ambigüedad del título de bachiller diversificado para continuar estudios universitarios, la pobreza de aulas y edificios, la falta de material didáctico, el alto costo de la vida por la influencia que genera en su vida de estudiante, no son variantes que puedan til darse de subversión nacional o internacional. Mientras no haya decisión seria, los disturbios continuarán. Sin duda los veremos prolongarse en los primeros días de abril, pero al mismo tiempo observaremos camiones contratados por ME repartiendo material didáctico, corroborando así desgraciadamente que sólo con la presión el Ejecutivo se mueve. ¡Lamentable, pero verdadero! La represión no soluciona tampoco nada; sólo encona y se constituye en elemento multiplicador de nuevos conflictos. Bien lo dice Aquiles Nazoa: "Si la represión tuviera el poder de frenar el curso de la historia ¿cómo se explica que el mundo no se hubiera estacionado en el tiempo de las feroces batidas de Roma contra los cristianos, ni en Francia la noche de San Bartolomé, ni en la España de Torquemada, ni en los hornos crematorios de Hitler, ni en los calabozos célebres de la Rotunda de Caracas? Y si la represión tuviera alguna eficacia como método para componer el mundo, es indudable que desde que el género humano viene llevando palos por la cabeza a lo largo de toda su historia, ya a estas alturas el mundo sería un estuche de monerías, o como dice la gente un dechado de perfecciones".