

promisos contraídos". A pesar de dichas declaraciones, sin embargo, dentro y fuera de COPEI se considera a Rafael Caldera como el seguro candidato presidencial de la democracia cristiana venezolana. Por otra parte el Dr. Martín Vegas anunció que el FND iría con la candidatura presidencial del Dr. Arturo Us-lar Pietri y en AD se menciona el nombre del Dr. Gonzalo Barrios. En resumen, el año 1966 se abrió con un debate prematuro sobre las candidaturas.

Qué significado puede tener este comienzo anticipado de la campaña, es algo que inquieta a algunos observadores políticos venezolanos.

"COPEI es el enemigo" también en su XX aniversario

"COPEI es el enemigo", fue el título con que, desplegado a primera página en el periódico "Aquí Está", órgano del partido comunista, saludó en 1946 la aparición del "Comité de Organización Política Electoral Independiente". Con esa denominación y bajo la dirección de Rafael Caldera, comenzó hace veinte años la acción política del movimiento socialcristiano de Venezuela. Para celebrar su vigésimo aniversario los copeyanos organizaron diversos actos en Caracas y demás ciudades del interior del país, con festividades que se iniciaron el 13 de enero, fecha de la fundación de COPEI y terminaron con la celebración de los cincuenta años de Rafael Caldera, el 24 de enero.

Al cabo de veinte años, COPEI se presenta como la segunda fuerza electoral del país. Fundado por los jóvenes que venían de los cuadros de UNE (Caldera, Lorenzo Fernández, Landáez, Víctor Giménez), incorpora los estudiantes universitarios del 45 (Pérez Díaz, La Riva, Herrera Campins, Cartaya), y en el interior las promociones estudiantiles que se inician con la lucha alrededor del Decreto 321. Inmediatamente adquiere fortaleza política en los Andes y con excepción de Caldera y Lorenzo Fernández, la fracción de Copei en la Asamblea Constituyente está formada por diputados andinos. Tanto en los Andes como en el resto del país se notan la coexistencia de dos tendencias: una doctrinaria, representada por los jóvenes que habían estudiado la doctrina social de la Iglesia, y otra de políticos locales, inspirados principalmente por su oposición a Acción Democrática. Este último sector saldrá de COPEI durante el gobierno militar de 1948 a 1958. A la caída de Pérez Jiménez, nuevas promociones juveniles ingresan a COPEI y a través de la política de unidad nacional que caracterizó la época, los demócrata-cristianos empiezan a penetrar en sitios donde hasta ese entonces tenían las puertas cerradas. En el mismo 1958 COPEI disuelve rápidamente su organización sindical COFETROV (Comité pro Federación de Trabajadores Organizados de Venezuela) y bajo el clima de luna de miel política, infiltra sus principales dirigentes en el Comité Sindical Unificado, que posteriormente se transforma en la Confederación de Trabajadores de Venezuela (CTV). Lo mismo hacen con la Federación Campesina, la prensa, la radio, y otra serie de órganos que le aseguran un acceso a la opinión pública.

La historia reciente de la democracia cristiana ha sido la de apoyo al gobierno del presidente Betancourt, al final del cual salieron más fortalecidos y de una prudente actitud frente al gobierno del presidente Leoni.

Semanas antes de sus veinte años, sin llegar a una división, los copeyanos dieron el espectáculo de problemas internos ventilados públicamente. Edecio La Riva y Rodolfo J. Cárdenas protagonizaron una polémica que rápidamente murió en el seno del Comité Nacional de su partido y la Convención Juvenil fue igualmente escenario de otro debate cuyo epílogo aparente fue la alharaca formada como consecuencia de la intervención del líder universitario Joaquín Marta Sosa en el programa televisado con el senador Robert Kennedy.

Pero fuera de esas escaramuzas, los socialcristianos presentan en el parlamento y en la calle un frente unido. Fuera de Rafael Caldera, las otras posibilidades serias de COPEI para una candidatura presidencial partidista, de ser fundadas las especulaciones de algunos periodistas "zahoríes", son, por ahora, Aristides Calvani y Víctor Manuel Giménez, mientras que para suceder a Caldera en la dirección del partido en un futuro, la persona que adquiere perfiles más definidos es el jefe de la fracción parlamentaria copeyana, Luis Herrera Campins.

A los 20 años de su nacimiento "COPEI es el enemigo" del frente izquierdista y los partidos de la Ancha Base. La literatura y la actitud de los mismos así parecen señalarlo. Los resultados electorales para la directiva de diversos gremios profesionales, laborales y estudiantiles, a lo largo de estos últimos años, son indicios que, según algunos, lo confirman. Comentaristas políticos, no comprometidos en banderías, lo reportan. Transcribimos de la revista Bohemia (16 enero) ésta muestra:

"En lo cuantitativo puede apreciarse, objetivamente, que COPEI ha crecido en forma vigorosa... Los copeyanos se tutean con el partido mayoritario en numerosos sindicatos y en muchos sectores campesinos mientras que su juventud pelea con éxito a los comunistas las posiciones de comando en Universidades y Liceos... Periodistas y espectadores imparciales de las cuestiones políticas coinciden en señalar que, si algún peligro tiene Acción Democrática de perder el poder, ese peligro lo representa COPEI. Así lo anotó, por ejemplo, el profesor norteamericano Robert J. Alexander, de la Universidad de Rutgers, quien la semana pasada, en esta misma revista, señaló: "Ganen o no en 1968, los observadores políticos convienen en que será COPEI el sucesor de Acción Democrática en el poder en algún momento..." Y se esté o no de acuerdo con los planteamientos copeyanos, se crea o no en su éxito electoral futuro, la realidad es que el destino nacional depende en buena parte de la actitud que en su actual línea de oposición responsable demuestre COPEI ante el país durante los años que restan del presente período".

El Congreso de Técnicos y profesionales de COPEI y socialcristianos independientes fue posiblemente el acto de mayor trascendencia celebrado con motivo de los veinte años por los copeyanos. En el viejo Teatro Municipal se reunieron más de cuatrocientos técnicos,

bajo la presidencia del Dr. Andrés Aguilar, quien fuera Ministro de Justicia durante el gobierno de Betancourt, y hasta hace pocos meses Embajador de Venezuela en los organismos especializados de las Naciones Unidas en Ginebra. La reforma universitaria, agricultura, política tributaria, política económica, figuraron entre los temas tratados y entre las figuras independientes que asistieron pueden señalarse el ingeniero agrónomo Arnaldo Ron Pedrique, el experto petrolero Irwin Perret Gentil y el profesor universitario de filosofía Ernesto Mayz Vallenilla, entre otras muy prestigiosas y de alto exponente profesional.

Cambio de frente en la "guerra larga": la pacificación y la penetración

El problema de la violencia y la pacificación fue tratado en una mesa redonda televisada en la que participaron el Dr. J. Patiño González, de la Digepol, el Dr. David Morales Bello, de AD, el Dr. Luis Vera Gómez, del Ministerio del Interior, José Manzo González del PRN y José Herrera Oropeza y José Vicente Rangel de VPN, bajo la moderación del uslarista Raúl Sanz Machado. La nota del programa la constituye la proyección de una película filmada en un estudio del Ministerio de Relaciones Interiores, en la que el líder comunista Antonio Ortiz Resplandor (comandante Madero), da unas declaraciones sobre la situación del movimiento guerrillero.

De acuerdo con las revelaciones de Ortiz "muchas gente ha utilizado los dineros de la organización para vivir cómodamente de ellos. Mucha gente viaja al exterior a gastar cantidades de dinero, mucha gente vive de la revolución con comodidad. No puede surgir un movimiento guerrillero con problemas logísticos, sin alimentos, sin botas, sin ninguna clase de atención".

El comandante Madero se retiró de las guerrillas, según su propia versión, porque "no podía seguir en una lucha en la cual no tengo ninguna fe, no veo ninguna posibilidad de victoria".

Simultáneamente con posiciones como la del comandante Madero se acentúa el grupo que propugna, dentro de las filas de la extrema marxista, la vuelta a la acción legal. Esa posición legalista ha servido de base para que los partidos de la Ancha Base estudien la posibilidad de adoptar algunas medidas de libertad de detenidos políticos. De los cuadros gubernamentales la única voz que se ha opuesto firmemente a tales medidas de libertad ha sido el jefe de la fracción parlamentaria, Carlos Andrés Pérez, quien considera que ello sería consagrar la impunidad para los responsables de la violencia.

Lo cierto es que, a pesar de ello, se están dando pasos para una nueva actuación de los comunistas a través de organizaciones legales. Ante la opinión pública aparece como una fuerte pugna entre diversas facciones comunistas sobre la táctica a utilizar. Pero puede observarse que los dos grupos comunistas principales están desarrollando, a través de sus organismos de fachada una acción coincidente para formar un gran frente político. Todo ello dentro de la línea

táctica de acción que mencionamos anteriormente en SIC (véase SIC, septiembre-octubre 1964, p. 374), adoptadas dicho año por las directivas del MIR y del PCV y publicadas en la revista comunista "Pekín Informa". Allí se decía, luego de aceptar el carácter prolongado de la lucha, que "la lucha armada debe ser combinada con las otras formas de lucha no armada de las masas; ...se requiere un enorme trabajo político, de organización, de propaganda, etc." y luego añadían: "El P.C. declara que está dispuesto a celebrar acuerdos para luchar por la democracia con sectores que militantes en el seno de organizaciones cavilantes y conciliadoras, tienen todavía reservas positivas y no comparten la política de entregas".

Es sabido que dentro de la política de alianzas y la política de "unidad democrática" el papel dirigente del partido comunista "dentro de este bloque no puede imponerse con presiones o dictadura, sino a través de una política adecuada que halle eco en los pueblos. Sólo así puede alcanzarse que el influjo y la autoridad del partido crezcan y que los otros partidos políticos y organizaciones reconozcan de voluntad propia el influjo de guía al partido comunista y que le concedan el voto decisivo en la elaboración de la política". (Fundamentos del Marxismo-Leninismo, Berlín, 1960, p. 444).

El camino tomado, como ya hemos indicado, parece ser, la penetración y captación dentro del PRN y FDP, este último defendido fuertemente por Jorge Dáger.

Guayana Esequiba ¿empresa nacional o bandera anchabasisista?

El año comenzó con una declaración del Presidente en el sentido de que la reclamación venezolana a la Guayana Esequiba sería preocupación fundamental de la política del Gobierno venezolano durante el año de 1966.

En la alocución de Año Nuevo, el Presidente Leoni comprometió al Gobierno a utilizar todos "nuestros recursos", en favor de una reclamación "en la que no cejaremos hasta no conseguir el reconocimiento de nuestros inalienables derechos sobre la Guayana Esequiba". El Presidente anunció, al mismo tiempo el envío de "Misiones Especiales" a fin de obtener la solidaridad de todas las naciones visitadas, en favor del reclamo venezolano.

La característica lentitud del Gobierno de Ancha Base dejó pasar todo el mes de enero sin que salieran las anunciadas misiones. Apenas hubo lugar para que el presidente Johnson recibiera como ripio un planteamiento sobre la reclamación venezolana, llevado por una misión que tenía como primaria finalidad las negociaciones petroleras y económicas entre Estados Unidos y Venezuela. En forma extraña los tres líderes de la Ancha Base, Jóvito, Arturo y Luis Beltrán pospusieron la salida de las proyectadas misiones a los países latinoamericanos.

Mientras en Venezuela se jugaba a la "candelita" con la Esequiba, el Gobierno de Guayana Británica se

apresuraba a conseguir el apoyo del Gobierno Británico, para rectificar unas declaraciones que Lord Walston Sub-secretario de Relaciones Exteriores había hecho en Caracas. Según ellas Gran Bretaña esperaba encontrar una solución al reclamo venezolano.

El Gobierno inglés dio una respuesta al Gobierno de Guayana Británica, por la que aseguraba que la reclamación venezolana "no tenía fundamento y que no había posibilidad alguna de traspaso de soberanía". Estas declaraciones hechas públicas en Georgetown el 12 de enero, no fueron publicadas en la prensa de Caracas, hasta el 28 de enero.

La bofetada contra Venezuela implícita en esta declaración oficial de Gran Bretaña, vino a hacerse más insultante con las declaraciones de Lord Walston en Washington el mismo 28 de enero, cuando afirmó "que Gran Bretaña estaba dispuesta a discutir sobre asistencia económica y otras formas de ayudar a Guayana Británica, pero que la delegación británica en la reunión de febrero con Venezuela, no discutiría el reclamo venezolano".

El Universal y El Nacional y aun inclusive La República, opinaron que ante esta nueva postura británica, Venezuela debía abstenerse de asistir a la Conferencia de Ginebra. Los líderes de la Ancha Base, se dieron al juego de las consultas. A ese fin llamaron al Embajador de Venezuela en Londres, Dr. Héctor Santaella y al Cónsul General de Venezuela en Georgetown, señor Luis Aranguren Cabral. Mientras tanto, hombres públicos venezolanos declaraban a la prensa en contra de la asistencia de Venezuela a la Conferencia de Ginebra, o exigían que Venezuela debería pedir una explicación a Inglaterra antes de dicha Conferencia. Así se pronunciaron en la prensa René De Sola, Guillermo José Schael, Alfredo Tarre Murzi, Miguel Zúñiga Cisneros, Carlos Morales, A. Hernández Bretón, etc.... Para el momento de cerrar esta información los personeros del Gobierno siguen deshojando la margarita, hoy dicen que sí van a Ginebra, mañana dicen que no. "Te quiero mucho, poquito o nada..."

No se puede evitar la impresión de poca seriedad en la conducción del reclamo venezolano durante los últimos días. Falta de seriedad inexplicable cuando Colombia, Panamá y España han comprometido su respaldo en favor nuestro.

Lo que reserva febrero y la Conferencia de Ginebra, si la hay, será la historia de nuestra próxima crónica. Mientras tanto, cerrémosla hoy, con la nota un sí es no es amarga, de los articulistas de COPEI, quienes afirman que el Gobierno está obligando a hacer un motivo político-partidista, de lo que era una causa nacional, que unía a todos los venezolanos.

La alegre danza de millones en "CADAFE"

Oscar Niemschick, representante de Venezuela, Colombia y Ecuador en el Banco Interamericano de Desarrollo, fue designado presidente de CADAFE. Con ello se puso fin a la primera etapa del programa de

reorganización de CADAFE, luego del tremendo escándalo que se formó sobre las deficiencias administrativas de la empresa.

La crisis fue iniciada con un informe privado del Contralor de CADAFE, enviado a la junta directiva, del cual transcribimos dos párrafos que por sí solos son elocuentes:

"El presupuesto (de CADAFE) peca de optimista al estimar en doce millones trescientos noventa mil cuatrocientos diecisiete bolívares los beneficios del próximo año".

"En consecuencia, este estudio nos permite establecer en forma conservadora que la empresa sufrirá una pérdida en el ejercicio de 1966 de 27.474.320,00 bolívares, tomando únicamente en consideración numéricamente los estimados que se hicieron para Relaciones Industriales, Depreciación y Utilidad Neta en Operaciones; quizás todo esto es una secuela de que en análisis anteriores no se dispusieron de datos que permitieran llegar a conclusiones más objetivas".

Una de las principales acusaciones que se formuló a la empresa fue la del crecimiento desmedido de la burocracia.

Según el análisis del contralor de CADAFE, para 1966 estaban previstos gastos de personal de 110 millones de bolívares. La magnitud de esta cifra aparece en su exagerada proporción con la siguiente comparación:

1966: Gastos de personal de CADAFE: 110 millones de bolívares. Presupuesto Ministerio de Relaciones Exteriores: 60 millones.

Dos medidas gubernamentales en materia petrolera

En el frente petrolero dos medidas del gobierno nacional provocaron la reacción en los círculos de la industria. Una de ellas relacionada con los reparos por el monto de 100 millones de dólares a los impuestos pagados por las Compañías en años pasados. Estos reparos, sin embargo, causaron menos impacto que la decisión gubernamental de no autorizar sino un 10% en los descuentos que las compañías han venido haciendo en las ventas de fuel oil residual, cuyo precio nominal es de dos dólares por barril. El gobierno alega que tales medidas se han tomado para proteger los precios del petróleo, que se han venido deteriorando recientemente en el mercado mundial.

Los contratos de servicio

Los contratos de servicio continúan discutiéndose en el seno de la ancha base, sin que la opinión pública nacional haya tenido aún la información sobre la naturaleza y contenido de dichos contratos. Los técnicos petroleros socialcristianos por otra parte, en su Congreso de Técnicos y Profesionales, insistieron en la conveniencia de hacer una estimación previa de las reservas petroleras antes de celebrar los mencionados contratos de servicio.