

ABRIL 1966

"Frente Nacional", menú de una "comida político-social"

Una conversación entre el paladear diversos platos de una comida, los primeros días del mes de enero, en el ambiente apacible de "Los Chorros", sirvió de base a una iniciativa que durante el mes de abril ha sacudido la vida nacional. Para ofrecer un agasajo con motivo del nuevo año, el Dr. Alirio Ugarte Pelayo, entonces Presidente de la Cámara de Diputados, invitó en su casa a una reunión, a la que asistieron representantes de todas las esferas del país. El comentario desde ese mismo día fue general sobre la amplitud política y el espíritu de olvido del Dr. Ugarte Pelayo. Se dijo allí cómo una voluntad decidida podía aglutinar, al menos provisionalmente, elementos de tan diversas posiciones sociales y políticas. Algunos periodistas y políticos pensaron que esa reunión podría proyectarse con un carácter más permanente. Y las conversaciones que durante febrero y marzo se habían realizado en privado empezaron a salir en abril a la luz pública. El principal respaldo a esa unión multicolor de fuerzas que pudieran condensarse en un frente electoral antiadeco ha venido de la poderosa cadena de periódicos que dirige, con innegable combatividad, Miguel Ángel Capriles. De manera sistemática las diversas publicaciones de la Cadena empezaron a publicar noticias y a realizar entrevistas con destacados dirigentes de la vida política sobre las posibilidades de un Frente Nacional. La reacción inicial fue bastante favorable y entre los políticos que manifestaron su conformidad con la idea del frente, impositando cada quien con su acento peculiar, figuraron Edecio La Riva, prominente figura de Copei y condiscípulo de Alirio, así como Jorge Dáger del FDP y otros dirigentes políticos, que, como Raúl Ramos Giménez, comandan un nuevo agrupamiento de fuerzas.

Contra-réplica, "Frente Progresista" (Cárdenas)

Contra la idea del Frente Nacional se pronunció categóricamente el diputado tachirense Rodolfo José Cárdenas, en una entrevista que para el diario "El Nacional" le hiciera el inteligente reportero político Julián Montes de Oca. A diferencia de lo que Rodolfo J. Cárdenas calificó la "tesis negativa" del Frente Nacional, presentó su propia tesis de un frente progresista con un mensaje positivo de renovación y de cambio. En su opinión "lo estimado sería el lanzamiento de una candidatura del "País Progresista", con la participación de varias fuerzas —no heterogéneas— entre las cuales sitúa en primer término a su partido Copei y a Fuerza Democrática Popular.

"Creo —dijo RJC— que el país no acepta un Frente Nacional como tampoco tolera la formación de un Frente Popular. Lo que Venezuela necesita es la elevación del país progresista". Aclarando su posición señaló que el Frente Nacional es un topo a todo amargo y que el pueblo no lo seguiría, pues sería la alianza de los débiles unidos por ambiciones menores. El pueblo, dijo "seguiría a las fuerzas que tienen un mensaje, que son incorruptas, que aspiran al poder como ejercicio de bien social".

Con su característica sagacidad Montes de Oca preguntó al Dr. Cárdenas si creía que el Dr. Ugarte Pelayo podría ser el candidato del país progresista. A esta pregunta el zamarro político tachirense respondió: "Claro que el Dr. Ugarte Pelayo como candidato presidencial, lleva algunas ventajas al Dr. Villalba. Es una figura distinta, aunque la indefinición que tiene el Dr. Ugarte en materia ideológica y sobre todo ante grupos de poder económico lo debilitan en su esfuerzo por colocar a URD en la corriente de renovación del país. Las indefiniciones ante los poderosos se inter-

pretan siempre como sumisiones ante los poderosos. En las combinaciones palaciegas se puede tener un pie en cada trinchera, pero cuando se aspira a crear una nueva corriente de conciencia nacional, entonces la indefinición habilidosa es precursora de inteligentes derrotas".

En sintonía, con enmiendas (Dáger)

Al día siguiente, Jorge Dáger, condiscípulo de Rodolfo José Cárdenas en la Universidad Central, compositor y director de la partitura política del Larrazabalismo, declaró su agrado por las declaraciones de Cárdenas, aun cuando manifestó no compartir lo que llamó la idea discriminatoria en relación con otras fuerzas democráticas. Dáger afirmó que lo más justo es intentar un entendimiento nacional lo suficientemente amplio como para garantizar no sólo la victoria electoral, sino la posibilidad de un gobierno de eficacia administrativa y de convivencia política que sea respaldado por casi todo el pueblo.

Interrogado sobre la candidatura presidencial contestó que, aun cuando habían lanzado la candidatura de Larrazabal, están dispuestos a declinar esa candidatura en favor de cualquiera otro que, reuniendo todas las condiciones ideológicas que la de Wolfgang, pueda probar un mayor poder aglutinante.

"Muy convenientes, entendimientos sinceros para ejecutar un programa. No indispensables" (Caldera)

Dentro del mismo orden de ideas expuesto por Cárdenas y Dáger, fueron las declaraciones del jefe máximo de Copei, Dr. Rafael Caldera. Haciendo la advertencia de que sus declaraciones como Secretario General del Partido deben reflejar una línea ya decidida por éste, Caldera comenzó diciendo que dentro de la convicción de que Copei cada día aumenta sus títulos como primera opción para desplazar del poder, por la vía electoral, a AD, debían definir una actitud abierta y auspiciar entendimientos que resulten provechosos para el pueblo venezolano. Específicamente afirmó que así como piensa que sería peligroso repetir la experiencia del 58, o realizar pactos que puedan degenerar en repartos burocráticos y en la inactividad gubernamental, así mismo cree que entendimientos claros y sinceros para ejecutar, realmente, un programa pueden ser viables y muy convenientes para despejar incógnitas en el próximo periodo constitucional. Sin descartar la posibilidad de una candidatura de partido ante el crecimiento copeyano.

Sobre la posibilidad de un entendimiento con el FDP, Caldera comentó: "En Copei se mira con mucha atención y simpatía el desarrollo actual del FDP. No hay duda que el vicealmirante Larrazabal merece respeto y consideración de los venezolanos. Desde luego que le tocó presidir el país en una circunstancia inolvidable y sortear con éxito las grandes dificultades de la provisionalidad. En cuanto a Jorge Dáger, él se ha revelado como uno de los políticos más despiertos de su generación".

"La alianza de los frustrados frente a la de los mejores" (Comentario A-D)

La reacción de AD no se hizo esperar ante los anuncios de los diversos frentes. En una nota aparecida en "La República" y firmada con las iniciales H. S. (las mismas de Héctor Strédel), se la califica como la alianza de los frustrados. La nota concluye diciendo: "El país los tiene plenamente identificados. Por eso su antiadeguismo furibundo, rencoroso, antes que

mermar la fuerza de Acción Democrática, la acrecienta y la robustece. Porque frente a la alianza de los frustrados Acción Democrática es la alianza de los mejores, de los que tienen mejor historial de servicio y mayor vocación y voluntad de venezolanismo". ("La República", 18-4-66).

"El Frente va..." (Comentario-Capriles)

Por su parte Miguel Angel Capriles respondió al planteamiento del País Progresista formulado por el Dr. Cárdenas, con un enjundioso editorial publicado paralelamente en primera página, tanto en "Últimas Noticias" como en "El Mundo", bajo el título "El Frente va de todos modos". En ese editorial Capriles insistió en la idea del Frente Nacional, para cuyo éxito considera conveniente, pero no imprescindible, la presencia de Copei.

Los dos polos electorales del 68 (Comentario-Sanín)

Cualquiera que sea la denominación, Amplio Frente Nacional o País Progresista, lo cierto es que numerosos observadores políticos coinciden en la apreciación de que el debate electoral se polarizará entre dos grandes movimientos, cuyos núcleos serán AD y Copei. Quizás quien con mayor exactitud puntualiza este aspecto es el columnista Sanín, nombre de combate del Presidente de la Comisión de Relaciones Exteriores de la Cámara de Diputados, Dr. Alfredo Tarre Murzi. En uno de sus artículos de la sección "Palco de Sombra", el conocido parlamentario, elegido como independiente en las planchas electorales de AD, dice: "Por eso hablo de dos frentes en medio de una crisis de disgregación aparente que nos está llevando a columbrar posiciones más claras y concretas en el horizonte político. El pueblo va a votar en 1968 a favor o en contra de Acción Democrática. De allí el éxito que ha tenido el planteamiento audaz de Rodolfo José Cárdenas. Sus palabras fulgurantes de inteligencia han tenido la virtud de abrirle los ojos a tirios y troyanos. Sus conceptos nítidos han contribuido a despejar el oscuro panorama político del país".

Alirio, el madrugador, excomulgado en URD

Las conversaciones sobre los frentes políticos fueron desplazadas del primer plano de la opinión pública con la crisis urredista que, abruptamente, apareció en la segunda quincena de abril. Aun cuando ya el 13 de abril el diario oficioso "La República" había anunciado que Ugarte Pelayo sería expulsado, no fue sino después del 19 de abril cuando de manera precipitada, se desarrollaron los acontecimientos que trajeron como consecuencia, la suspensión del Dr. Ugarte Pelayo, como dirigente y miembro de URD.

El hecho más importante antes del reconocimiento oficial de la crisis, fue la declaración que el 13 de abril hizo a la prensa de Caracas el Dr. Ugarte Pelayo y donde formuló una serie de planteamientos que fueron considerados como las bases de un programa de gobierno. Pareciera la respuesta a la objeción de indefinición ideológica frente a los poderosos que le señalara el fautor de uno de los frentes electorales, para su candidatura. Después de pasar los días de la Semana Santa en compañía de su amigo Alfredo Tarre Murzi, en el concurrido y lujoso balneario de Playa Azul, el distinguido líder político regresó a Caracas para formular un programa que en algunos aspectos coincide con los del Dr. Pedro R. Tinoco h., conocido banquero prestado, sin interés, a la política.

Por considerarlo de gran importancia y a fin de que nuestros lectores puedan hacerse una idea de situación, transcribimos las cuatro ideas generales, básicas, en el pensamiento de la corriente que el doctor Ugarte quiere capitalizar:

¿Programa de gobierno para el Frente Nacional?

Primera: la realización plena y cabal del Estado de Derecho en toda su extensión y profundidad: ni arbitrariedades por parte del Estado, ni hechos ilícitos

del particular que se amparen en lagunas que permitan el sacrificio de la libertad y seguridad de los venezolanos.

Segunda: aplicación extensiva de métodos democráticos a todos los órdenes de la vida pública y privada y especialmente al funcionamiento de los partidos, pues no puede hablarse de república democrática, si sus factores integrantes no agotan las consecuencias del sistema.

Tercera: planificación democrática para el desarrollo integral del país, pues si no somos un país socialista ni caminamos hacia el comunismo, la vida económica de la nación no puede ser decidida por el Estado como un hegemon, sino que debe ser el conculterio de todos los factores creadores del país, sin mengua del papel del Estado como garante de la igualdad en las oportunidades y como realizador de la inversión oficial para asegurar el progreso y la participación de todas las clases y estamentos en el beneficio social.

Cuarta: lo que he dado en llamar la nacionalización de la política. La conducción del destino nacional no puede limitarse al grupo de activistas que sustituyen la nación. Es necesario que todas las clases, estamentos y factores, dentro de un engranaje armónico, engarzado en el Estado de Derecho y mediante la aplicación sistemática de los principios democráticos, participen a nivel sectorial, municipal, regional y nacional, en el estudio y solución de los graves problemas nacionales.

(¿Sería éste el "menú político" que se sirvió en Los Chorros en la "histórica" comida que celebraba la aurora del 66, coincidiendo, por lo visto, con la aurora madrugadora de un proceso electoral precozmente adelantado y fuera de ritmo?)

Los cargos de Jovito contra Alirio y la sentencia urredista

A pesar del anuncio de su posible programa de gobierno y de numerosos comentarios en los corrillos políticos, no había ningún hecho notorio que presagara la inminencia de una crisis en el urredismo. De repente, el jueves 21 y el viernes 22, se anunció que en el plazo de 4 días el Directorio Nacional de URD consideraría la suspensión de toda militancia partidista del Dr. Alirio Ugarte Pelayo, Sub-Secretario General del Partido. En medio de la desconcertante situación tuvo lugar la reunión en la que el propio jefe máximo del urredismo presentó sus cargos contra Ugarte Pelayo. En una intervención que duró más de una hora, el Dr. Villalba acusó al Dr. Ugarte Pelayo de fraccionalismo, de convivencia con grupos extraños al partido, como los perezjimenistas, y de desviaciones doctrinarias. Eso para comenzar. Pues, además, le acusó de propiciar su propia candidatura presidencial y de haber recibido ofertas de intereses extranjeros por la suma de cuarenta millones de bolívares para financiar su campaña electoral, sin haberlo manifestado al partido.

Con una serenidad que en ningún momento ha perdido, el Dr. Ugarte Pelayo rechazó los cargos que le fueron hechos, manifestó que en ningún momento ha estado contra la unidad interna del partido y expresó que no se retiraría voluntariamente del mismo sino que esperaría la decisión del Tribunal Disciplinario.

Después de un largo debate en el que intervino la mayoría de los miembros del Directorio Nacional, se sometió el asunto a votación y con 16 votos a favor de Jovito y 12 a favor de Alirio quedó aprobado suspenderlo y pasarlo al Tribunal Disciplinario para que decida sobre su expulsión definitiva.

Reacciones y comentarios posteriores

Al día siguiente había todo un revuelo formado en el país con la medida, sobre todo por la forma sumaria en que se había acordado. Especialmente contradictoria fue la reacción en el seno del partido de Jovito y Alirio, pues un grupo de la fracción parlamentaria y sectores calificados del movimiento sindical

se pronunciaron contra la medida de suspensión. Agelvis Prato en nombre de la dirección sindical y Verde Rojas en nombre del grupo de parlamentarios afirmaron su posición de llevar el asunto al Consejo de los 100 o al Congreso del Partido, en la forma más inmediata posible.

Ya para fin de la semana, después de apariciones por ante las cámaras de la TV y de numerosas entrevistas con amigos y correligionarios ambos líderes habían fijado la posición que asumirán en el desarrollo de la crisis.

El Dr. Villalba, en unas amplias declaraciones ante una nutrida representación de reporteros y corresponsales periodísticos declaró que el Dr. Ugarte Pelayo, antes de la suspensión, ya se había colocado fuera de URD. En ese sentido declaró el jefe urredista: "Todo el mundo en la calle se había dado cuenta de que Ugarte Pelayo, que es un político muy activo, no actuaba como hombre de partido, sino por su propia cuenta, es decir, sin someterse a la línea o política de URD y al principio fundamental de la unidad de comando del partido. Dentro de esas actividades Jóvito mencionó lo que llamó "el madrugonazo electoral" de Alirio como algo también condenado al fracaso.

Elegante y hábil reacción del "proscrito"

A pesar de la acusación de madrugonazo electoral y otras no menos fuertes, el Dr. Ugarte Pelayo se mantuvo sin perder la compostura y fue rechazando públicamente las diversas acusaciones en un lenguaje de altura que para algunos observadores, es signo de sus condiciones naturales de dirigente maduro y para algunos de sus enemigos que dicen conocerlo, una muestra más de su innagotable dosis de cinismo político.

Ante la medida de suspensión declaró que "el problema pasa a ser una responsabilidad de los dirigentes, militantes y organismos que conocen suficientemente mi conducta", desmintiendo de paso la acusación de fraccionalista.

Tratando, todavía a última hora, de no involucrar al Dr. Villalba en la crisis desatada, afirmó que "la medida tomada por el Directorio es la culminación de un proceso frente al cual el Dr. Villalba había permanecido marginado. Infortunadamente en los últimos días el Dr. Villalba asumió una posición distinta que lo llevó a proponer, personalmente, la resolución tomada". Preguntado si creía salir absuelto, respondió: "No tengo ilusiones al respecto, porque ésta, más que una situación procesal es una situación política. Pero es mi deber mantenerme dentro de los Estatutos". En cuanto a la versión de los 40 millones de bolívares para su campaña, la calificó como una calumnia. Igual dijo a la que se hizo correr después de las elecciones de 1952 y según la cual el Dr. Villalba había recibido una crecida suma de dinero para no defender la elección del 52. "Yo sé que eso es una calumnia, añadió Ugarte, la combatí, la combato y la proclamo infame con la misma fuerza con que ahora protesto a que se acuda al expediente de calumniarme". En ese tono fueron las declaraciones de un político, en cuyo estilo, según propia confesión, no está la nota de la agresividad.

El mes concluyó con una situación en que de hecho Alirio Ugarte Pelayo quedaba excluido de URD y donde, al tiempo que él salía, una crisis entraba acompañada de una cierta incertidumbre...

Amortiguado interés publicitario de la crisis en el FND

El fragor producido en torno a la crisis urredista, tanto por su carácter sorpresivo como por las demás implicaciones que traía, hicieron que muriera muy rápidamente el interés que se había despertado sobre la crisis del Uslarismo y la salida del Dr. Ramón Escovar Salom.

Mientras en 1963 UsLAR Pietri criticaba el sistema de partidos, al mismo tiempo que Escovar Salom organizaba su minúsculo MRP, en 1966 UsLAR Pietri es jefe de una organización partidista importante y de la

cual Escovar Salom se retira en busca de grandes bloques que superen el exclusivo espíritu de partido.

El lunes 18 de abril, en un salón de la Cámara de Diputados, el Dr. Escovar Salom dio una información sobre las razones por las cuales se retiraba del FND. Según él, la semana anterior se había reunido con diputados, dirigentes y miembros del FND para considerar algunos problemas de carácter interno. En dicha reunión, agregó, fue partidario de mantener el debate de los puntos del descontento en el seno mismo de la organización. Cuando el Directorio Nacional del FND tomó la decisión de suspender a 7 importantes dirigentes, Escovar Salom, a quien no se consultó sobre la medida, trató de hacer una intervención conciliatoria, que resultó sin mayor éxito. Por ello, anunció, tengo que ratificar "que me he desligado de la militancia del FND".

A decir verdad, la expulsión de los dirigentes fue sólo un pretexto, pues el propio Escovar Salom señaló como causa real de la crisis la forma en que nació el FND. "Los sucesos, declaró, se inician en el origen aluvional y heterogéneo que dio lugar al nacimiento del partido".

En su entrevista estuvo acompañado por algunos de los principales dirigentes, como José Angel Ciliberto, Carlos Alberto Sandoval, Evencio Gómez Mora y J. M. Paredes.

Bastó el retiro de Escovar Salom para que un grupo de parlamentarios uslaristas que se habían conservado independientes anunciaron su respaldo parlamentario al Dr. UsLAR. Fueron ellos el Dr. Nicomedes Zuloaga, hijo; el Dr. Armando Branger, el Dr. Alfredo Baldó y Horacio Cárdenas.

Con su elegancia característica y su donaire político el Dr. UsLAR Pietri deploró la decisión del Dr. Escovar Salom, pues en su opinión, posiblemente se vio arrastrado por una serie de presiones de los integrantes del grupo separatista.

En opinión del jefe partidista del FND, la escisión se produjo a raíz del retiro de su partido de la Amplia Base. Es obvio, declaró UsLAR Pietri, que el grupo que se retira de mi partido tiene acuerdo con los partidos de gobierno para una acción en el Congreso.

Contrapunteo sobre izquierda - derecha. Socialismo - no socialismo

A raíz de unas declaraciones del Dr. Paz Galarraga antes de salir en viaje hacia Estados Unidos y Europa, se abrió un debate sobre la izquierda y la derecha políticas. Paz Galarraga habló de apertura a la izquierda de su partido y ello trajo una respuesta polémica de UsLAR Pietri y todo un conjunto de opiniones sobre el tema. Una de las más calificadas fue la del Dr. Gonzalo Barrios, Ministro de Relaciones Exteriores y posible candidato presidencial de AD. El Dr. Barrios afirmó que no creía en que los términos derecha e izquierda tuvieran vigencia en la actualidad ni sean adecuados para traducir las situaciones políticas del momento.

Mientras Paz Galarraga abría, quizás sin quererlo, un debate sobre derecha e izquierda, el Dr. UsLAR Pietri lanzó la tesis de que en Venezuela la lucha se polarizará entre socialismo y no socialismo, entre mayor o menor intervención del estado. Y que en las próximas elecciones sólo debería haber dos candidatos: uno de los partidos socialistas y otro de los partidos no socialistas.

Es decir, que si en el 63 la campaña fue concebida como la estrategia de los hombres de partido contra los independientes, en 1968 sería entre partidos socialistas y partidos no socialistas. De esta manera vuelven a coincidir en ciertas posiciones, como en los tiempos en que ambos eran dirigentes del PDV medinista, Arturo UsLAR Pietri y Alirio Ugarte Pelayo.

Frente a las dos tesis, la de Paz Galarraga y la de UsLAR Pietri, Rafael Caldera publicó un artículo en el diario "El Nacional", expresando la preocupación que le producían. El máximo líder socialcristiano consideraba muy peligrosa la tesis del Dr. UsLAR Pietri, pues

"podría decirse que es hacer propaganda al socialismo llamar socialista a todo el que auspicie un cambio del sistema capitalista liberal por un sistema capaz de realzar la justicia social". En cuanto a las declaraciones de Paz Galarraga, sobre la apertura a la izquierda en el seno del Gobierno, Caldera señaló que el temor estaba en que se entendiera por izquierda no la aspiración al cambio social, sino al radicalismo pro-marxista que otrora caracterizó al "Partido del Pueblo". De ahí, concluye Caldera, el sorprendente rechazo del término, tanto por el Presidente del Partido, Dr. Prieto, como por el Ministro de Relaciones Interiores, Dr. Barrios, quien según su addenda a las declaraciones de Puerto Píritu, está de acuerdo con el fondo de la tesis del Secretario General de AD, pero "con divergencias de lenguaje, de empleo de palabras".

Fusión unitaria marxista

Durante el mes de abril se formalizó a nivel de directivas la fusión del PRN con el MIR de Domingo Alberto Rangel y la Vanguardia Popular Nacionalista de Luis Miquillena. Aun cuando se han mencionado los nombres de Ramos Giménez y Domingo Alberto Rangel para dirigir el partido, este detalle, así como el nombre de la organización, serán resueltos en la convención del partido que tendrá lugar a fines de junio.

Aprobado por el Congreso el acuerdo de Ginebra

El 17 de febrero de este año se firmó en Ginebra un acuerdo entre el Gobierno de Venezuela y el del Reino Unido para resolver la controversia existente entre ambos países sobre la frontera con Guayana Británica.

La polémica suscitada en la prensa nacional en torno al acuerdo, vino a terminar sin problemas en el seno del Congreso. El Ministro de Relaciones Exteriores explicó el acuerdo y respondió a todas las interrogantes presentadas por los congresantes en dos sesiones de ambas Cámaras reunidas en Congreso. El Senado le dio la aprobación después de las dos discusiones reglamentarias. La Cámara de Diputados declaró de urgencia su aprobación con el voto de las dos terceras partes de sus miembros y así impartió su aprobación después de una sola discusión. En ambas Cámaras fueron escasísimos los votos en contra.

El ejecútase presidencial fue otorgado el día 15 de abril y publicado en la Gaceta Oficial de ese mismo día, con lo que vino el acuerdo a ser Ley de la República.

Las objeciones contra el acuerdo presentadas en la prensa y en el Congreso, carecían de peso en su mayor parte. Se aseguraba, por ejemplo, que el Secretario General de las Naciones Unidas, se abstendría de asumir las facultades que le otorgaba el acuerdo, y sin embargo el mismo Secretario General comunicó oficialmente al Gobierno Nacional la aceptación de esas funciones por considerarlas comprendidas dentro de sus atribuciones estatutarias.

De toda la controversia de prensa y de las discusiones del Congreso quedaron aclarados los siguientes puntos:

- El alcance del acuerdo, pues lograba que el Laudo de 1899 perdiera su supuesta intangibilidad.
- El reconocimiento británico de la controversia territorial con Guayana Británica.
- La apertura de cauces ciertos, para canalizar la búsqueda de soluciones de la controversia, en una forma activa, ágil y permanente.
- La seguridad de que habrá de obtenerse una solución final, por todos los medios pacíficos de arreglo.
- El compromiso del Reino Unido en la solución del problema, como parte de la controversia, al mismo tiempo que del Estado naciente de Guayana.
- La protección de todos los derechos venezolanos en el territorio en disputa, pues ninguna activi-

dad en ese territorio podrá constituir fuente de derecho.

El Partido Social Cristiano Copei, presentó un documento al Congreso, indudablemente el más serio enfoque que se oyera en las Cámaras. En él se reconocen los aspectos positivos, al par que se hacen múltiples reparos a la gestión gubernamental.

Los representantes de Venezuela y Guayana Británica, previstos en el acuerdo, han sido ya nombrados. Los venezolanos Luis Loreto y Gonzalo García Bustillos, ambos abogados de renombre, y los guayaneses Sir Donald Jackson y M. Shahabudeen, buscarán durante dos años, soluciones satisfactorias para el arreglo práctico de la controversia.

Salpicadura de la economía en abril

• La Memoria del Banco Central, presentada en el mes de abril, trae un complejo análisis de la economía venezolana durante 1965. Según el BCV el crecimiento económico en 1965 resultó superior al de la población, a pesar de la disminución en el ritmo de expansión del sector petrolero, lo cual denota cierto grado de diversificación de la producción.

La erosión de los precios del petróleo afectó el desarrollo del comercio exterior por ser nuestro principal y casi exclusivo factor en la composición de las exportaciones.

En la industria manufacturera se registró un incremento del 11%, mientras que en la de la construcción este incremento alcanzó un 17% y en la agricultura sólo llegó a un incremento del 8%.

• Un acuerdo de complementación Industrial fue firmado a principios del mes entre Chile y Venezuela, después de negociaciones que dirigió una misión venezolana presidida por Héctor Hurtado. El Acta crea una comisión especial de trabajo y sugiere secretarías técnicas permanentes.

• Para desvirtuar los temores que se cernían sobre la industria de la construcción, el Presidente Leoni declaró que estaba dispuesto a adoptar las medidas que sean pertinentes para mantener el ritmo adecuado de esa industria. En los medios industriales se considera que el problema principal es el de financiamiento, tanto para la construcción de viviendas destinadas a la clase media como a la de ingresos bajos. Se espera en esos mismos círculos que el Gobierno haga anuncios más concretos sobre el particular. Por su parte Juan Herrera, dirigente sindical de la construcción, señaló que hay una saturación de viviendas de alto costo que está fuera del alcance de la mayoría de la población, y que ello explica la aparente contracción y sugiere la construcción de apartamentos de 40.000 a 60.000 bolívares.

• El acta de admisión de los ante-proyectos para un nuevo contrato colectivo en la industria petrolera recibió la firma del Ministro del Trabajo, Dr. Hens Silva Torres, a las 10 de la mañana del viernes 15 de abril. Tanto Fedepetrol como Fetrahidrocarburos concurren al despacho del Ministro para presentar sus respectivos ante-proyectos, en vista de no haberse puesto de acuerdo para un pliego único. Por la Fedepetrol asistieron los dirigentes obreros Luis Tovar, Juan José Delpino, Carlos Piñerúa, Raúl Henríquez, Manuel Peñalver, Sulpicio Ventura Quero y Antonio Barreto. Por las petroleras asistieron representantes de casi todas las empresas.

Sobre el nuevo Contrato Colectivo la opinión que había hecho circular una compañía petrolera de las más grandes, era la de que "será virtualmente imposible que la industria en Venezuela aguante mayores incrementos en sus costos sin sufrir graves consecuencias, a corto o largo plazo, no sólo para la Empresa, sino también para su personal y para el país". Los trabajadores, por su parte, creen sin fundamento tales temores y consideran justificadas sus aspiraciones.