

# VIDA NACIONAL

AGOSTO - SEPTIEMBRE 1968

## *La polarización electoral*

El fenómeno electoral de 1968 va a ser el de la polarización de los votantes.

Efectivamente, la forma como se ha ido desarrollando la campaña electoral y las perspectivas que presenta indican que el votante independiente se va a decidir entre uno de dos candidatos con mayor opción al triunfo. Hace unos meses, la lucha se perfilaba entre las candidaturas de Rafael Caldera y Gonzalo Barrios. El desarrollo de los acontecimientos, especialmente en los meses de julio, agosto y septiembre, ha ido dando un viraje a esta tendencia y la polarización se presenta ahora entre las candidaturas de Rafael Caldera y Luis Beltrán Prieto.

Es cierto que en algunos Estados del interior de la República la lucha es entre Caldera y Gonzalo Barrios; pero en otros Estados muy importantes, como el Estado Zulia y los Estados de la zona central del país, presentan que los votantes independientes, especialmente de los grandes sectores populares, van a repartirse entre Caldera y Prieto.

Conscientes de que la polarización electoral va a ser ventajosa para aquel candidato que quede en uno de los polos de atracción de la opinión, los partidos políticos están realizando inmensos esfuerzos por lograr convertir a su candidato en uno de los dos centros de votación.

En este sentido la campaña electoral de 1968 presenta características que la hacen totalmente diferente de las campañas electorales de períodos anteriores. Por una parte, la tecnificación de la propaganda política, mediante la utilización de todos los recursos que la técnica moderna ofrece, y el empleo eficiente de los medios de comunicación social; por otro lado, la incorporación de grupos técnicos que trabajan con un espíritu altamente profesional en la organización y propaganda de los partidos políticos; y, finalmente, el empleo de las modernas técnicas de análisis de opinión pública. Mientras que en años anteriores en las campañas políticas, en la sede de los partidos se encontraban solamente los pequeños caciques de barrio, los dirigentes locales, los caudillos regionales y los burócratas del partido, en esta ocasión la sede de los partidos, en sus locales oficiales o en otros locales alquilados especialmente para fines electorales, presentan equipos integrados por sociólogos, psicólogos, ingenieros, matemáticos, pro-

gramadores y expertos en manejo de máquinas computadoras. Unos partidos ponen más énfasis en un aspecto que en otro; pero todos, en mayor o menor medida, están utilizando estos tres recursos: las encuestas, los equipos técnicos en la organización y métodos modernos en la propaganda.

## *Las encuestas*

Con el avance de la investigación social y económica se han venido creando en Venezuela algunas empresas especializadas para análisis de opinión pública. Formadas unas de ellas, al comienzo, por las necesidades que el estudio de los mercados que reclamaban las empresas de nuestra naciente industria; creadas otras al estímulo de la investigación con fines sociales, y acicateadas finalmente por la presencia competitiva de empresas extranjeras que realizan labores similares en el mercado nacional, se han convertido en uno de los más útiles instrumentos para los partidos políticos venezolanos en esta ocasión.

¿Qué valor tienen las encuestas? Las encuestas son métodos científicos de investigación de opinión; tienen un valor determinado, pero difícil de precisar. Algunos sobrevaloran las encuestas asignándoles carácter mágico, como si fueran inmodificables sus resultados o que al menos representan una totalidad de hechos a acontecer. Otros, en cambio, no les dan más valor que la simple referencia a un momento determinado y a grupos especiales que son los encuestados. Nosotros estimamos que las encuestas tienen un alto valor para los políticos. Representan indicios de opinión y no opiniones totalmente clarificadas; representan la opinión de un momento dado y en un espacio dado; y representan tendencias que pueden o no modificarse, pero que, como tendencias al fin, atisban posibilidades, señalan caminos, anuncian acontecimientos que pueden acaecer.

Las encuestas en política han adquirido en Venezuela mucho valor desde que no hay una fuerza electoral determinante que, con antelación al desarrollo del proceso electoral, pueda garantizar como lo garantizó en años anteriores y en elecciones pasadas el partido Acción Democrática. Hoy, en que las fuerzas electorales son variables, que ninguna de ellas representa una mayoría determinante de la colectividad, y que están sometidas a las características de la época que vive el país, han hecho de la encuesta un instrumento de gran valor. Entre las características de

nuestra época se señala el tránsito, el relevo de la vieja generación fundadora de los partidos políticos; se puede señalar también la alta movilidad de opiniones y actitudes, debida esta movilidad a la presencia de grandes contingentes juveniles que por primera vez forman presencia en la vida nacional. Las inmensas mayorías electorales del país están comprendidas en edades en las cuales no se ha logrado una fosilización de actitudes mentales en relación a los partidos.

Por último, las encuestas cobran gran valor para unos partidos más que para otros, por cuanto a medida que un partido va tecnificando sus diversas armas de lucha no puede dejar de tecnificar la oscultación de la opinión. Podríamos emplear un símil y decir que en cierta manera la encuesta es el espionaje político de la conciencia ajena en relación al futuro.

Una de las encuestas más recientes ha sido la que efectuó una de las empresas comerciales que funcionan en el país, Encuesta, C. A. Acaba de publicarse y ha sido vendida por suscripción a diversos grupos empresariales del país. Gracias a la gentileza de un empresario amigo nuestro, pudimos conocer parte de los resultados de dicha encuesta. Hoy la ofrecemos a los lectores de SIC.

La entrevista cubre el área metropolitana, es decir, Caracas y el Distrito Sucre del Estado Miranda, y de acuerdo con la encuesta a la pregunta sobre el candidato preferido, las respuestas dieron los siguientes resultados:

- 1º) Rafael Caldera, con el veinticuatro por ciento (24,2%).
- 2º) Luis Beltrán Prieto, con el 21,7%.
- 3º) Miguel Ángel Burelli, con el 13,0%.
- 4º) Gonzalo Barrios, con el 8%.
- 5º) Alejandro Hernández, con el 3%.

El número de indecisos se mantiene en un ocho por ciento y el resto rehusó contestar.

A la pregunta sobre qué partido tiene más posibilidad de ganar la selecciones, las respuestas dieron este resultado:

- 1º) Copei, con el 27,2%.
- 2º) MEP, con el 25,0%.
- 3º) AD, con el 22,5%, y
- 4º) El Frente tripartido, con el 8%.

Finalmente, hay dos aspectos de esta encuesta que consideramos de sumo interés para todos aquellos que siguen con atención este proceso electoral. Cuando se preguntó si estaban o no a favor del cambio, un 50,1% se declaró a favor del cambio, pero con ciertas condiciones y en forma parcial. Este porcentaje que se declaró a favor del cambio está constituido por gente cuyo nivel de ingreso es un nivel medio o un nivel alto. En contraste, un 41,9% se pronunció en favor de un cambio total, pertenecientes a los sectores de menos ingresos económicos.

La última información que nos dieron de dicha encuesta nos permite afirmar que

los partidos políticos tendrán que mantener su lucha intensamente hasta el mismo día de las elecciones, ya que, de acuerdo con la encuesta que comentamos, el 8% de los votantes, o sea 320.000 electores, tomarán su decisión final y definitiva en el momento mismo de votar.

### *Las nuevas técnicas organizativas*

Cuando se entra a una oficina política electoral en Caracas en estos meses de 1968, el visitante inadvertido podrá pensar que se equivocó de sitio y que quizás se encuentra o en la sede de una empresa comercial o en el centro de computación de una Universidad.

Efectivamente, es impresionante cómo los partidos políticos más serios del país han echado mano a un equipo de técnicos que van desde los expertos en análisis de opinión pública hasta los especialistas en matemáticas puras que trabajan en la programación de los computadores electrónicos. El análisis de opinión pública, la inscripción de los miembros del partido, la expedición de los carnets, la recaudación de las finanzas, el control de la contabilidad, todo se hace hoy con el empleo de toda la parafernalia de los computadores de primera, segunda y hasta tercera generación. Todo con miras a una mayor productividad del trabajo político, a la aplicación de lo que los politólogos llaman el principio de masa. La concentración de todos los esfuerzos hacia un objetivo.

Esta labor es realizada por gente joven egresada recientemente de nuestras Universidades y muchos de ellos especializados en Universidades acreditadas del exterior. La política se hace en serio y con un gran sentido de responsabilidad. Estos mismos equipos técnicos son la expresión de una nueva generación que está aflorando en el país para ir tomando en los diversos sectores de la vida nacional un papel más preponderante y de mayor influencia. Es la aparición de la Cibernética. Por lo pronto les han marcado su estilo a las organizaciones políticas más poderosas del país.

### *Los medios de comunicación social*

En una tertulia política reciente se comentaba la aparente frialdad con que se había venido desarrollando la campaña electoral.

Analizando friamente este hecho, nos encontramos con que parcialmente es cierto. Ello se puede atribuir a que mientras en 1948, aparte de las circunstancias especiales de la época, la lucha política se desarrollaba totalmente en la calle, pues éste era realmente el único punto de encuentro

visual entre los dirigentes políticos y los electores.

Esta situación fue cambiando gradualmente. El votante se encuentra con el dirigente político en el recibo de su casa, o en el recogimiento de su alcoba, o en la tertulia familiar. Hasta allí lo lleva simultáneamente a miles de hogares la radio, la televisión, además de la prensa diaria. Con gran inteligencia las empresas de radio y televisión del país han dado la oportunidad a todos los candidatos presidenciales para presentar sus puntos de vista al país. En realidad, ninguno de los candidatos, hasta ahora, se ha quejado de que no se le haya permitido en una u otra forma utilizar los canales de televisión. Es cierto que en algunos programas de información periodística dan la impresión que la estación se inclinara más a determinado candidato o partido; pero en términos generales todos los votantes han tenido la posibilidad de escuchar directamente, por intermedio de programas ordinarios, a los distintos candidatos presidenciales.

Un aspecto muy interesante y curioso de esta campaña ha sido que por primera vez los candidatos presidenciales han comprendido que en la propaganda electoral no es tan importante el hablarle mediante media hora seguida todos los días a un televidente como de transmitirle cada cuarto de hora, en los momentos de mayor audición, un impacto publicitario de treinta o de cuarenta y cinco segundos. Comenzó esta campaña de una manera muy inteligente Gonzalo Barrios y luego se incorporó de una manera muy contundente Rafael Caldera. La propaganda de Barrios ha puesto énfasis en el Ministerio de la Juventud, en la seguridad y en la confianza. La propaganda de Caldera ha girado en torno al cambio y en un ataque al auge del hampa durante el gobierno actual. Y esto ha concentrado su campaña más al nivel del activismo en los medios populares.

Además de la televisión se está usando profusamente la radio, los programas cinematográficos y otros medios de comunicación social, particularmente los periódicos. En la cantidad de todas estas formas de propaganda —muy caras— está de ventaja el partido más rico: A.D. A sus opositores no les queda otro recurso que superarlo en la calidad de la propaganda.

### *Una situación podrida*

No otra cosa es lo que revela la carta pública del doctor J. M. Domínguez Chacín, aparecida el lunes 2 de septiembre de 1968 en el diario "El Nacional", y en la cual renuncia al partido U.R.D. Es imposible hacer un resumen de las consideraciones fundamentales que Domínguez Chacín hace al jefe máximo del urredismo, Jóvito Villalba. Sin embargo, intentaremos dar un breve sumario de la misma, dada

su largura. Ocupó ocho páginas del diario "El Nacional". La carta está dividida en una introducción, una primera parte, una segunda parte y un punto final.

En la introducción dice que por no aceptar "una situación contraria a los principios que sustentó, por honestidad profesional y por cariño a la organización que contigo he fundado, haciendo esfuerzos y sacrificios solamente comparables a los tuyos, hoy he preferido darme de baja en las filas de URD".

La primera parte está dividida en varios puntos que justifican su decisión:

Primero: no está de acuerdo con la candidatura independiente porque considera que el candidato ha debido ser Jóvito y porque la candidatura independiente es la negación misma de la política y de los partidos.

Segundo: no está de acuerdo con la alianza de URD con el FND y con el FDP. Domínguez Chacín sostiene: "que la falta de afinidad ideológica entre URD y el FDP para con el FND crea una dificultad insuperable para la realización de un programa que pueda garantizarle al país una obra administrativa coherente, homogénea, sistemática y de verdadera proyección. Por otro lado considera el ex-ministro que la alianza URD-FND-FDP no es ganadora. Para probarlo ofrece los siguientes argumentos:

- a) El FND, del doctor Uslar Pietri, no existe como partido político;
- b) El FDP es un partido candidato.

Tercero: no está de acuerdo con la escogencia de Miguel Angel Burelli como candidato del Frente. Las razones que da Domínguez Chacín para oponerse a la candidatura de Burelli son las siguientes:

- a) Burelli, ideológicamente, no puede representar el pensamiento urredista;
- b) La candidatura de Burelli no puede ser una candidatura de oposición, pues hasta hace pocos días Burelli era un servidor del actual régimen y lo fue desde el momento de llegar el doctor Leoni al poder;
- c) Miguel Angel Burelli es un hombre total y absolutamente desconocido para el pueblo venezolano;
- d) Burelli no puede ser candidato de la juventud ni del pueblo;
- e) Burelli, personalmente, no está preparado para el desempeño de la primera magistratura;
- f) Burelli tiene todavía algo pendiente por aclarar ante la opinión pública venezolana.

Cuarto: Domínguez Chacín muestra su desacuerdo con las motivaciones generacionales y cita los casos de Churchill, Roosevelt, De Gaulle y Adenauer.

Este cuarto argumento es el que lleva más la atención en la carta de Domínguez Chacín. Dice el famoso líder urredista: "Me angustia la suerte, el destino del partido, ya que tú, hablando por boca de Us-

lar, y Uslar según sus propias palabras, han renunciado definitivamente a sus aspiraciones presidenciales con la consigna de 'una nueva generación al poder', y me angustia porque pienso en el panorama para el futuro de los partidos del Frente: el FDP tiene como líder a Jorge Dáger, un hombre de la misma generación de Burelli y, por lo tanto, candidato potencial para el 73 del partido único que Uslar también anunció en sus palabras como producto de la fusión de las tres organizaciones coaligadas; el FND quizá pueda tener un candidato en Pedro Segnini La Cruz. Por lo menos, así lo piensa él. ¿Y URD? URD tenía a Alirio..." Y más adelante dice: "Por eso, al escuchar aquéllo, me hice una angustiosa pregunta: ¿y entonces... por qué sacrificamos a Alirio?" Y luego de hacer una serie de consideraciones sobre la muerte de Alirio Ugarte, dice: "Jóvito: Yo no sé lo que es la conciencia de un canalla, pero sé lo que es la conciencia de un hombre honrado: es terriblemente exigente..."

Quinto: no está de acuerdo con la presencia en el Frente de destacadas figuras de la dictadura.

Sexto: opina Domínguez Chacín que el frente con el FND y el FDP está ocasionando irreparable deterioro a Unión Republicana Democrática y que, por lo tanto, salvo un grupo muy pequeño que votará con las dos tarjetas amarillas, en su opinión, los urredistas votarán con la tarjeta grande por los candidatos presidenciales de otros partidos políticos, y señala que se ha producido una renuncia masiva en todo el territorio nacional y que se ha provocado una intervención de los Directorios regionales del partido URD, a cuyo fin trae una demostración de la situación, Estado por Estado. También señala las dificultades para arbitrar los fondos con los cuales costear la campaña de Burelli. Dice Domínguez Chacín algo que es bastante grave: "Se sabe que el grupo que ha ofrecido respaldo económico al Frente no paga contra factura, alegando que los partidos son malos administradores. Esto ha creado una situación harto humillante, pues ella en la práctica cuestiona la honorabilidad de personas realmente insospechables, como son los hombres que dirigen los partidos del Frente. De todas maneras, ese respaldo no se ha materializado sino en un porcentaje muy modesto con relación a las ofertas que originalmente se han hecho." Otro problema está en la elaboración de listas de candidatos a los cuerpos colegiados y en la elaboración del programa del Frente.

Séptimo: como otra razón más para retirarse de URD plantea Domínguez Chacín que había otras alternativas antes del avance de Copei. Señala la necesidad de aliarse con Acción Democrática para impedir el triunfo socialcristiano. Domínguez Chacín dice hablando de Copei: "Este partido aprovechó inteligentemente su permanencia en el Gobierno durante los cin-

co años del período anterior y hoy en día luce como el mejor organizado, con comando homogéneo y altamente capacitado, hasta el punto de que se le considera el primer partido socialcristiano de la América Latina. El hecho no puede ignorarse, mucho menos si se toma en cuenta que el socialcristianismo está avanzando rápidamente a la conquista del poder político en el mundo entero." Y luego, líneas más adelante, añade: "Siendo ésta la situación y siendo Copei el primer partido socialcristiano de América, para nadie puede ser un secreto que el próximo objetivo internacional del socialcristianismo sea Venezuela, pues conquistar el poder político en Venezuela significa consolidar el poderío en toda América Latina."

La segunda parte de su carta la dedica Domínguez Chacín a criticar los procedimientos aplicados por Jóvito durante el proceso de formación del Frente; y termina repitiendo su decisión de retirarse de Unión Republicana Democrática.

### *El Dr. Caldera reta públicamente al Dr. Gonzalo Barrios*

La rueda de Prensa que el Dr. Caldera concedió el 24 del mes de septiembre reviste un significado extraordinario. Para lanzar las denuncias que hizo A.D. quiso que estuvieran presentes los jefes principales del Copei, representantes del Partido Liberal, del MDI y del sector independiente llamado de los desarrollistas.

Ante todo, exhibió las estimaciones que tenía sobre los futuros resultados de las elecciones. Si éstas se hubiesen tenido el 1° de septiembre de 1968, el partido Copei hubiera conseguido no menos de 1.229.000 votos.

Ante esta realidad electoral, comienza la propaganda malintencionada. Por vez primera, un partido hace su propaganda no para exaltar sus propias posibilidades y su propio programa, sino para atacar a otro partido, haciendo ver que Copei es fascista, nazistoide y totalitario. Esto es público, pues ha aparecido en toda la prensa, con avisos pagados en una serie de anónimos.

Las denuncias que el Dr. Caldera formuló contra AD son gravísimas. He aquí los cuatro puntos en que se concretó el candidato copeyano:

- 1) Copei denuncia ante el país que toda la campaña en contra del candidato socialcristiano es dirigida y pagada por Acción Democrática en connivencia con los partidos del Frente Tripartito, con el propósito de reeditar el fracasado pacto de la Ancha Base.
- 2) Copei denuncia que el único partido fascistoide que ha existido en Venezuela es Acción Democrática, por estas tres razones:

- a) AD siempre ha puesto en práctica los asaltos y saboteos contra sus adversarios;
- b) AD siempre ha dispuesto de milicias partidistas;
- c) AD tiene a su disposición depósitos de armas que son utilizadas por sus militantes en actividades políticas.

3) Copei denuncia que dentro de la dirección nacional de AD existe un amplio sector de dirigentes que tienen interés en acusar a Copei de fascista, con el objeto de que, una vez consumada la victoria socialcristiana, se intente desconocer el resultado electoral, aduciendo que el fascismo, por antidemocrático, está fuera de las leyes del país.

4) El Dr. Rafael Caldera RETA al doctor Gonzalo Barrios a sostener por la televisión un debate sobre las imputaciones que le hace a Copei de la actuación de este partido en el gobierno del expresidente Rómulo Betancourt, "para demostrar públicamente por qué el país quiere un cambio y por qué el partido de gobierno ya no tiene ninguna vigencia.

A esta memorable rueda de prensa siguió otra organizada por el Secretario General de AD, el diputado Carlos Andrés Pérez. En dicha oportunidad CAP expuso su preocupación porque se trata de la misma imputación que les hizo el partido Copei antes del 24 de noviembre de 1948 y que sirvió de pretexto para el derrocamiento de Gallegos. "Creemos —afirmaba CAP— que la responsabilidad obliga a Copei a presentar las pruebas que tenga sobre este hecho. Nosotros estamos interesados en el debate público de nuestro programa. Pero rechazamos el emplazamiento a la violencia verbal, donde se ha situado Copei. No es con nosotros el pleito, ni se trata de una maniobra de AD, sino que los partidos que se coaligaron con Copei en el Congreso son los que lo han acusado de totalitario y fascista." Y a este propósito citó a los Dres. Arturo Uslar Pietri, Ramón Díaz, al columnista Aureliano Buendía, Ignacio Luis Arcaya, a Eduardo Linares y a los partidos URD, FDP y FND.

El Dr. Gonzalo Barrios también contestó al reto del Dr. Caldera con una respuesta sobria, pero evasiva. "Lo que sería inconcebible es que yo me prestara al juego de Copei, sometiéndome al dilema de respaldar o contradecir los mencionados juicios sobre su programa. Aunque sea grato y honroso debatir con el Dr. Caldera, en este caso no se trataría de un debate, sino de una maniobra de diversión que a mí no me corresponde procurar. En consecuencia, no recojo el guante. Si el Dr. Caldera quiere polemizar en defensa de su programa, que polemice con el Dr. Ramón Díaz."