

CHOQUE DE MARCOS: el tema del #diálogo en la conversación venezolana en Twitter

En este texto el autor revisa el tema del diálogo en el contexto de la conversación digital en una red social –específicamente Twitter– teniendo en consideración, para interpretarlo, algunas de las formulaciones discursivas identificables dentro de lo que conformaría el sistema categorización conceptual-prototipo-marco conceptual descrito por la lingüística cognitiva (Lakoff principalmente), así como algunas posibles implicaciones que pueda tener el encuadramiento realizado en esta red, para la acción política nacional en el contexto de la formación de opinión pública.

In this text, author reviews the topic of the dialogue in the context of the digital conversation in a social network –specifically Twitter– regarding for interpret it, some of the identifiable discursive formulations within what would form the conceptual-prototype- Conceptual framework described by cognitive linguistics (Lackoff mainly), as well as some possible implications that the framing carried out in this network may have for national political action, in the context of the formation of public opinion.

CARLOS DELGADO FLORES

El 16 de diciembre de 2015, la oposición venezolana, nucleada en la alianza electoral Mesa de la Unidad Democrática, compitiendo contra un régimen que ha sido caracterizado como un autoritarismo competitivo logró, en unos históricos comicios, obtener la mayoría calificada en la Asamblea Nacional, para producir un giro a favor de un cambio político que permitiera desmontar la hegemonía oficialista que desde 2006 capitaliza el poder del Estado. Esta victoria electoral, sin embargo, a la fecha, ha obtenido pocos resultados prácticos, en parte por la resistencia oficialista a suscribir las reglas de juego institucionales que le imponen la independencia de poderes y el funcionamiento del

sistema de contrapesos y balances, propio de una democracia liberal y establecido en la Constitución de 1999; en parte también por la existencia dentro de la oposición, de dos concepciones del juego político evidenciadas desde las protestas de febrero-mayo de 2014, comúnmente conocidas como “las guarimbas” o denominadas en su conjunto como “la salida”.

Estas dos concepciones puestas en perspectiva de una posible transición política la han entendido, respectivamente, como una con preservación del *statu quo*, inscribible dentro de lógicas graduales e institucionales o como una, con sustitución del *statu quo*, que invoca razones morales antes que instrumentales para enmarcar

Ante esta secuencia de hechos, analizar cómo se construye en la opinión pública la idea del diálogo en el contexto de la polarización resulta de interés académico, habida cuenta de que investigaciones recientes advierten de la concurrencia de dos modelos de formación de esta opinión pública a partir de dos encuadramientos competitivos (...)

el recorrido de la acción política. Ambas posturas pasaron de competir por la capitalización política en 2014, a acordar la alianza para las elecciones parlamentarias de 2015, pero retomaron la confrontación en 2016, parcialmente disimulada en la agenda de opciones a seguir para la sustitución pacífica, institucional, electoral y democrática del Gobierno, la cual contemplaba cuatro opciones: enmienda constitucional para el recorte del período, reforma constitucional, asamblea constituyente y referéndum revocatorio presidencial, siendo esta última la vía decantada, anulada por el régimen mediante procesos judiciales de seis tribunales regionales que alegaron vicios en la recolección de firmas de manifestación de voluntad para estos comicios.

En paralelo, el Tribunal Supremo de Justicia fue minando las actuaciones del legislativo, declarando a la Asamblea Nacional en desacato por incorporar a cuatro diputados del estado Amazonas, cuya elección fue “cuestionada” por la Sala Electoral de la magistratura; y luego de la anulación del referéndum, surgió la idea del diálogo para explorar la búsqueda de una solución al conflicto, recomendación hecha además por el Consejo Permanente de la OEA luego de conocido el informe del secretario general de esa organización. Diálogo que no supone la continuidad de la iniciativa del Gobierno en 2014, cuando este accedió a una sesión de debate con la oposición televisada en cadena nacional.

Las posturas enfrentadas de la oposición frente al diálogo han profundizado la división. La concurrencia de esta a la primera sesión conjunta entre las partes, con la presencia de la mediación del Vaticano y de Unasur, sin una postura común y con una vocería delegada en el secretario de la alianza de entonces, Jesús Torrealba, desencadenó reacciones encontradas y muy posiblemente la reestructuración de la alianza opositora, anunciada en febrero de este año y actualmente en avance.

Ante esta secuencia de hechos, analizar cómo se construye en la opinión pública la idea del diálogo en el contexto de la polarización resulta de interés académico, habida cuenta de que investigaciones recientes advierten de la concurrencia de dos modelos de formación de esta opinión pública a partir de dos encuadramientos competitivos: el primero, el tradicional, conformado mediante establecimiento de agenda por los medios de comunicación de masas, y el segundo, emergente, conformado por las conversaciones de la audiencia, en tanto en cuanto puedan estas constituir un nuevo espacio de deliberación pública en las comunidades del entorno digital.

En otro texto se ha señalado el conflicto entre marcos interpretativos que entraña la existencia concurrente de dos modos sociales de producción de sentido de la información pública. Así se afirma que:

... si los marcos interpretativos de la gente están en conflicto con el encuadramiento de la agenda, por principio de economía cognitiva un cambio de preferencia permite rehuir el conflicto, replegando la deliberación al ámbito privado, o a constituir como espacios públicos alternativos los de la conversación digital. Consecuentemente, debe haber un deterioro del capital social a lo interno del cuerpo social, pero puede haber una expansión del mismo en las redes de entorno digital. La verificación de estos supuestos pueden dar lugar a investigaciones más complejas, que permitan dar cuenta de la distinción que ahora se ilustra: que la gente puede tener más sentido común que el que pudiera estar contenido en los discursos de la opinión pública. (Delgado Flores, 2017)

En este texto se revisará el tema del diálogo en el contexto de la conversación digital en una red social –específicamente Twitter– teniendo en consideración, para interpretarlo, algunas de las formulaciones discursivas identificables dentro de lo que conformaría el sistema categorización conceptual/prototipo/marco conceptual descrito por la lingüística cognitiva (Lakoff principalmente), así como algunas posibles implicaciones que pueda tener el encuadramiento realizado en esta red, para la acción política nacional en el proceso de formación de opinión pública.

LA TEORÍA DE REFERENCIA: LOS MARCOS CONCEPTUALES EN LA LINGÜÍSTICA COGNITIVA

La lingüística cognitiva, transdisciplina que puede inscribirse en el espectro de la “emergencia de las disciplinas neuro” (Delgado Flores, 2013) es, a un tiempo, un avance desde la psicolingüística como rama de la psicología, hacia un punto de encuentro –a mediados de la década de los 80– que le permite a un cuerpo de lingüistas en desacuerdo con la gramática generativa chomskiana, abrir el campo de estudios en la búsqueda de una semántica que remontando el problema de la significación hacia la instancia cognitiva, en tanto en cuanto que prelingüística, genere un cuerpo teórico diferente, pero capaz de dialogar con otras disciplinas, reivindicando, es el caso, los vínculos de la lingüística con la antropología. La lingüística cognitiva se enfoca en reconstruir las correspondencias entre el pensamiento conceptual, la corporeidad de la experiencia fenoménica y su integración al mundo humano, y las distinciones en el lenguaje. Obras y autores emblemáticos de esta transdisciplina son, entre otros: *The way we think* (Fauconnier, G.); *Metaphor we live* (Turner, M., 1980); *Philosophy in the flesh* (Lakoff y Johnson, 1999); *Cognitive grammar* (Langacker, R., 1991); *Women, fire and dangerous things* (Lakoff, 1987); *Mental spaces* (Fauconnier, G., 1994) y *Toward a cognitive semantics* (Talmy, L., 2000).

La valoración que se hace del enfoque de la lingüística cognitiva ocurre además en el contexto comunicativo general que Rodríguez Ferrándiz enuncia como “giro transmediático” y que ubica como correlativo al giro narrativo en las ciencias sociales. El autor caracteriza las narrativas transmedia a partir de la suma de estos rasgos: a) multimedialidad; b) la superación de la tendencia a la redundancia; c) la sostenibilidad de los relatos (que funcionen bien juntos o por separado); d) la necesidad de centralizar el narrador, en la búsqueda de un equilibrio ante e) “la inevitable dispersión del universo a partir de relatos no canónicos, producto de la creatividad irrestricta del usuario” (Rodríguez Ferrándiz, 2014:20).

Las tres nociones empleadas para esta investigación constituyen un sistema estructural, donde ubicar los modos de producción discursiva, en general, y del discurso político en particular. No obstante, dado que la articulación de las narrativas transmedia en Twitter ocurre en el plano de la escritura, se dará primacía a la descripción de enunciados léxicos (palabras) desde la lingüística cognitiva, sin desmedro de observaciones puntuales que puedan hacerse, sobre contenidos en otros formatos.

Categorización conceptual

Para Croft y Cruse, (2004:107 cp Pastor, B. 2015:8) “la categorización supone la percepción de alguna parte específica de la experiencia y se denomina *categoría conceptual* al acto de concebir una entidad individual de un modo determinado”. Otros autores como Lakoff sostienen que esta categorización, si bien no siempre ocurre de manera exacta, es una actividad cognitiva primaria: el único modo por el cual los seres humanos reconocen el mundo o comprenden la realidad; al categorizar la experiencia y organizar los pensamientos en función de ella, se organiza a su vez la información del mundo.

La categorización conceptual se despliega a lo interno, en *prototipos*, que para Rosch y Mervis (1975 Cp. Pastor, 2015:9) se entienden como aquellos ejemplares que se constituyen en referentes cognitivos de nuestras categorías y nuestros sistemas de clasificación. Fischman y Haas (2011), siguiendo los estudios de Lakoff y Johnson (1999), consideran que los *prototipos* se desarrollan al compás de nuestra experiencia y relación con los otros. “El valor que otorgamos a cada una de estas fuentes dependerá de factores tales como la frecuencia de exposición, el impacto emocional o la credibilidad” (Pastor, 2015: ibídem).

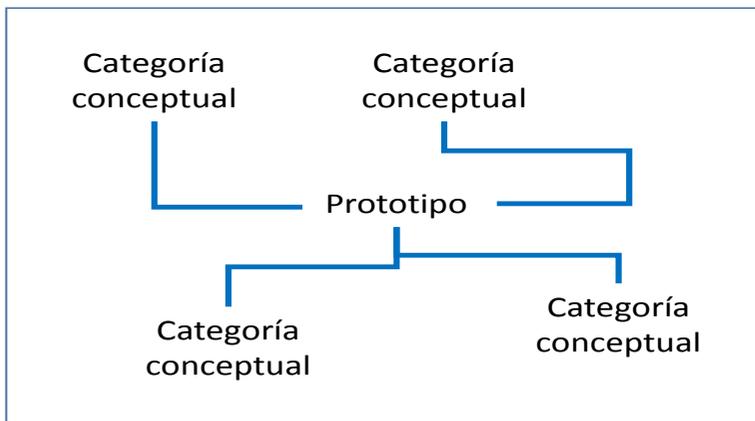
Así pues, las categorías conceptuales, articuladas en torno a prototipos, operan dentro de *marcos cognitivos*. Fillmore (1982, 1985) y Lakoff (1987) Cp. Pastor (2015: 10) los entienden como estructuras estables que se relacionan con

Las tres nociones empleadas para esta investigación constituyen un sistema estructural, donde ubicar los modos de producción discursiva, en general, y del discurso político en particular.

los léxicos, permitiendo las conceptualizaciones. Están hechos del conocimiento necesario para interpretar las distintas situaciones y experiencias y son “invocados” en el proceso de interpretación. Se distinguen de los marcos lingüísticos, en que estos están codificados en unidades léxicas, las cuales son identificadas y articuladas a partir de los marcos cognitivos. Una definición más reciente da cuenta del marco cognitivo como “una estructura conceptual que describe un tipo determinado de situación como un guión” (Ruppenhofer *et al.*, 2010: 5, Cp. Pastor, 2015: *ibídem*).

Una representación esquemática del sistema puede apreciarse en el gráfico número 1.

GRAFICO 1.
SISTEMA COGNITIVO DE INTERPRETACIÓN DISCURSIVA
(REPRESENTACIÓN ESQUEMÁTICA)



Fuente: el autor (2017) basado en Pastor (2015).

La operación de enmarcado (cognitivo) conceptual y su utilidad para la comunicación política es abordada por Georg Lakoff (2007) en su obra *No pienses en un elefante*, señalando que el empleo del marco visto desde una perspectiva semántica, se basa en las palabras escogidas en función de la posición política del hablante para encajar su respectiva visión moral. Para Lakoff la política refleja valores morales, en tanto implica una decisión por parte del elector; cada líder político argumenta en un espacio de difusión donde en principio todos los líderes son correctos y morales, pero se establecen diferenciales de construcción de mundo a partir de las elecciones lexicales en los discursos.

Ilustra el punto, mediante el ejemplo del “alivio fiscal”: marco construido durante la presidencia de George Bush (padre), y empleado desde entonces por republicanos y demócratas para referirse a la baja de las tasas impositivas, en ausencia de un marco prefijado evocable desde la economía cognitiva (o hipocognición, como lo denomina):

Para que se produzca un alivio ha tenido que ocurrir un tipo de desgracia y ha tenido que haber también alguien capaz de aliviar esa desgracia, y que por tanto viene a ser un héroe. Pero si hay gentes que intentan parar al héroe, esas gentes se convierten en villanos porque tratan de impedir el alivio. De este modo, cuando a la palabra fiscal se le añade el término alivio, surge una metáfora: Los impuestos son una desgracia; la persona que los suprime es un héroe y quien intenta frenarlo es un villano”. (Lakoff, 2007:24)

La efectividad de esta metáfora sirve para que el autor afirme, como corolario de su tesis, que “de eso trata el enmarcado, de elegir el lenguaje que encaja en tu visión del mundo”, (2007: 25) sin descartar que en la dinámica dialógica, la visión de mundo pueda cambiar a partir de un empleo eficaz de marcos conceptuales, que es descrito por el autor a partir del cumplimiento de cuatro objetivos:

- 1) *Cada palabra evoca un marco.* Los marcos profundos no cambian de la noche a la mañana, los marcos prevalecen sobre los hechos. Una vez que un marco se acepta dentro de un discurso todo lo que se dice es sentido común. Cada palabra definida dentro de un marco evoca en nosotros ese marco, que representa nuestra actitud ante la vida.
- 2) *Las palabras se definen en relación a ese marco.* Únicamente podrán ser asimiladas si existen en un marco que les da sentido.
- 3) *Negar el marco refuerza el marco.* Si se mantiene un marco y su lenguaje, únicamente argumentando en contra de ese marco, ese marco resulta reforzado.

4) *Evocar un marco refuerza ese marco.* Las conexiones neuronales que forman los marcos se refuerzan por medio de la repetición. Lakoff sostiene que los marcos son importantes en política porque existen palabras-clave que pueden ser utilizadas para evocar diversos marcos. La repetición de palabras en marcos positivos o negativos reforzará el contenido de dichos marcos, indistintamente que se encuentren enfrentados o no. Por medio de la repetición, los marcos se asientan físicamente en las redes neuronales de las personas, no obstante, los hechos que no son congruentes con los marcos personales tienden a ser ignorados. Cuando un partido político logra imponer su marco, este partido adquiere una enorme ventaja sobre su adversario en cualquier debate, porque los marcos definen el sentido común (Lakoff, 2007: 17).

EL #DIÁLOGO EN TWITTER

Para la realización de este estudio descriptivo se procesó una muestra de 30.900 *tweets* (entre *tweets* nativos, *retweets*, menciones y favoritos) que emplearon el hashtag #diálogo, desde el 11 de octubre de 2016 hasta el 28 de febrero de 2017. Para el análisis descriptivo se emplearon aplicaciones de base algorítmica con las cuales

se realizaron estadísticos y representaciones gráficas; estas aplicaciones fueron: Hastagify®, Socialbakers® y nubedepalabras©, principalmente.

Argumentos

El encuadramiento de la conversación en Twitter sobre el tema del diálogo gobierno-oposición muestra tres grandes líneas argumentales: una, la que puede denominarse “institucionalista” que aborda la necesidad del diálogo como “última opción” ante la posibilidad de un enfrentamiento violento, como instrumento de acción política; la otra, que podría caracterizarse como “rebelde” denuncia el proceso de formalización del diálogo como una negociación que encubre intereses subrogados a la aparente necesidad del gobierno de “ganar tiempo” frente a la crisis; y una tercera, que puede denominarse “escéptica”, la cual reconoce la conveniencia del diálogo como práctica política, aun cuando desconfía de sus resultados prácticos. Aun cuando la investigación no tiene entre sus objetivos establecer una relación entre los argumentos y la afiliación política en la polarización chavismo-oposición, se advierte que los partidarios del diálogo lo son, también, de las salidas institucionales; los críticos del diálogo, los “rebeldes” son partidarios

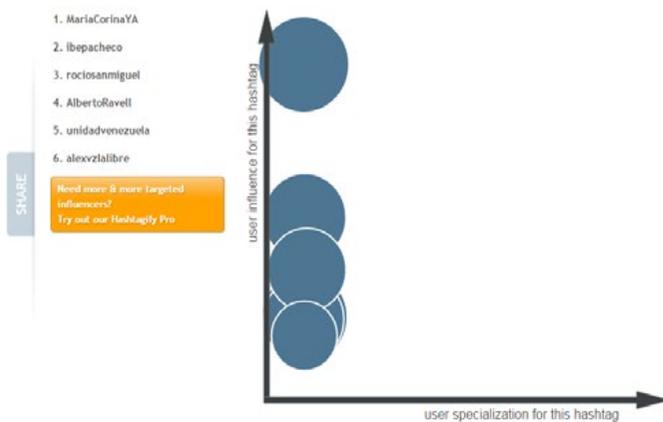
CUADRO 1.
POSICIONES DE INFLUENCIADORES EN LA CONVERSACIÓN SOBRE #DIÁLOGO EN TWITTER

Twittero	Seguido por	Sigue a	Tweets	Twitea desde	Último Tweet	Categoría
 @MariaCorinaYA María Corina Machado	3.327.365	4.006	21.849	01/2010	03/03/2017	Política
 @ibepacheco Ibéyise Pacheco	1.226.552	1.284	50.325	10/2009	03/03/2017	Periodistas
 @rociosanmiguel Rocío San Miguel	726.895	62.421	13.026	08/2009	03/03/2017	Política
 @AlbertoRavell Alberto Ravell	1.724.689	1.719	181.452	09/2009	03/03/2017	Periodistas
 @unidadvenezuela Unidad Venezuela	904.525	987	118.685	09/2009	03/03/2017	Política
 @alexvzlibre @AlexVzlaLibre	146.491	4.796	27.998	09/2010	03/03/2017	De todo

ESTUDIOS

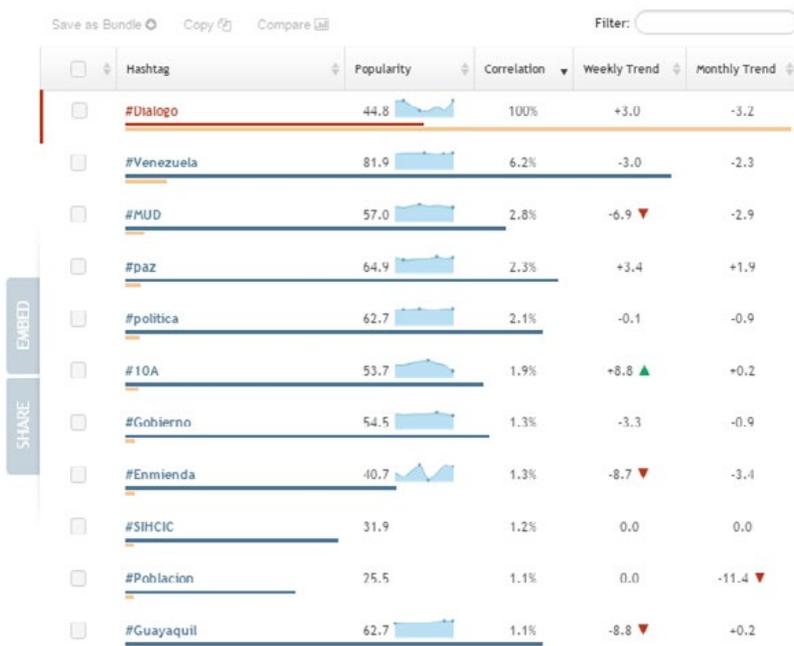
de una participación activa de la sociedad civil en formas de activismo pacífico al uso de movimientos como las revoluciones de colores, indignados, o primavera árabe; por su parte, los escépticos parecen estar vinculados a los independientes tanto como a los chavistas disidentes (chavistas no maduristas).

GRÁFICO 2
LOS SEIS MAYORES INFLUENCIADORES EN USO DEL HASHTAG #DIÁLOGO
SEGÚN HASTAGIFY®



Fuente: Hastagify.com. Elaborado el 01-03-2017.

GRÁFICO 4
CORRELACIONES ENTRE HASHTAGS ASOCIADOS A LA CONVERSACIÓN #DIÁLOGO



Fuente: Hastagify.com. Elaborado el 01-03-2017.

Influenciadores

Los interlocutores con mejor *performance* en la conversación en Twitter sobre el tema del referéndum se muestran en el cuadro número 1 y en el gráfico número 2.

Se anota el uso de un influenciador externo @assdeldeporte (38 menciones) para trascender las esferas de conversación polarizadas, práctica similar a la participación de figuras del espectáculo que desde sus cuentas en twitter lograron permear las esferas de conversación durante los comicios parlamentarios del 6D (Delgado y Salom, 2016).

Sin embargo, la capacidad de generar volumen e interactividad en la conversación en Twitter es diferencial. Una comparación de la *performance* de la cuenta en Twitter de María Corina Machado (@mariacorinaya) principal enunciativa de la postura antagonista al diálogo, con la cuenta de la Mesa de la Unidad Democrática (@unidadvenezuela) muestra una relación de 3 a 1 en las capacidades de enunciación en la red, a favor de Machado. Esta comparación puede apreciarse en el gráfico número 3.

Afiliación

El tema del diálogo en Twitter es principalmente un tema opositor, como puede evidenciarse en el gráfico 4 donde se muestran las correlaciones entre los Hashtags #Diálogo #Venezuela, #MUD, #PaZ y #política, principalmente.

Prototipos y marcos conceptuales.

Para visualizar los prototipos discursivos en el encuadre, se elaboraron dos representaciones gráficas en forma de nubes de palabras, empleando la aplicación nubedepalabras®, la primera de las cuales registra como las más frecuentes: Diálogo, resultados, acuerdo (s), Vaticano, Mesa, política, oposición, Torrealba, Maduro, gobierno. Ello se aprecia en el gráfico número 5.

El predominio de los vocablos “resultados”, “acuerdo”, “acuerdos”, “Mud”, “oposición”, “Maduro” y “Torrealba” sugiere la formación de una matriz informativa con una valoración neutra, declarativa antes que directiva, sin

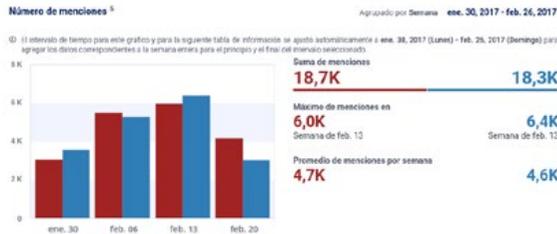
GRÁFICO 3 COMPARACIÓN ENTRE LAS PRINCIPALES MÉTRICAS DE @MARIACORINAYA Y @UNIDADVENEZUELA



María Corina Machado
Zona horaria de página América/Caracas
Agregado a tu cuenta mar. 01, 2017

ene. 27, 2017 - feb. 27, 2017

Unidad Venezuela
Zona horaria de página América/Caracas
Agregado a tu cuenta mar. 01, 2017



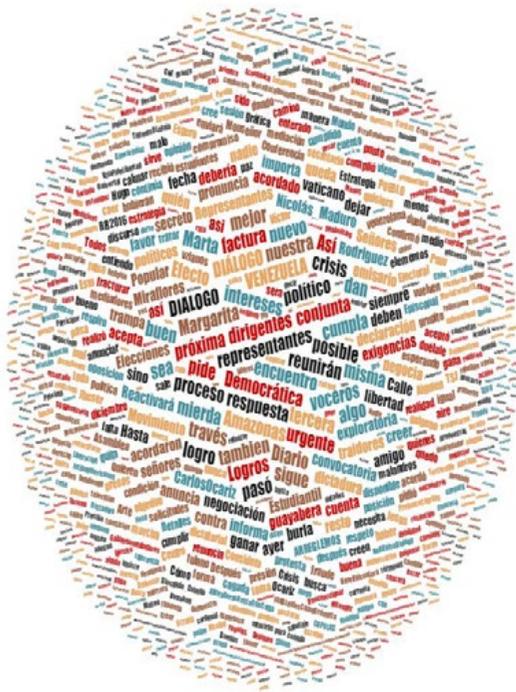
Fuente: Socialbakers©. Elaborado el 01 de marzo de 2017.

GRÁFICO 5 NUBE DE PALABRAS DE LA CONVERSACIÓN #DIÁLOGO



Fuente: nubedepalabras.com. Realizada el 01 de marzo de 2017.

GRÁFICO 6
NUBE DE PALABRAS DE LA CONVERSACIÓN #DIÁLOGO
EXCLUYENDO LOS TÉRMINOS MÁS FRECUENTES



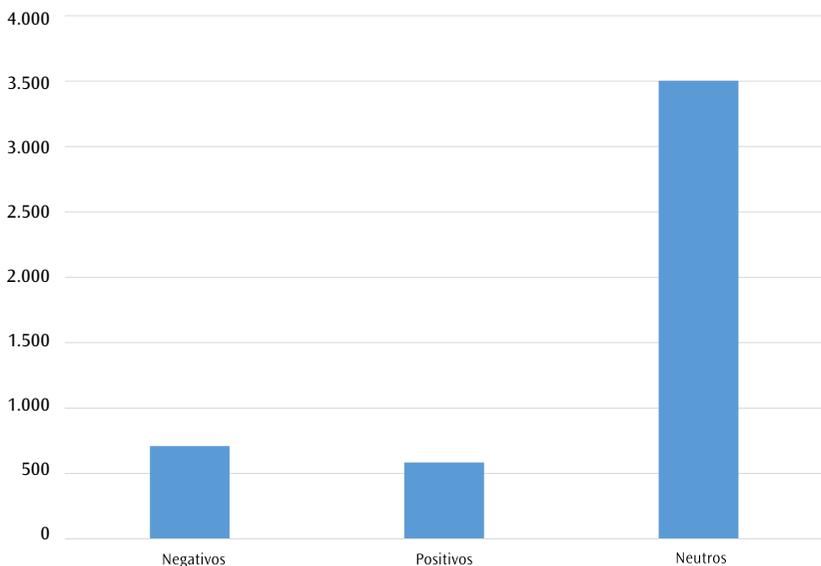
Fuente: nubedepalabras.com. Realizada el 01 de marzo de 2017.

mayores apelaciones al punto de vista moral de los participantes en la conversación. No obstante, una segunda nube de palabras, elaborada esta vez, excluyendo los términos más mencionados, muestra la conformación de dos marcos conceptuales adicionales: uno, de valoración positiva al diálogo, articulado en la circulación de los prototipos “logros”, “estrategia”, “democrática”, “factura”, “urgente”, “realidad”, “importa”, “cumple”, “acepta”, “debería”. Otro, de valoración negativa, articulado en “trampa”, “mierda”, “intereses”, “guayabera”, “misma”, “secreto”, “burla”, “calmar”, “malo”, “frac-turar”, “calle” y “libertad”, que pueden apreciarse en el gráfico 6.

Ambos marcos coexisten intervenidos por el marco informativo, de mayor volumen, y conforman un conflicto de marcos que los refuerza, dado que la información de los hechos no necesariamente genera cambios en la valoración de los mismos. Para describir este aspecto se analizaron las frecuencias mostrando la intervención del punto de vista neutral en la confrontación y que se aprecia en el gráfico número 7.

GRÁFICO 7

VALORACIÓN GENERAL DE LOS TWEETS DE LA CONVERSACIÓN #DIÁLOGO
(FRECUENCIA)



Fuente: el autor (2017).

Si bien no es propósito de esta investigación evaluar la cobertura informativa distribuida en Twitter en el contexto de la conversación sobre el diálogo, se incluye a título comparativo el *ranking* de medios digitales realizado por la A.C. Medianalisis, en el cual se contrasta la calidad periodística de medios digitales, con las métricas de consumo suministradas por Alexa[®]. Para la organización, la calidad periodística de un medio digital está definida a partir de la presencia de contenidos que abordan temas de relevancia pública, generados por el propio medio y enriquecidos con informaciones contextuales y de profundidad, que procuren preservar un punto de vista neutral. El *ranking* puede apreciarse en el gráfico número 8.

Si la participación de estos medios digitales en la conversación digital sobre el #diálogo aportó elementos útiles para elevar el nivel de comprensión de los hablantes, en su condición de audiencia ciudadana, valdría la pena preguntarse si esta mediación se corresponde con los más recientes resultados de investigaciones de opinión pública que dan cuenta de una valora-

ción entre negativa y escéptica sobre el proceso. Así, frente a la pregunta “¿Cómo evalúa los resultados de la mesa de diálogo?”, 55 % señala entre *de regular hacia malo a muy malo* versus 34,3 % que indica de *regular hacia bueno a muy bueno*, según Datanálisis en diciembre 2016. O el estudio de venebarómetro reseñado por Runrunes el 12 de diciembre de 2016: “Respecto al diálogo como método para producir un cambio en Venezuela, casi la mitad de los ciudadanos encuestados (48,6 %) no cree que pueda lograrlo y el 49,9 % se siente frustrado con el diálogo”. (Runrunes, 2016: en línea). O si por el contrario, tal y como sostiene la teoría, si los marcos conceptuales configuran el sentido común, el contraste en las valoraciones sobre el #diálogo registran la perplejidad del ciudadano sobre una materia que no ha sido ventilada públicamente a cabalidad, y de la cual habrá que continuar el registro, en perspectiva del interés ciudadano y del mejoramiento de los modos de producir la opinión pública.

CARLOS DELGADO FLORES
 Periodista, profesor universitario. Magíster en Comunicación Social. Director del Centro de Investigación de la Comunicación de la Universidad Católica Andrés Bello y miembro del Consejo de Redacción de la Revista Comunicación.

Referencias

DELGADO FLORES, C. (2017): “¿Hay guerra en nuestras mentes? Formas diferenciales de encuadramiento social en la comunicación venezolana actual”. En: revista *Comunicación*, estudios venezolanos de comunicación, número 176. Caracas: Fundación Centro Gumilla.

_____ (2013): “Cinco tendencias marco para el estudio de la comunicación en la sociedad del conocimiento”. En: revista *Comunicación*, estudios venezolanos de comunicación, número 161. Caracas: Fundación Centro Gumilla.

DELGADO FLORES, C. y SALOM, A. (2016): “¿El periodismo digital y las redes sociales pueden ser alternativos a la hegemonía comunicacional oficialista en Venezuela? La conversación digital en tiempo de campaña. El caso 6D”. En: revista *Temas de Comunicación*, Número 32. Caracas: Universidad Católica Andrés Bello, Centro de Investigación de la Comunicación. Documento en línea, disponible en <http://revistasenlinea.saber.ucab.edu.ve/temas/index.php/temas/article/view/2985/2608> Recuperado en febrero de 2017.

GRÁFICO 8.
 RANKING DE MEDIOS DIGITALES NOVIEMBRE-DICIEMBRE 2016



*Alexa: Servicio de amazon.com que mediante a un panel de usuarios y datos de múltiples fuentes de medición de tránsito, genera un ranking de página web. Junto con el ranking ofrece datos sobre el porcentaje de usuarios en internet que visitan la página y la media de páginas vistas por visitas. Esta medición se hizo durante el mes de Noviembre de 2016.

*Calidad Periodística: Es una evaluación donde se valora la presencia de noticias de Agenda Propia y Temas del día enriquecidos periodísticamente por el medio, así como el abordaje de temas sustantivos. La captura se realizó el 7 y el 8 de Diciembre del 2016.

Fuente: Medianálisis. Diciembre de 2016.

LAKOFF, G. (2007): *No pienses en un elefante. Lenguaje y debate político*. Madrid: Editorial Complutense. (Primera edición en lengua inglesa en 2004).

PASTOR, B. (2015): *Análisis del discurso de Barack H. Obama desde la perspectiva lingüística discursiva de George Lakoff: elecciones 2008*. Universitat de València, Facultat de Filologia, Traducció i Comunicació. Departament de Filologia Anglesa i Alemanya. Valencia, España. Tesis doctoral.

RODRÍGUEZ FERRÁNDIZ, R. (2014): “El relato por otros medios: ¿un giro transmediático?”. En: *CIC Cuadernos de Información y Comunicación*. Vol. 19 n° 1937. Universidad Complutense de Madrid.

Medianálisis (2016) *Ranking de medios digitales*. Disponible en <http://www.medianalisis.org/index.php/component/k2/item/45-el-estimulo-y-la-patilla-encabezaron-la-primer-edicion-bimensual-del-ranking-de-medios-digitales-de-venezuela> Recuperado en marzo de 2017

Runrunes (2016): *Venebarómetro: 45,5 % de los venezolanos come dos veces al día*. Disponible en <http://runrun.es/nacional/290387/venebarometro-455-de-los-venezolanos-come-dos-veces-al-dia.html>. Recuperado en marzo de 2017

Datanálisis (2017): *Estudio de opinión pública nacional*. Caracas, enero de 2017. Mimeografiado.