

Exploración de representaciones del diálogo político venezolano en el periodismo digital

En este texto el autor analiza el tema del diálogo político en Venezuela desde sus representaciones en los medios digitales del país. La preocupación por el quehacer periodístico y su contribución a la comprensión de los problemas políticos se concreta en un análisis de contenido a cuatro importantes sitios web noticiosos: La Patilla, Informe 21, Noticia Al Día y Runrunes.

This paper analyzes the media representation in political dialogue in Venezuela. It concretized the concern for journalism and its contribution to the understanding of political problems in the country. The analysis is based on journalistic discourses of four Web Sites: *La Patilla, Informe 21, Noticia al Día y Runrunes.*

VÍCTOR MANUEL ÁLVAREZ RICCIO

El diálogo reciente entre el Gobierno venezolano presidido por Nicolás Maduro y la oposición política organizada en la Mesa de la Unidad Democrática ha sido accidentado, confuso y ha estado cruzado por distintas interpretaciones que realizan sus protagonistas y los ciudadanos que lo observan. La realización de un diálogo en las problemáticas condiciones en que se encuentra Venezuela no puede subestimarse: cualquier experto en ciencias políticas y humanas referiría que dialogar es fundamental para el desarrollo social porque implica el intercambio de saberes y el alcance de consensos mínimos acerca de la organización de la sociedad, de la economía, de la educación, de la salud, de la seguridad, en general, de la vida en comunidad.

Desde que las fuerzas opositoras venezolanas consiguieron una mayoría electoral importante en la Asamblea Nacional el 6 de diciembre de 2015, los liderazgos de esa alternativa se plantearon también alcanzar el control del Poder Ejecutivo por distintas vías. Impulsaron, por encima de todas, la que implicaba mayor participación ciudadana: el referendo revocatorio contra el presidente Nicolás Maduro.

Durante 2016, la oposición democrática lidió con problemas para satisfacer una serie de requisitos imprevistos que el Consejo Nacional Electoral planteó para ejecutar la consulta, y los fue superando con dificultades. El 20 de octubre, a pesar de los esfuerzos de la oposición, los tribunales penales regionales de cinco estados (Carabobo, Aragua, Bolívar, Apure y Monagas)

En lugar de la marcha a Miraflores y del juicio político, la Mesa de la Unidad Democrática hizo una rueda de prensa en la que Carlos Ocariz, alcalde del municipio Sucre, destacó los objetivos de la oposición en el diálogo (...)

dictaminaron que hubo fraude en una parte del proceso de recolección de voluntades para activar el referendo revocatorio (La Cruz, 2016). La decisión de estos tribunales no solo contrarió disposiciones anteriores que había tomado el Consejo Nacional Electoral, en las cuales validó el proceso de la consulta, sino que también fue objeto de críticas de abogados y juristas que explicaron que los tribunales regionales no tenían competencias en temas comiciales (Silva, 2016).

De facto, el referendo fue suspendido. El entonces presidente de la Asamblea Nacional, Henry Ramos Allup, denunció que en Venezuela no se respetaba el estado de derecho y que el Gobierno se había convertido en una dictadura al bloquear el referendo (García, 2016). Monseñor Diego Padrón, en representación de la Conferencia Episcopal Venezolana, advirtió el descontento que causó en el pueblo opositor que su derecho de votar se hubiese visto coartado y, por eso, exhortó a evitar la violencia en las calles (*Últimas Noticias*, 2016). La Mesa de la Unidad Democrática en pleno reaccionó convocando a una manifestación nacional llamada *Toma de Venezuela*, para exigir la restitución del proceso revocatorio (Cabrera, 2016).

Por su parte, representantes del Gobierno manifestaban su satisfacción por el acto de “justicia” que significó parar el “fraude” que pretendía cometer, supuestamente, la oposición con la convocatoria a referendo (*Telesur*, 2016). Fue en estas difíciles circunstancias cuando algunos voceros políticos empezaron a hablar de diálogo entre oposición y Gobierno.

La cronología de este diálogo puede resumirse en algunos momentos fundamentales. Los primeros acercamientos que se conocen son del 24 de octubre, cuando el nuncio apostólico de Argentina, Emil Paul Tscherring, en el Hotel Meliá de Caracas, informó a los medios de comunicación que iniciaba un diálogo entre las fuerzas políticas en pugna en Venezuela, y añadió que el primer encuentro estaba programado para el 30 de octubre en Nueva Esparta.

Presidido por el Monseñor Emil Paul Tscherring, Nuncio Apostólico de Argentina y enviado por su Santidad, hoy se ha iniciado el Diálogo Nacional, durante un encuentro entre representantes del Gobierno y de la Oposición, con el propósito de establecer las condiciones para convocar a una reunión plenaria en la isla de Margarita el día 30 de octubre de 2016.

En esta reunión efectuada bajo los auspicios de la Secretaría General de UNASUR representada por su director de Asuntos Políticos, participaron, en calidad de Acompañantes, la Santa Sede, los expresidentes Leonel Fernández, José Luis Rodríguez Zapatero y Martín Torrijos.

En ese contexto y para facilitar el trabajo entre los representantes del Gobierno y de la Oposición se presentó una propuesta de los Acompañantes con las premisas, temas, metodología y cronograma del Diálogo, basado en las reuniones exploratorias.

De igual manera, acordaron trabajar en conjunto las condiciones para garantizar la seguridad y el desarrollo pacífico y democrático de las manifestaciones públicas previstas para los próximos días. (*Agencia Venezolana de Noticias*, 2016)

La oposición continuó, en esos días finales de octubre, con una agenda política combativa: en la sesión ordinaria del 25 de octubre, la mayoría de los diputados de la Asamblea Nacional acordó empezar el procedimiento para declarar la Responsabilidad Política del presidente Nicolás Maduro. Decidieron, incluso, el día en el que eso debía suceder: el 1ro de noviembre, a las 3:00 p.m., el jefe de Estado tenía que presentarse en el Parlamento para defenderse ante las acusaciones que los diputados hacían en su contra por violaciones graves a la Constitución y a los derechos humanos (Asamblea Nacional de la República Bolivariana Venezuela, 2016). Un día después, el 26 de octubre, la oposición salió a las calles a protestar contra el Gobierno: miles de ciudadanos participaron en varias ciudades del país en la Toma de Venezuela (*La Patilla*, 2016).

El 28 de octubre, la oposición aceptó el llamado a diálogo que hizo monseñor Emil Paul Tscherring con una condición: que el emplazamiento de las conversaciones fuese un sitio neu-

tral, el hotel Meliá Caracas, y no la isla de Margarita (Pineda, 2016).

El 30 de octubre el presidente Nicolás Maduro y el secretario de la Mesa de la Unidad Democrática en ese momento, Jesús Torrealba, estrecharon sus manos para marcar el inicio formal del diálogo durante un acto en el Museo Alejandro Otero, en Caracas (*Noticias 24*, 2016).

Quizá la consecuencia más palpable de esta sesión inicial de diálogo fue que la oposición abandonó su agenda de confrontación directa con el Gobierno: el 1ro de noviembre el diputado Ramos Allup informó que la Asamblea Nacional retrasó el juicio político contra el presidente Maduro, acusado de violar la Constitución (Da Costa, 2016). Por si fuese poco, la oposición suspendió una marcha al palacio presidencial de Miraflores que había sido convocada para el 3 de noviembre (*Telesur*, 2016).

En lugar de la marcha a Miraflores y del juicio político, la Mesa de la Unidad Democrática hizo una rueda de prensa en la que Carlos Ocariz, alcalde del municipio Sucre, destacó los objetivos de la oposición en el diálogo: comprometer a ambos bandos a una solución electoral a la crisis, designación de nuevos rectores del Consejo Nacional Electoral, liberación de presos políticos, respeto a las competencias de la Asamblea Nacional por parte de los poderes Ejecutivo y Judicial, y un acuerdo para mejorar el abastecimiento en el país (Mesa de la Unidad Democrática, 2016).

Fue el viernes 11 de noviembre cuando continuó el diálogo con otra reunión que fue “exitosa”, según los mediadores internacionales presentes, entre ellos monseñor Claudio María Celli, otro enviado del Vaticano, y el secretario de Unasur, el expresidente colombiano Ernesto Samper. El sábado 12 las partes se sentaron frente a los medios de comunicación y leyeron un comunicado con los acuerdos que habían alcanzado: trabajo conjunto para combatir cualquier forma de sabotaje, boicot o agresión a la economía venezolana; superar la situación de desacato de la Asamblea Nacional dictada por el Tribunal Supremo de Justicia y dar solución al caso de los diputados de Amazonas; defender conjuntamente los derechos de Venezuela sobre Guayana Esequiba; fortalecer el diálogo para la

convivencia pacífica en el país y hacer seguimiento a los acuerdos y logros que produjese el diálogo (*AVN*, 2016).

La sensación de concordia que parecía imperar como resultado de las tres primeras reuniones entre el chavismo gobernante y la oposición duró menos de una semana: el 16 de noviembre, todos los acompañantes internacionales del diálogo (la secretaria general de Unasur, Monseñor Claudio María Celli y los expresidentes Leonel Fernández, José Luis Rodríguez Zapatero y Martín Torrijos) hicieron un llamado a los políticos venezolanos de ambos bandos a cesar una “campana de descalificaciones públicas que no contribuyen a la convivencia pacífica” en el país (Unasur, 2016).

El martes 22 de noviembre la mayoría opositora en la Asamblea Nacional votó a favor de un acuerdo para solicitar al Ministerio Público y a la Contraloría General de la República determinar si existían méritos suficientes para enjuiciar a Efraín Antonio Campo Flores y Franqui Francisco Flores de Freitas, sobrinos de la primera dama de Venezuela, Cilia Flores, por la condena que recibieron en Estados Unidos por participar en actos de narcotráfico (Tesorero, 2016). Se entiende que esta decisión de los diputados de la Unidad Democrática generó disgustos en el alto gobierno, porque la reunión del diálogo que había sido pauta para el 23 de noviembre fue suspendida.

El gobernador del estado Miranda y excandidato presidencial opositor, Henrique Capriles, dijo en la red social Twitter el 23 de noviembre: “¡Maduro se paró de la mesa del supuesto diálogo! ¡Nunca cumplió, quedó en evidencia y hasta del Papa se burló!”. Por su parte, el presidente Nicolás Maduro refutó al gobernador Capriles y explicó que las mesas de diálogo continuaban en el país. El mandatario nacional dijo esto durante una reunión con uno de los mediadores internacionales, el expresidente español José Luis Rodríguez Zapatero, en la cual además manifestó que el Gobierno cumpliría todos y

(...) el diputado Diosdado Cabello, llamó irresponsable a otro representante del Vaticano para el diálogo, cardenal Pietro Parolin, por una carta confidencial que mandó este último al presidente Maduro para exigirle el cumplimiento de los acuerdos que hizo con la oposición (...)

El experimento del diálogo no duró más de 44 días, es decir, menos de dos meses, y en él solo sucedieron cuatro preparatorios y dos plenarios entre todas las partes con los mediadores.

cada uno de los acuerdos establecidos el 12 de noviembre (AVN, 2016).

Las contradicciones entre Gobierno y oposición solo escalaron después de la suspensión del diálogo: el 30 de noviembre la Mesa de la Unidad emitió un comunicado en el que advirtió que si el Gobierno continuaba faltando a los acuerdos, los líderes opositores no participarían en la nueva

convocatoria del 6 de diciembre (Mesa de la Unidad Democrática, 2016); Jorge Rodríguez, alcalde de Caracas y representante del Gobierno en el diálogo, expresó el 1ro de diciembre que el chavismo permanecería en las mesas del diálogo con “paciencia china” a pesar de los problemas y las divergencias internas en la

oposición (Mastronardi, 2017); el 5 de diciembre, uno de los máximos jefes del partido de gobierno, el diputado Diosdado Cabello, llamó irresponsable a otro representante del Vaticano para el diálogo, cardenal Pietro Parolin, por una carta confidencial que mandó este último al presidente Maduro para exigirle el cumplimiento de los acuerdos que hizo con la oposición (Angarita, 2016); llegado el 6 de diciembre, día en que supuestamente se reanudaría el proceso de conversación en las mesas técnicas en el Hotel Meliá Caracas, la oposición y el Gobierno se reunieron, por separado, con los mediadores, y cada bando criticó que el otro no respetaba los convenios suscritos (León, 2016).

“El diálogo está absolutamente muerto porque no ha dado resultados”, sentenció el presidente de la Asamblea Nacional, Henry Ramos Allup, en una entrevista televisada el 8 de diciembre. Argumentó que mientras la Mesa de la Unidad Democrática (MUD) respetó lo acordado al desincorporar a los tres diputados de Amazonas, el diferimiento de la responsabilidad política del presidente Nicolás Maduro y la suspensión de la marcha hacia el Palacio de Miraflores, el Gobierno no cedió en nada (Pérez, 2016). Como consecuencia de esta situación, el 13 de diciembre la Asamblea Nacional retomó el juicio de Responsabilidad Política del presidente Nicolás Maduro, lo que representó el regreso de

la agenda combativa por parte de las fuerzas opositoras y causó que la bancada del Gobierno abandonase el hemiciclo de sesiones (Tesorero J. M., 2016).

Un diciembre convulsionado por otras situaciones (disturbios en el estado Bolívar, los problemas para el canje de los billetes de 100) hizo que el tema del diálogo quedase relegado hasta enero, cuando las autoridades del Gobierno y de la Asamblea Nacional volvieron a mencionar la posibilidad de encuentros.

El 13 de enero, supuestamente, debía realizarse una reunión en el marco del diálogo nacional, pero a la misma no acudieron ni siquiera los acompañantes foráneos (León, 2017).

En resumen, es posible encontrar cuatro momentos fundamentales de este intento de diálogo reciente en el país: acercamientos preparatorios entre el 24 y 30 de octubre de 2016; las reuniones plenarias del 11 y 12 de noviembre en el Hotel Meliá Caracas, cuando el diálogo produjo un acuerdo entre las partes; el desencuentro del 23 de noviembre, cuando los bandos se acusaron mutuamente por incumplir los convenios alcanzados; las reuniones por separado que llevaron a cabo oposición y Gobierno con los mediadores internacionales el 6 de diciembre, que marcó el fin de cualquier encuentro público hasta los actuales momentos. El experimento del diálogo no duró más de 44 días, es decir, menos de dos meses, y en él solo sucedieron cuatro encuentros: dos de ellos preparatorios y dos plenarios entre todas las partes con los mediadores.

¿LECTURAS MEDIÁTICAS DEL DIÁLOGO?

Si la sociedad venezolana aspira a solucionar los graves problemas que la aquejan (pobreza, inseguridad, emigración) debe alcanzar convenios de gobernabilidad que permitan tomar decisiones económicas y políticas sustentables. Sea con el chavismo en el poder, con un gobierno de Mesa de la Unidad Democrática o con una tercera opción, las organizaciones políticas deberán encontrar puntos en común para que sus pugnas no bloqueen ni dificulten todavía más los cambios necesarios.

En esta perspectiva, realizar una reflexión acerca de cómo los medios representaron el pro-

ceso de diálogo político sucintamente narrado en este trabajo adquiere relevancia.

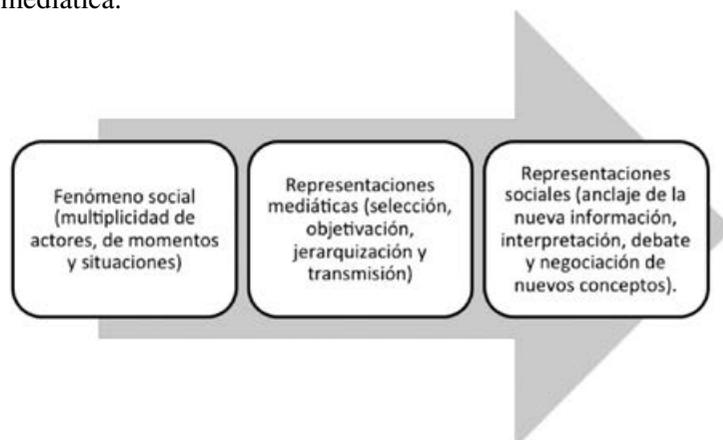
Según la teoría de las representaciones sociales planteada por Serge Moscovici (Rodríguez Salazar, 2009), las sociedades manejan conjuntos de conceptos, imágenes e ideas que permiten diferentes interpretaciones de la realidad. Estas nociones que usan y tienen los grupos sociales pueden verse afectadas, modificadas o reinterpretadas en función de las lecturas que se hagan desde los medios de comunicación de fenómenos que estén siendo debatidos en la sociedad. De hecho, cuando una situación nueva surge (el diálogo), lo usual es que las interpretaciones que se le den sean heterogéneas tanto en las conversaciones cotidianas como en los medios de comunicación.

Lo anterior se debe a dos procesos fundamentales que explica la teoría de las representaciones sociales: el anclaje y la objetivación. El anclaje se entiende como el proceso que realizan los individuos cuando, enfrentados a una nueva información, acuden a los signos y representaciones que ya conocen y los usan para darle sentido al elemento desconocido; el proceso de objetivación explica la reproducción de las nociones abstractas que maneja el individuo con elementos concretos perceptibles a través de los sentidos, es decir, objetivos. Ejemplo del proceso de objetivación es la transformación de sensaciones en palabras, de recuerdos en pinturas o narraciones, y de experiencias concretas en discursos, en fotografías y en textos informativos.

Entendemos con esta teoría que una situación novedosa como el diálogo, que incorporaba a sujetos ajenos a la política venezolana (acompañantes internacionales) y colocaba a los actores locales en nuevas condiciones (los políticos que normalmente se enfrentaban debían buscar consensos) fue, con certeza, una circunstancia rica para la producción de representaciones diversas en los ciudadanos y, sobre todo, en los medios informativos noticiosos que debían, de una forma u otra, dar sentido y objetivar lo que estaba ocurriendo.

Es posible, además, tomar otra perspectiva para entender la producción de informaciones en los medios de comunicación acerca del diálogo:

la teoría del establecimiento de la agenda mediática.



Según el investigador de medios de comunicación estadounidense Maxwell McCombs (Torrico, 2004), los medios de comunicación deben trabajar las informaciones que difunden en la sociedad seleccionando, jerarquizando y distribuyendo los temas de distintas formas, lo que tiene como consecuencia que se escojan algunas miradas acerca de los temas importantes y otras se descarten.

El impacto que este trabajo de los medios puede tener es vasto y, por eso, surge el interés en estudiarlo: las ideas que la ciudadanía venezolana tenga tanto del diálogo que se intentó en el país así como del diálogo como forma de hacer política en general pueden estar influenciadas por lo que los medios hayan difundido al respecto. El explorar esto es relevante para el futuro trabajo de periodistas, comunicadores, políticos, mediadores culturales y personalidades públicas, que deben tener presente los antecedentes de lo que ha sido la reflexión acerca del diálogo en el país.

MUESTRA DE MEDIOS DIGITALES

De acuerdo con la Comisión Nacional de Telecomunicaciones (2015), más de 60 % de la población venezolana tiene acceso a Internet de alguna forma. En el mundo digital venezolano, han proliferado sitios informativos que vienen a responder a la necesidad de información actualizada minuto a minuto sobre temas relevantes de la política, la economía, la cultura, el deporte y más aspectos de la sociedad. En este escenario, se presenta la pregunta siguiente: ¿cómo repre-

sentaron los medios digitales venezolanos más importantes el diálogo político que se desarrolló en el país?

La organización venezolana Medianálisis (2017) publicó un Ranking de Medios Digitales Venezolanos para los meses de enero y febrero de 2017, con el cual valoró con posiciones del 1 al 12 la calidad de los medios informativos digitales más importantes.

Medianálisis destacó que *El Estímulo* es el medio con mayor calidad periodística por sus noticias enriquecidas con abordajes de “temas sustantivos”. Ese medio estuvo seguido de *El Pitazo*, *Runrunes*, *Aporrea*, *Informe21*, *La Patilla*, *La Iguana*, *Su Noticiero*, *Noticia Al Día*, *Noticias 24*, *Venezuela Al Día* y *Notilogía*.

Por otra parte, Medianálisis comparó esos resultados con el *ranking* de la compañía Alexa, un medidor de tráfico en Internet que permite conocer cuáles son las páginas informativas más visitadas en Venezuela. *La Patilla* obtuvo el primer lugar en esa medición de popularidad y estuvo seguido por *La Iguana*, *Noticia Al Día*, *Su Noticiero*, *Noticias 24*, *Venezuela Al Día*, *Aporrea*, *Informe21*, *Runrunes*, *El Pitazo*, *El Estímulo* y *Notilogía*.

La contradicción es evidente: los medios que recibieron mejores valoraciones por la calidad de su periodismo quedaron por debajo de otros en cuanto a las visitas que reciben.

DIMENSIONES DEL ANÁLISIS

Para el presente análisis, se toman muestras de las noticias referidas al diálogo publicadas por los portales *Runrunes*, *Informe 21*, *La Patilla* y *Noticia Al Día*. El criterio de selección fue el siguiente: un par de medios (*Runrunes e Informe 21*) que destacaron en la lista de calidad periodística; otro par (*La Patilla y Noticia Al Día*) resaltaron en la lista de medios con mayor tráfico. Otros medios fueron ignorados (*El Estímulo*, por ejemplo), porque no disponen de un archivador de fácil uso para estudiar noticias publicadas en el pasado.

Esta muestra deliberada tomará las informaciones publicadas los días 30 y 31 de octubre (inicio del diálogo), porque en ese momento la novedad obligó a los medios a escoger encuadramientos específicos para narrar lo que estaba ocurriendo.

Con el objetivo de comparar el tratamiento que dieron los medios digitales a las informaciones sobre el diálogo, de cada una de las noticias se estudiarán las siguientes dimensiones:

DIMENSIÓN	EXPLICACIÓN
Autoría	Identificación de la autoría de la información. La noticia puede estar firmada por un periodista del medio, estar identificada por el medio nada más, o haber sido tomada de otro medio de comunicación.
Número de fotografías en el texto	Cantidad de fotografías que representen las situaciones del diálogo dentro de la nota informativa.
Número de videos insertados en el texto	Cantidad de materiales audiovisuales que representen las situaciones del diálogo dentro de la nota informativa.
Número de fuentes	Cantidad de fuentes vivas (testimonios) utilizadas por el medio, así como de fuentes documentales (redes sociales, otros medios).
1era Fuente	Es la primera fuente a la que la noticia atribuye el origen de la información. Puede ser un político opositor, un político del Gobierno, un acompañante del diálogo, un analista, un actor internacional (no acompañante), un documento (medios, otros), la CEV, y grupos de ciudadanos.
Representación de críticas a la oposición	Se identifica si en la noticia aparece representada alguna crítica a la actuación de la oposición política durante el diálogo, en cualquier sentido.
Representación de críticas al Gobierno	Se identifica si en la noticia aparece representada alguna crítica a la actuación del Gobierno durante el diálogo, en cualquier sentido.
Representación de críticas a los acompañantes internacionales	Se identifica si en la noticia aparece representada alguna crítica a la actuación de los actores internacionales durante el diálogo, en cualquier sentido.

RESULTADOS

En *La Patilla* se consiguieron 62 noticias referidas al diálogo publicadas el 30 y el 31 de octubre. De esas noticias, 26 eran notas de prensa (41,9 %), cuatro eran informaciones de agencias (6,4 %) y cinco fueron tomadas de otros medios (8 %). En síntesis, 56,5 % de las informaciones sobre el diálogo difundidas por *La Patilla* en esos días no fueron producidas por ese sitio web, mientras que 27 noticias (43,5 %) sí fueron escritas, aparentemente, por administradores de *La Patilla*.

Cuando se contabilizó el número de fotografías en las noticias, se consiguió lo siguiente: 54 noticias (87 %) tenían una sola imagen y ocho noticias (13 %) tenían dos o más imágenes. Luego, en la parte audiovisual, se descubrió que solo seis publicaciones (9,6 %) tenían algún tipo de video.

La mayoría de las noticias, 57 del total, tenían una sola fuente (91,9 %), y el resto tenía dos o más fuentes (8,1 %). Al estudiar la primera fuente que aparecía en cada información, se determinó que políticos opositores destacaron en 33 noticias (53,2 %), políticos del Gobierno fueron la primera fuente en siete noticias (11,3 %) y, de resto, aparecieron miembros de la Conferencia Episcopal Venezolana (cinco veces), políticos inde-

pendientes (cuatro veces), acompañantes o mediadores del diálogo (dos veces), representantes universitarios (dos veces), organizaciones ciudadanas (tres veces), actores internacionales (dos veces), un periodista, un empresario y dos fuentes documentales.

Solo en once publicaciones estudiadas (17,7 %) aparecieron críticas contra políticos opositores, mientras que en 46 de las noticias (74,2 %) fueron representadas críticas al Gobierno.

En *Informe 21* se encontraron 46 noticias publicadas durante el 30 y el 31 de octubre que contenían representaciones del diálogo. Del total, 37 (80,4 %) fueron tomadas de otros medios, de agencias o eran notas de prensa, y solo nueve noticias (19,6 %) fueron identificadas con la redacción del medio.

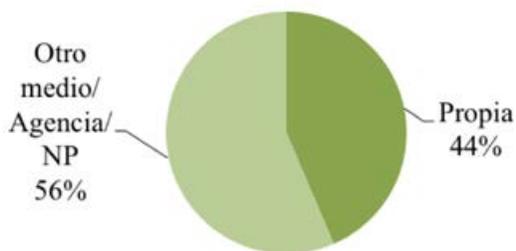
En la parte gráfica, 45 noticias (98 %) tenían una sola fotografía.

En ese mismo sentido se encontraron pocos videos: 44 noticias (95,6 %) no contenían material audiovisual.

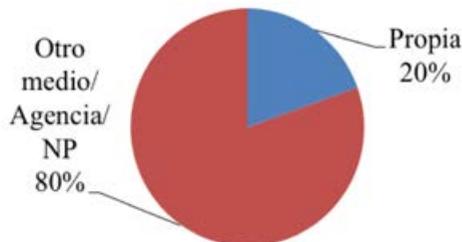
En *Informe 21* se repitió que la mayor parte de la muestra quedó conformada por informa-

En *Runrunes* la oposición se vio favorecida porque las fuentes consultadas criticaron, mayormente, al Gobierno. Solo en cuatro noticias se cuestiona a la oposición, pero ese número asciende a catorce noticias cuando se trata del Gobierno. Los acompañantes internacionales salen ilesos.

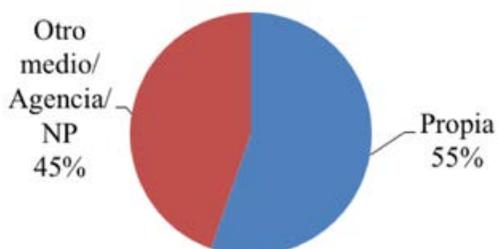
Autoría de noticias en La Patilla



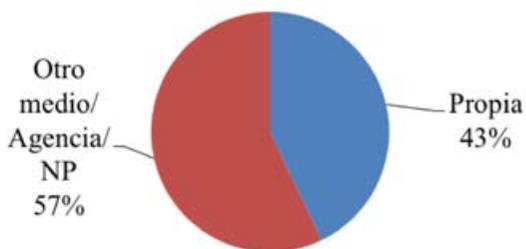
Autoría de noticias de Informe 21



Autoría en Noticia Al Día



Autoría de noticias en Runrunes



ESTUDIOS

(...) los medios digitales venezolanos más visitados en el país no produjeron sus propias informaciones, lo que significa que dieron por buenas las miradas que otros actores hicieron de la situación sin aplicar la duda metódica que requiere el ejercicio periodístico.

ciones periodísticas con una sola fuente: 33 noticias (71,7 %). ¿Cuál fue la primera fuente que las noticias destacaron? En trece oportunidades (28,3 %) fue alguien del Gobierno y en veinte casos (43,4 %) alguien de la oposición. Otros grupos estuvieron, otra vez, menos representados (28,3 %): CEV, políticos independientes, acompañantes del diálogo, periodistas, ciudadanos organizados, universitarios.

En este medio, el Gobierno se llevó la mayoría de los comentarios críticos: en 31 noticias aparecieron críticas acerca de la actuación del oficialismo (67,4 %). En el caso de los opositores, la frecuencia disminuyó (catorce noticias, es decir, 30,4 %). Los acompañantes internacionales del diálogo solo fueron criticados en dos noticias.

Al momento de analizar *Noticia Al Día*, se recogió una muestra de 56 noticias. Veinticinco entre ellas (44,6 %) fueron seleccionadas de otros medios, y 31 informaciones (55,4 %) fueron identificadas como producción interna.

Destaca que ninguna noticia tenía material audiovisual (cero videos), y que 49 noticias del total tenían una sola foto (87,5 %).

La tendencia en el tratamiento de las fuentes se confirmó: 45 noticias (80,4 %) tenían una sola fuente, y once tenían dos o más (19,6 %). Asimismo, oposición (diecisiete noticias) y Gobierno (veintitrés noticias) fueron las fuentes privilegiadas, y otros voceros como la Iglesia, los acompañantes internacionales, políticos independientes y empresarios fueron mucho menos representados.

En el estudio de qué críticas aparecían en las publicaciones de *Noticia Al Día*, se encontró lo siguiente: en veinte noticias aparecieron críticas contra la oposición, y en 36 no; en veinte noticias representaron críticas contra el Gobierno, y en 36 no; solo en una publicación criticaron a los mediadores internacionales.

El último medio analizado, *Runrunes*, no fue diferente en muchos aspectos. En este sitio web

la muestra fue menor: solo veintiún noticias. De la muestra, doce publicaciones (57 %) fueron identificadas como notas de prensa, informaciones de agencias o tomadas de otros medios.

En su oferta fotográfica y audiovisual, *Runrunes* también se mostró escaso: 19 noticias tenían una sola foto, y esa misma cantidad de informaciones no tenía ningún material audiovisual.

De la muestra, 81 % (diecisiete noticias) solo tenía una fuente, 14,3 % (tres noticias) estaba conformado por informaciones con dos fuentes. Solo una noticia (4,7 %) estaba escrita con más de tres fuentes. ¿Cuáles fueron las fuentes que resaltaron en las informaciones? Políticos opositores encabezaron ocho noticias; oficialistas, nueve; acompañantes internacionales, tres; CEV, dos; periodistas, dos; y tres noticias con otro tipo de voceros.

En *Runrunes* la oposición se vio favorecida porque las fuentes consultadas criticaron, mayormente, al Gobierno. Solo en cuatro noticias se cuestiona a la oposición, pero ese número asciende a catorce noticias cuando se trata del Gobierno. Los acompañantes internacionales salen ilesos.

CONCLUSIONES

Lamentablemente, el panorama que refleja este breve estudio es preocupante. En la mayoría de los casos, los medios digitales venezolanos más visitados en el país no produjeron sus propias informaciones, lo que significa que dieron por buenas las miradas que otros actores hicieron de la situación sin aplicar la duda metódica que requiere el ejercicio periodístico. No solo surge ese problema, sino que también se descubre la tendencia de que las informaciones publicadas en estos populares sitios web, que luego son compartidas en redes sociales, están construidas con poca información, lo que convierte a la representación del diálogo en una colección de opiniones fragmentadas.

En esa gran cantidad de noticias que tenían una sola fuente no fue posible realizar análisis, ni interpretación, ni contextualización: todas estas son tareas fundamentales del buen periodismo, el cual no solo se limita a aceptar lo que

dicen los voceros políticos sino que también pone las informaciones en distintas perspectivas para que la sociedad pueda formar criterios más amplios y así reflexionar. Tampoco ayuda a esos fines del periodismo la ausencia casi total de infografías, trabajos fotográficos y videos que revivan los momentos más resaltantes de la noticia.

Si el diálogo fracasó o quedó en nada, como se ha visto en la narración cronológica ofrecida al principio en este artículo, no se puede decir que el periodismo sometido a análisis facilitó su mejor comprensión. Cuando mucho, repitió lo que los voceros decían, pero no lo analizó, ni valoró lo importante que es el diálogo para cualquier sociedad.

En descargo de los medios, sí se puede afirmar que esa cadena de opiniones, dimes y diretes de los políticos, que ha quedado almacenada en los archivos de estos sitios web, es de utilidad para la memoria histórica del país. No obstante, se recomienda una reflexión del ejercicio periodístico, para que contribuya con análisis e interpretaciones más ricas para el momento presente.

VÍCTOR MANUEL ÁLVAREZ RICCIO

Periodista. Estudiante de la Maestría de Comunicación Social para el Desarrollo. Profesor de Sociología de la Comunicación y Semiótica.

Referencias

Agencia Venezolana de Noticias. (24 de 10 de 2016): “El 30 de octubre comenzarán en Margarita reuniones para el proceso de diálogo”. Obtenido de *Agencia Venezolana de Noticias*: <http://www.avn.info.ve/contenido/30-octubre-comenzar%C3%A1n-margarita-reuniones-para-proceso-di%C3%A1logo>

ANGARITA, Y. (5 de 12 de 2016): “Cabello a monseñor Pietro Parolin: Respete, no aceptamos tutelaje de nadie”. Obtenido de *El Universal*: http://www.eluniversal.com/noticias/politica/cabello-monsenor-pietro-parolin-respete-aceptamos-tutelaje-nadie_630045

Asamblea Nacional de la República Bolivariana Venezuela. (2016): *Acuerdo para iniciar el procedimiento de declaración*. Caracas.

AVN (23 de 11 de 2016): “Presidente Maduro ratificó compromiso con acuerdo de diálogo para la paz”. Obtenido de [\[tera-su-llamado-cumplir-acuerdos-del-di%C3%A1logo-paz\]\(http://www.avn.info.ve/contenido/presidente-maduro-rei-tera-su-llamado-cumplir-acuerdos-del-di%C3%A1logo-paz\)](http://www.avn.info.ve/contenido/presidente-maduro-rei-</p>
</div>
<div data-bbox=)

AVN (12 de 11 de 2016): “Segunda reunión plenaria del diálogo nacional se cumplió este sábado en Caracas”. Obtenido de <http://www.avn.info.ve/contenido/segunda-reuni%C3%B3n-plenaria-del-di%C3%A1logo-nacional-se-cumplió-C3%B3-este-s%C3%A1bado-caracas>

CABRERA, L. (21 de 10 de 2016): “MUD convoca a la Toma de Venezuela para el próximo 26 de octubre”. Obtenido de *El Universal*: http://www.eluniversal.com/noticias/politica/mud-convoca-toma-venezuela-para-proximo-octubre_623668

Conatel (17 de 11 de 2015): “Penetración de Internet en Venezuela supera 61%”. Obtenido de <http://www.conatel.gob.ve/penetracion-de-internet-en-venezuela-supera-61/>

Da COSTA, Z. (1 de 11 de 2016): “Difieren comparecencia del presidente Maduro y debate sobre ruptura del hilo constitucional”. Obtenido de Asamblea Nacional: <http://www.asambleanacional.gob.ve/noticia/show/id/16615>

GARCIA, N. (21 de 10 de 2016): “Ramos Allup: Estamos en una dictadura producto de un golpe de Estado continuado”. Obtenido de *El Pitazo*: <https://elpitazo.com/ultimas-noticias/ramos-allup-estamos-en-una-dictadura-producto-de-un-golpe-de-estado-continuado/>

La CRUZ, V. (20 de 10 de 2016): “Tribunales dejan sin efecto recolección del 1% en cinco estados del país”. Obtenido de *El Universal*: http://www.eluniversal.com/noticias/politica/tribunales-dejan-sin-efecto-recoleccion-del-cinco-estados-del-pais_623473

LEÓN, I. (6 de 12 de 2016): “Mediadores buscaron ‘oxigenar’ diálogo gobierno-oposición”. Obtenido de *Efecto Cocuyo*: <http://efectococuyo.com/politica/mediadores-buscaron-oxigenar-el-dialogo-en-el-melia>

_____ (13 de 1 de 2017): “Ni los acompañantes vinieron para la plenaria del diálogo este viernes #13E”. Obtenido de *Efecto Cocuyo*: <http://efectococuyo.com/politica/ni-los-acompanantes-vinieron-para-la-plenaria-del-dialogo-este-viernes-13e>

MASTRONARDI, N. (1 de 12 de 2017): “Jorge Rodríguez: Nos vamos a mantener en el diálogo con ‘paciencia china’”. Obtenido de *Últimas Noticias*: <http://www.ultimasnoticias.com.ve/noticias/slider/jorge-rodriguez-nos-vamos-a-mantener-en-el-dialogo-con-paciencia-china/>

Medianálisis. (22 de 2 de 2017): “Tres primeras posiciones repiten en el Ranking de Medios Digitales de Venezuela en Calidad Periodística”. Obtenido de <http://www.medianalisis.org/index.php/component/k2/item/48-el-estimulo-el-pitazo-y-runrunes-ratificaron-primeras-posiciones-en-la-segunda-edicion-bimensual-del-ranking-de-medios-digitales-de-venezuela-en-calidad-periodistica>

Mesa de la Unidad Democrática (3 de 11 de 2016): “Unidad muestra al país sus cartas en la mesa de diálogo”. Obtenido de <http://www.unidadvenezuela.org/2016/11/unidad-muestra-al-pais-sus-cartas-en-la-mesa-de-dialogo/>

_____ (30 de 11 de 2016): “Si el Régimen no cumple, MUD no asistirá al diálogo el 6D”. Obtenido de <http://www.unidadvenezuela.org/2016/12/comunicado-si-el-regimen-no-cumple-mud-no-asistira-al-dialogo-el-6d/>

Noticias 24 (30 de 10 de 2016): “Quedó instalada este domingo la mesa de diálogo entre gobierno y oposición”. Obtenido de *Noticias 24*: <http://www.noticias24.com/venezuela/noticia/325555/gobierno-y-oposicion-ratifi->

- can-cita-para-dialogo-en-venezuela-con-acompanamiento-del-vaticano/
- La Patilla (26 de 10 de 2016): “Las fotos más impactantes de la toma de Venezuela”. Obtenido de *La Patilla*: <https://www.lapatilla.com/site/2016/10/26/las-fotos-mas-impactantes-de-la-toma-de-venezuela-26oct/>
- PÉREZ, J. (8 de 12 de 2016): “Ramos Allup: El diálogo está muerto porque no ha dado resultados”. Obtenido de *Globovisión*: <http://globovision.com/article/henry-ramos-allup-sera-entrevistado-en-vladimir-a-la-11>
- PINEDA, J. (28 de 10 de 2016): “Gobierno y oposición instalarán la mesa de diálogo en Caracas”. Obtenido de *Efecto Cocuyo*: <http://efectococuyo.com/politica/gobierno-y-oposicion-instalaran-la-mesa-de-dialogo-en-caracas>
- RODRÍGUEZ SALAZAR, T. (2009): “Sobre el potencial teórico de las representaciones sociales en el campo de la comunicación”. En: *Comunicación y sociedad*, N° 11, 11-36.
- SILVA, J. (21 de 10 de 2016): “Haro: Tribunales penales no tienen competencia en materia electoral”. Obtenido de *El Universal*: http://www.eluniversal.com/noticias/politica/haro-tribunales-penales-tienen-competencia-materia-electoral_623555
- Telesur (21 de 10 de 2016): “Recolección del 20% fue pospuesta por fraude y mentira”. Obtenido de *Telesur*: <http://www.telesurtv.net/news/Venezuela-Recoleccion-del-20--fue-pospuesta-por-fraude-y-mentira-reafirma-dirigente-del-PSUV-20161021-0004.html#comsup>
- Telesur (1 de 11 de 2016): “Oposición venezolana suspende marcha del 3 de noviembre a Miraflores”. Obtenido de *Telesur*: <http://www.telesurtv.net/news/Oposicion-venezolana-suspende-marcha-del-3-de-noviembre-hacia-Miraflores-20161101-0019.html>
- TESORERO, J. M. (22 de 11 de 2016): “Aprobado acuerdo en rechazo al tráfico de influencias y abuso de poder vinculado al caso de los narcosobrinos”. Obtenido de Asamblea Nacional: <http://www.asambleanacional.gob.ve/noticia/show/id/16743>
- _____ (13 de 12 de 2016): “Bancada del PSUV abandonó el hemiciclo durante debate sobre la declaración de responsabilidad política de Nicolás Maduro”. Obtenido de Asamblea Nacional: <http://www.asambleanacional.gob.ve/noticia/show/id/16907>
- TORRICO, E. (2004): *Abordajes y periodos de la teoría de la comunicación*. México: Norma.
- Últimas Noticias (21 de 10 de 2016). “Monseñor Padrón señaló que ‘el pueblo recibió un duro golpe’”. Obtenido de *Últimas Noticias*: <http://www.ultimasnoticias.com.ve/noticias/politica/monsenor-padron-senalo-pueblo-recibio-duro-golpe/>
- Unasur (16 de 11 de 2016): “Comunicado de prensa de los acompañantes del diálogo nacional en Venezuela”. Obtenido de <http://www.unasursg.org/es/node/1008>